

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010182.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci obvinenej A. K. a spol., pre prečin subvenčného podvodu podľa § 20 k § 255 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03.06.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 18.02.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvinenou v nasledovnom znení :

Obvinená  
A. K. , rodená I.,  
narodená XX.XX.XXXX v E.,  
trvale bytom L. XXXX,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e :

v bode 1/

po predchádzajúcom vzájomnom dohovore so S. K. st. (manželom) dňa 05.11.2012 v čase medzi 12.59 až 13.02 hod. v ordinácii praktického lekára pre dospelých A.. Z. G., so sídlom G. č. 1, E., požiadala o vystavenie potvrdenia o trvaní fiktívnej diagnózy pre S. K. st. A.. Z. G., na základe čoho jej A.. Z. G. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia a bez prítomnosti S. K. st. potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti L 928 958 pre neho, ktorý tento následne predložil za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi u poškodeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, a tento ochranný príspevok mu aj bol vyplatený, čím spoločným konaním vylákali ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, o ktorých obaja vedeli, že ich S. K. st. nespĺňa, a preto vedome uviedli do omylu poskytovateľa sociálnych dávok a to poškodený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ul. Štefánikova tr. 88, Nitra, v otázke ich splnenia,

v bode 2/

po predchádzajúcom vzájomnom dohovore so S. K. ml. (synom) dňa 05.11.2012 v čase medzi 12.59 až 13.02 hod. v ordinácii praktického lekára pre dospelých A.. Z. G., so sídlom G. č. 1, E., požiadala o vystavenie potvrdenia o trvaní fiktívnej diagnózy pre S. K. ml. A.. Z. G., na základe čoho jej A.. Z. G. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia a bez prítomnosti S. K. ml. potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti M 069 143 pre neho, ktorý tento následne predložil za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi u poškodeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, a tento ochranný príspevok mu aj bol vyplatený, čím spoločným konaním vylákali ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, o ktorých obaja vedeli, že ich S. K. ml. nespĺňa, a preto vedome uviedli do omylu poskytovateľa sociálnych dávok a to poškodený V. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ul. Štefánikova tr. 88, Nitra, v otázke ich splnenia,

t e d a :

v bodoch 1/ a 2/

spoločným konaním s iným vylákala od iného príspevok z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia,

t ý m   s p á c h a l a :

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin subvenčného podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o   j e j   s ú d   u k l a d á :

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. PK-1T/33/2014 zo dňa 03.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 23.02.201 pod sp. zn. 3Pv 551/2014 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinenej A. K. a spol., ktorí sa mali dopustiť prečinu subvenčného podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona, menovaná obvinená vo forme pokračovacieho trestného činu.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenou dňa 18.02.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinená doznala v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznala svoju vinu a súhlasila s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý jej navrhol uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štrnásť mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou na dva roky a súčasne zrušiť výrok o treste uložený obvinenej ŠTS v Pezinku pod sp.zn PK-1T/33/2014.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinenú opätovne s týmto návrhom. Pre zjavné pochybenia obsiahnuté vo výroku o dohodnutom treste, spočívajúce v nesprávnom označení trestného rozkazu ŠTS v Pezinku, ktorý bol obvinenej doručený dňa 03.10.2014 (a nie 01.10.2014 ako sa mylne domnieval prokurátor), upozornil súd prokurátora aj obvinenú na tieto nepresnosti a aj nevyhnutnosť úpravy výrokov o treste, ktoré po formálnej stránke považoval za potrebné rozdeliť, pričom s úpravou navrhovanou zo strany súdu procesné strany súhlasili. Súd preto náležite upravil výrok o treste tak, že do výroku doplnil aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a druh ako aj výmeru trestu ponechal nezmenenú. Obvinená sa vyjadrila že porozumela konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho jej boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená na všetky otázky položené jej podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.