

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30T/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010823  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115010823.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Martinom Žovincom podľa § 353 ods.1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 3.6.2015

### rozhodol:

Obvinený: P. S., rod. K., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., ul. G. č. XX/XX, vydatá, nezamestnaná,

je vinná, že

od novembra 2013 až apríla 2015 vrátane si v meste Hlohovec a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky, ako matka maloletej K. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. S., nar. XX.XX.XXXX, riadne neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva za Zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti bol podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku a vzhľadom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine určený ako predbežná otázka od novembra 2013 do decembra 2014 tak, že obvinená je povinná platiť mesačne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, teda vo výške 27,126 €, na mal. K. a výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, teda vo výške 27,126 €, na mal. A. a to k rukám starých rodičov A. S. a J. S., bytom G., G. XX/XX, pričom obvinená vedela, že maloleté deti sú u starých rodičov, ktorí sa o ne riadne starajú, a následne bolo rozsudkom Okresného súdu Trnava 10P/41/2014, zo dňa 27.11.2014, právoplatného dňa 04.12.2014, určené, že maloletá K. a A. sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a obvinená je povinná platiť mesačne výživné na mal. K. vo výške 30 % zo sumy životného minima a na maloletého A. vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám starých rodičov A. S. a J. S., pričom túto povinnosť si od novembra 2013 až doposiaľ vôbec neplnila, hoci vedela o existencii svojej vyživovacej povinnosti a napriek tomu nevyužila svoje schopnosti a možnosti k nájdeniu si pracovného pomeru s potrebným príjmom, a ani iným spôsobom neprispievala na výživu svojich maloletých detí, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.030,788 Eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím §§ 36 písm. l), 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá, aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné na deti K. S., nar. XX.XX.XXXX a A. S., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od novembra 2013 až apríla 2015 vrátane v celkovej výške 1.030,79 Eur.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým súd nezačne hlavné pojednávanie, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.