

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313217758
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313217758.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľa: RAMIRENT spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Opletalova 65, IČO: 17 321 484, v zastúpení : JUDr. Andrej Danko, advokát, AK Mlynské nivy 73/a, Bratislava, proti odporcovi: I. F., F.. XX.XX.XXXX, F. T. R. T., U. XX, štátny občan SR, v zastúpení opatrovníka pre konanie: R. E., H. Okresného J. T. O., o zaplatenie 200,- Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 200,- Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.03.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 100,76 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.09.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia 200,- Eur istiny s 0,05 % úrokom z omeškania denne a to titulom zmluvy o podnikateľskom nájme hnutel'nych vecí č. 1215000082 zo dňa 02.02.2012.

Uznesením č.k. 10C 3/2014-66 zo dňa 21.04.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o podnikateľskom nájme hnutel'nych vecí č. 1215000082 zo dňa 02.02.2012, faktúrou č. 3012150036 zo dňa 29.02.2012, predžalobnými výzvami a zistil tento skutkový stav:

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o podnikateľskom nájme hnutel'nych vecí, na základe, ktorej boli odporcovi zapožičané elektrické ohrievače a to najskôr elektrický ohrievač do 4 kWk so sadzbou 7 Eur na deň , ktorý sa pokazil a preto mu bol vymenený 13.02.2012 za výkonnejší nad 10 kW so sadzbou 13 Eur na deň. Odporca prevzal faktúru, ktorá zrejme na základe dohody bola vystavená na spoločnosť IM Trade s.r.o., Ráztočná 2/ A, Bratislava, v ktorej odporca v tom čase figuroval. Výzvy na úhradu boli adresované spoločnosti a následne aj odporcovi.

Zo zmluvy o podnikateľskom nájme hnutel'nych vecí č. 1215000082 zo dňa 02.02.2012 súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom. Predmetom nájmu bolo

elektrický ohrievač nad 10 kW ELT 18 (inventárne číslo stroja 40210301699) so sadzbou nájomného 13,- Eur/ deň. Výmena za Remko 3 kW (inventárne číslo stroja 20090864) o 10,00 hod. so sadzbou 7,- Eur/deň. Dňa 13.02.2012 o 7,00 - výmena za Elkomat 18 (inventárne číslo stroja 20090867) so sadzbou nájomného 13,- Eur/deň. V zmluve v časti ostatné informácie je uvedené: na mieste prenájmu ohrievač nefungoval, porucha termostatu, výmena za 20090864. V zmluve je uvedený vznik nájmu dňa 02.02.2012 o 7,39 hod. a vrátenie predmetu nájmu 29.02.2012 o 7,00 hod.

Z faktúry č. 30121500 36 vystavenej dňa 29.02.2012 na sumu 261,60 Eur, splatnej dňa 14.03.2012 súd zistil, že bola vystavená na odberateľa IM Trade s.r.o., Ráztočná 2/A, Bratislava. Uvedenú faktúru prevzal 02.03.2012 odporca - zálohovo vyplatená suma 61,60 Eur. V popise faktúry je uvedené - nájom :

1. 02.02.2012 - 13.02.2012 ohrievač elektrický do 4 kW REMKO 3 kW výrobné č. 483207 18982 - 7 dní - 7,00 - 49+ 9,80 (20%DPH)

2. 13.02.2012 - 29.02.2012 ohrievač elektrický nad 10 kW ELT18 výrobné č. 40210301699 - 13 dní - 13,00 - 169+ 33,8 (20% DPH)

Spolu 261,60 Eur.

Predžalobnou výzvou zo dňa 24.10.2012 bola spoločnosť IM Trade s.r.o., Ráztočná 2/A, Bratislava vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy 200,- Eur, avšak k úhrade zo strany spoločnosti nedošlo.

Predžalobnou výzvou zo dňa 11.06.2012 bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy 200,- Eur, avšak k úhrade až do posiaľ nedošlo.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 O.z., nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 721 ods. 1 O.z., ak má vec, ktorá bola prenajatá, vady, pre ktoré ju nemožno riadne užívať alebo také, ktoré užívanie sťažujú, má nájomca právo, aby sa mu poskytla iná vec slúžiaca tomu istému účelu.

Súd mal za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 02.02.2012 zmluvu o podnikateľskom nájme hnuteľných vecí č. 1215000082, na základe ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal za odplatu k odporcovi ako nájomcovi veci - elektrické ohrievače v dňoch a v sadzbe nájomného ako je uvedené v predmetnej zmluve. Predmetná nájomná zmluva obsahovala podstatné náležitosti v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka - účastníkov, predmet nájmu, sadzbu nájomného, deň vzniku nájmu, deň vrátenia predmetu nájmu, bola podpísaná účastníkmi a datovaná. Súd ju preto považoval za platnú.

Navrhovateľ na základe citovanej zmluvy faktúrou uplatnil u odporcu odplatu za nájom predmetných hnuteľných vecí v celkovej výške 261,60 Eur, ktorú prevzal odporca dňa 02.03.2012. Odporca uhradil zálohovo sumu 61,60 Eur, zvyšnú časť vo výške 200,-Eur ani napriek predžalobnej výzve zo dňa 11.06.2012 navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko si odporca svoju povinnosť nesplnil, vznikla mu dňa 15.03.2012 (t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry) povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy až do zaplataenia.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne (čo činí 18,25% ročne), vo zvyšku súd návrh v časti prevyšujúcej úrok z omeškania 9 % ročne zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Súd navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti (v časti úroku z omeškania v prevyšujúcej 9 % ročne z dlžnej sumy až do zaplataenia) preto priznal náhradu trov konania v celkovej sume 117,26 Eur pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 100,76 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 3 úkonov právnej služby, tarifná odmena advokáta v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb- 19,92 Eur za 1 úkon právnej služby :

1/ prevzatie a príprava zastúpenia (07.01.2013).....19,92 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/,§ 13 ods. 2 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) + režijný paušál (7,91 Eur) (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), t.j. spolu 27,83 Eur,

2/ písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 11.09.2013 19,92 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/,§ 13 ods. 2 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) + režijný paušál (7,91 Eur) (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), t.j. spolu 27,83 Eur,

3/ účasť na pojednávaní dňa 03.06.2015..... 19,92 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/,§ 13 ods. 2 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) + režijný paušál (8,39 Eur) (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), t.j. spolu 28,31 Eur,

t.j. tarifná odmena + paušál celkom 83,97 Eur

- z 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) = 16,79 Eur

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 100,76 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)