

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/179/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205331
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222205331.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. X/ F, C., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Z.. R. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. X/F, C., a otca: P.. Ľ. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. X/F, C., zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Kamenskou, PhD., so sídlom Miletičova 44, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca zo dňa 28.10.2022 na zmenu neodkladného oparenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76 zamietá.

II. Súd návrh otca zo dňa 28.10.2022 na zrušenie neodkladného oparenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76 zamietá.

III. Súd návrh otca zo dňa 28.10.2022 o nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2022, sa otec domáhal zmeny, respektíve zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 20CoP/145/2020-76 zo dňa 02.09.2020 a nariadenia nového neodkladného opatrenia tak, že súd zverí maloletého K. Z., H.. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku od 15:00 hod. v každom nepárnom kalendárnom týždni do piatku do 15:00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku od 15:00 hod. v každom párnom kalendárnom týždni do piatku do 15:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa, s osobitnou úpravou počas vianočných sviatkov, tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v nepárnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 19.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. a otec povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 09.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod. Alternatívne žiadal upraviť styk s maloletým K. v párnom kalendárnom týždni od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do piatka do 08.00 hod. Počas vianočných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým K. Z., H.. XX.XX.XXXX v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 09.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod.

2. V návrhu otec uviedol, že na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pod sp. zn. 11P/83/2020. Taktiež je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, pod sp. zn. 27P/147/2020. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č.k. 27P/85/2020 - 19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76, ktorým bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti matky, upravený styk otca s maloletým a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere vo výške 100,- EUR mesačne. Návrh na zmenu neodkladného opatrenia otec odôvodňoval tým, že podľa jeho názoru od nariadenia neodkladného opatrenia došlo k takým okolnostiam a zmene pomerov, ktoré odôvodňujú takúto zmenu. Uplynutím vyše dvoch rokov od nariadenia neodkladného opatrenia nastala zmena pomerov spočívajúca v samotnom plynutí času, maloletý vyrástol a tieto pomery sa s vekom dieťaťa vyvinuli s osobnosťou dieťaťa, prirodzeným vplyvom prostredia aj prirodzeným ovplyvňovaním dieťaťa zo strany každého z rodičov. Za podstatnú považoval aj tú skutočnosť, že maloletý už nenavštevuje materskú škôlku ako v čase nariadenia neodkladného opatrenia, ale od septembra 2021 navštevuje Základnú školu, s čím nepochybne súvisí aj zmena denného režimu maloletého. Otec mal za to, že doterajšia úprava styku otca s maloletým stala nevyhovujúcou vzhľadom na to, že maloletý vyrástol a začal navštevovať základnú školu. Otec je toho názoru, že citová väzba medzi ním a maloletým sa môže rozvíjať práve tým, že styk otca s dieťaťom sa bude rozširovať a budú spolu tráviť viac času, pričom otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého nepretržite niekoľko dní tak cez víkend ako aj počas pracovného týždňa, aby mali spoločný režim a aby bolo zachované právo dieťaťa na rovnocenný a pravidelný kontakt s obidvoma rodičmi. Ďalej otec uviedol, že matka v priebehu posledného mesiaca neodovzdala dieťa otcovi napriek jeho niekoľkonásobným výzvam a otec sa nestretne so synom takmer mesiac. Matka nerešpektuje otca ako rovnoprávneho rodiča a devalvuje jeho rodičovské zručnosti, odmieta odovzdať dieťa otcovi, aby sa otec v čase keď je dieťa choré mohol o neho postarať v jeho domácnosti, ktorá je od bydliska matky vzdialená cca 5-10 minút autom, takže maloletý by nebol zaťažovaný dlhými presunmi a cestovaním. Otec zdôraznil, že u maloletého je prítomný extrémny konflikt lojality, že už dávno verbalizuje presne to, čo chce počuť matka a bojí sa prezentovať pozitívne emócie k otcovi a opisovať príjemné zážitky s otcom, bojí sa ukázať náklonnosť k otcovi aj počas telefonátov s otcom u matky. Maloletý vníma negatívny a hostilný vzťah matky k otcovi, bojí sa jej hnevu, manipulácie a prispôbil sa tomu ako následok jeho obranných mechanizmov. Otec má za to, že s maloletým majú vytvorený silný citový vzťah, v prítomnosti otca dieťa cíti bezpečne a nebojí sa otcovi povedať ako sa cíti a aký je jeho skutočný názor. Naopak, v prítomnosti matky je maloletý pod tlakom a hovorí a správa sa len tak, aby vyhovel požiadavkám svojej matky. Otec je toho názoru, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov je daná nielen zmenou pomerov, ale predovšetkým záujmom maloletého na ďalšom budovaní a udržiavaní vzájomnej citovej väzby s jeho otcom.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sms komunikáciu medzi matkou a otcom, mailovú komunikáciu medzi otcom a sociálnou pracovníčkou Z. C., Vyjadrenie otca k podaniu matky zo dňa 30.08.2022 vo veci sp. zn. 27P/108/2022, Oznámenie nových skutočností vo veci sp. zn. 27P/108/2022 a videonahrávku s maloletým K..

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, ktorým súd zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod., s tým že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky.

6. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/83/2020 vedené konanie, začaté na návrh matky, ktorým sa domáha rozvodu manželstva s otcom maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, in concreto zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300,- EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým.

7. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/147/2020 vedené konanie, začaté na návrh matky, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, in concreto zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300,- EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

10. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 11P/83/2020 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, a pod sp. zn. 27P/147/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému je predbežne upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod. Otec sa svojim návrhom domáha zmeny existujúceho neodkladného opatrenia, in concreto zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania, alternatívne rozšírenia styku otca s maloletým. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov otec odôvodňuje objektívnou skutočnosťou - plynutím času, keď od nariadenia neodkladného opatrenia uplynuli 2 roky, tiež prechodom dieťaťa na základnú školu a ďalej tým, že matka zneužíva postavenie preferenčného rodiča a dieťa otcovi odmieta odovzdať v čase, keď má byť v starostlivosti otca. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených dôkazov, súd dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa navrhovaným spôsobom. Súd mal z priloženej komunikácie rodičov a z konaní vedených na tunajšom súde za preukázané, že medzi rodičmi vládne animozita a rodičia sa napriek predbežnej úprave rodičovských práv a povinností nevedia na starostlivosti o maloletého dohodnúť. Za daného stavu, vzhľadom na protichodné stanoviská rodičov a ich vzájomné obviňovanie, neprichádza do úvahy, aby súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie slúži primárne na ochranu práv dieťaťa, zveril dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bez vykonania ďalšieho dokazovania, v ktorom bude potrebné skúmať najmä to, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa, ako aj názor samotného dieťaťa. Pokiaľ ide o otcom navrhované rozšírenie styku s maloletým, ani v tomto prípade nemal súd osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého otcom navrhovanou úpravou styku, nad rámec styku upraveného skorším súdnym rozhodnutím. Styk otca s maloletým je riadne zabezpečený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, na základe ktorého má otec právo domáhať sa výkonu rozhodnutia v prípade, že mu matka, tak ako tvrdí otec, v styku s maloletým bráni. Otec neosvedčil, že by od nariadenia neodkladného opatrenia nastali také okolnosti, ktoré by odôvodňovali navrhovanú zmenu existujúcej predbežnej úpravy, okrem konštatovania, že od rozhodnutia uplynuli dva roky a maloletý navštevuje základnú školu otec nijako údajnú zmenu pomerov nepreukázal. Súd je toho názoru, že realizácia výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle súčasnej právnej úpravy, a to aj vo vzťahu k vianočným a novoročným sviatkom, je postačujúca do času rozhodnutia vo veci samej, v ktorej bolo nariadené znalecké dokazovanie. Až po vykonaní riadneho dokazovania vo veci samej bude môcť súd ustáliť, aká forma starostlivosti resp. rozsah styku bude pre maloletého najvhodnejší. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav, súd návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia, zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia zamietol.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).