

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/119/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202749  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202749.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľky W. G., T.. XX.X.XXXX, H. W. Č.. XXX proti odporcom X/ I. W., T.. XX.X.XXXX, H. H., O.. Ľ.. Š. XX/XX a 2/ maloletému S. W., T.. XX.X.XXXX, H. W. Č.. XXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov o návrhu na zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca X/ I. W., M.. W., T.. XX.X.XXXX D. V., občan SR nie je otcom odporcu 2/ maloletého S. W., T.. XX.X.XXXX D. C. H. z matky W. G., M.. I., T.. XX.X.XXXX D. V., ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu C. H. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia, že odporca 1/ nie je otcom odporcu 2/ maloletého S. W., ktorý sa jej narodil dňa XX.X.XXXX tvrdiac, že s odporcom 1/ uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.4.2015 č.k. 10P 89/2014-25 s tým, že maloleté deti Z. Z. S. boli na čas po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti a odporca 1/ ako otec bol zviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého Z. po 50,- eur a na maloletého S. po 27,13 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V podanom návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa sa s odporcom 1/, ako svojím manželom, intímne nestýkala, pričom v uvedenom období už udržiavala mimomanželský vzťah so svojím priateľom S. G., ktorý je prirodzeným otcom dieťaťa.

Odporca 1/ uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, potvrdil skutočnosť uvádzanú navrhovateľkou, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého S. sa s jeho matkou intímne nestýkali, pričom ich manželstvo bolo rozvedené v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P 89/2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu 1/, svedka S. G., T.. XX.X.XXXX, H. W. Č.. XXX.

Navrhovateľka s odporcom boli manželia. Manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva sa narodil maloletý Z. W. S. X.X.XXXX. Manželstvo navrhovateľky a odporcu 1/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.4.2015 č.k. 10P 89/2014-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2015 s tým, že uvedeným rozsudkom súd súčasne schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej sa maloletý Z. W., T.. X.X.XXXX a maloletý S. W., T.. XX.X.XXXX zverili do

osobnej starostlivosti matky a otec, t.j. odporca 1/, sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletého Z. sumou 50,- eur a na výživu maloletého S. sumou 27,13 eur od právoplatnosti rozsudku.

pričom jeho narodenie bolo zapísané v knihe narodení Matričného úradu C. H. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Ako otec maloletého bol zapísaný v knihe narodení odporca 1/ ako manžel matky maloletého. V čase rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa sa však odporca 1/ s navrhovateľkou intímne nestýkali, navrhovateľka v rozhodnom období udržiavala mimomanželský vzťah s S. G., ktorý bol na pojednávaní dňa 2.6.2015 vypočutý ako svedok a potvrdil otcovstvo k maloletému S.. Uvedený svedok uviedol, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa s jeho matkou intímne stýkali, pričom matka s odporcom 1/ intímny vzťah už neudržiavala.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vzhľadom na zhodné tvrdenie navrhovateľky a odporcu 1/, že v čase rozhodnom pre splodenie odporcu 2/, hoci boli manželia, sa intímne nestýkali a prihliadajúc tiež na výpoveď svedka S. G., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. určil, že odporca 1/ nie je otcom odporcu 2/ maloletého S., ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX z navrhovateľky.

Navrhovateľka bola v konaní proti odporcom 1./2/ úspešná, preto jej za použitia § 142 ods. 1 OSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže si však toto právo neuplatnila, súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia vyslovil, že sa navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Účastníci sa na pojednávaní dňa 2.6.2015 zápisnične vzdali práva na podanie odvolania, preto súd v zmysle ustanovenia § 157 ods. 3 OSP uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Písomné vyhotovenie rozsudku podrobne neodôvodňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa ho výslovne vzdal.