

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010921
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723010921.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného A. B., trestne stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 28. júna 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje u obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v Poprade, trvale bytom mesto Poprad, adresa na doručovanie písomností C. XX, A., z rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 3T/14/2023 zo dňa 14.5.2024, ktorý na nadobudol právoplatnosť 14.5.2024

I. výrok o vine, ktorým bol uznaný vinným, že v období od 11.10.2022 až do dňa 4.11.2022 vo Veľkej Lomnici, okres Kežmarok, na ulici Jilemnického číslo XXX/XX, počas výkonu stavebných prác v rodinnom dome majiteľky D. E. F., ktoré uskutočňoval v tomto období v zadnej časti domu, bez oprávnenia vošiel do otvoreného rodinného domu, prešiel do zadnej časti až do priestoru spálne, kde po otvorení dverí drevenej šatníkovej skrine zo šperkovníce, ktorá sa tam nachádzala, vzal retiazku zo žltého kovu o dĺžke 60 cm s otváracím srdcom a ornamentom, retiazku na ruku zo žltého kovu, detské náušnice zo žltého kovu s očkom ružovej farby, obrúčku hladkú zo žltého kovu, snubný prsteň v tvare V, kde jedna časť bola z bieleho kovu a druhá časť zo žltého kovu s bielym kamienkom v strede a náušnice staršieho typu z tmavožltého kovu s bordovým kameňom uprostred, pričom po odcudzení tieto šperky v dňoch 24.10.2022, 26.10.2022 a 2.11.2022 postupne vložil do záložne Brevu v Poprade na ulici Wolkerovej číslo 479 a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil pre poškodenú D. E. F. škodu krádežou v sume 830 eur,

- čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

II. výrok o treste, ktorý mu bol uložený za uvedenú trestnú činnosť, a to podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

a ďalej takto
rozhodol:

Obžalovaný
A. B., nar. X.X.XXXX v Poprade, trvale bytom Poprad, adresa na doručovanie písomností C. XX, A.,

je vinný, že

ad 1/ v období od 11.10.2022 až do dňa 4.11.2022 vo Veľkej Lomnici, okres G., H. I. J. K. XXX/XX, počas výkonu stavebných prác v rodinnom dome majiteľky D. E. F., ktoré uskutočňoval v tomto období v zadnej

časti domu, bez oprávnenia vošiel do otvoreného rodinného domu, prešiel do zadnej časti až do priestoru spálne, kde po otvorení dverí drevenej šatníkovej skrine zo šperkownicy, ktorá sa tam nachádzala, vzal retiazku zo žltého kovu o dĺžke 60 cm s otváracím srdcom a ornamentom, retiazku na ruku zo žltého kovu, detské náušnice zo žltého kovu s očkom ružovej farby, obrúčku hladkú zo žltého kovu, snubný prsteň v tvare V, kde jedna časť bola z bieleho kovu a druhá časť zo žltého kovu s bielym kamienkom v strede a náušnice staršieho typu z tmavožltého kovu s bordovým kameňom uprostred, pričom po odcudzení tieto šperky v dňoch 24.10.2022, 26.10.2022 a 2.11.2022 postupne vložil do záložne Brevy v Poprade na ulici Wolkerovej číslo 479 a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil pre poškodenú D. E. F. škodu krádežou v sume 830 eur,

ad 2/ dňa 28.12.2022 v čase okolo 21.21 hod. neoprávnene vnikol do pivničnej kóje patriacej k bytu č. 56 patriaceho D. A. A. a F. A., trvale bytom J. XXXX/XX, A. tak, že zvesil neuzamknutý visiaci zámok na pivničnej kóji a následne vošiel do pivničnej kóje patriacej k bytu č. 56, kde odcudzil televízor značky Orava o uhlopriečke 56 cm v hodnote 50 eur, televízor značky Sony Bravia o uhlopriečke 82 cm v hodnote 100 eur a notebook zn. Asus, rok výroby 2008, bez hodnoty, pričom s nimi odišiel z pivnice a odniesol ich do bytu ku svojej priateľke na 11. poschodie uvedeného bytového domu, čím poškodenej F. A. spôsobil škodu vo výške cca 150 eur,

t e d a

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,
- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona u h r n n ý spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 6.11.2023 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 38/23 zo dňa 3.11.2023 na obvineného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že

dňa 28.12.2022 v čase okolo 21.21 hod. neoprávnene vnikol do pivničnej kóje patriacej k bytu č. 56, patriaceho D. A. A. a F. A., trvale bytom J. XXXX/XX, L. A., tak, že nezisteným spôsobom bez poškodenia visiaceho zámku otvoril uzamknutú pivničnú kóju a následne vošiel do pivničnej kóje patriacej k bytu č. 56, kde odcudzil televízor značky Orava o uhlopriečke 56 cm, v hodnote 50,- €, televízor značky M. N. o uhlopriečke 82 cm, v hodnote 100,- € a notebook zn. Asus, rok výroby 2008, bez hodnoty, pričom s nimi odišiel z pivnice a odniesol ich do bytu ku svojej priateľke na 11. poschodie uvedeného bytového domu, čím poškodenej F. A. spôsobil škodu vo výške cca 150,- €.

Vzhľadom na vec vedenú na Okresnom súde Poprad, pracovisko Kežmarok 3T/14/2023, ktorá bola právoplatne skončená rozsudkom zo 14.5.2024, súd dňa 15.5.2024 oboznámil obžalovaného a jeho obhajcu, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, bude ďalej posudzovaný ako dielčí skutok pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sčasti vo vzťahu k skutku, ktorý je predmetom podanej obžaloby aj podľa ods. 2 písm. b) Trestného zákona a ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, z výsledkov ktorých zistil nasledovné: obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu v podstate priznal, oľutoval a popísal okolnosti, za ktorých sa skutok stal. Uviedol, že bol si vedomý, že veci odcudzil z cudzej pivnice, do ktorej sa dostal tak, že na petlici od pivničnej kóje bola síce kladka, tá však nebola zamknutá a on iba kladku podvihol, petlicu potiahol a vošiel do pivnice, odkiaľ zobral televízory a notebook. Jemu sa pokazil 1 televízor, zobral však dva televízory, lebo nevedel, či tieto idú, a to z toho dôvodu, aby nemusel ísť do pivnice na dvakrát. Notebook zobral len preto, že ten bol pribalený pri jednom z televízorov vo vreci, čo si nevšimol. K samotnej kladke, ktorá bola na pivničnej kóji uviedol, že šlo o obyčajnú kladku, ktorá bola otvorená minimálne dva týždne predtým, čo si všimol, keď chodil do svojej pivnice. Kladku pri odchode nezatváral, nechal ju tak, ako bola, pretože šlo o kladku, ktorá sa dala zamknúť len kľúčom. Keby tú kladku otváral nejakým násilím, museli by na nej byť stopy. Jeho brat O., ktorý bol s ním tiež v pivnici, s kladkou nemanipuloval. S poškodenou sa stretol až keď bol vypovedať na polícii, pričom policajtom všetky veci vydal a tie boli poškodenej vrátené.

Svedkyňa-poškodená F. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v pivnici bola naposledy niekedy koncom novembra 2022, kedy šla pre vianočný stromček. Potom do pivnice šla až 9.1.2023, keď išla stromček odniesť naspäť. Medzitým v pivnici nebola. V pivnici nebol ani jej manžel, ani jej syn, ktorý ani nevie, kde majú pivnicu. Pamätá si, že keď vyberala stromček, tak otvorila zámok kľúčom, ktorý nechala v zámku, vybrala stromček, založila petlicu a následne zámok zatvárala kľúčom. Ten zámok sa dá zatvoriť iba po otočení kľúča. Nevie, či zámok zavrela správne, alebo nie. Vie, že obžalovaný tvrdí, že zámok bol otvorený, ale ona to nevie posúdiť. Keď dňa 9.1.2023 išla opätovne do pivnice, nezistila, žeby zámok bol poškodený, nezistila žiadne známky vlámania, a ten riadne otvorila kľúčom, ktorý šiel otvoriť ľahko. Až keď vošla do pivnice, zistila, že chýbajú veci. Doplnila, že k zámku existujú dva kľúče, jeden má na zväzku s inými kľúčmi a druhý má doma odložený. Tie kľúče fakticky používa iba ona.

Vzhľadom na vzniknutý rozpor vo výpovedi svedkyne ohľadom skutočnosti, či riadne uzavrela zámok pri odchode z pivnice, bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej túto skutočnosť potvrdzovala a súčasne tvrdila, že v pivnici bola naposledy 15.12.2022. K rozporom vo svojej výpovedi svedkyňa uviedla, že je si istá v tom, že zámok zamykala, ale to, či ho zamkla riadne, a či zamknutie aj kontrolovala, k tomu sa vyjadriť nevie, respektíve túto skutočnosť potvrdiť nemôže. Ona len zámok zamkla, vybrala kľúč a odišla. Spochybnila svoje pôvodné tvrdenie, že v pivnici bola 15.12.2022 s tým, že nevie vysvetliť, prečo v zápisnici z prípravného konania je uvádzaný tento dátum, pretože ona má vo zvyku stavať stromček už v novembri a robieva tak roky.

Svedok O. B., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní potvrdil, že bol s obžalovaným v pivnici, z ktorej tento zobral televízory a notebook, pričom keď spolu prišli do suterénu, videl, že na petlici od pivnice je zámok – kladka, ktorá bola iba prevesená, a ktorú kladku jeho brat zvesil, vošiel do pivnice a podal mu veci, ktoré z tej pivnice zobral. Tú kladku potom pri odchode brat zavesil naspäť tak, ako bola. Keď bral zvesoval kladku, stál za ním, pričom tento nemal so sebou žiadne náradie na to, aby kladku nejakým spôsobom odstránil, nemal ani kľúč ani šperhák.

Svedkyňa C. J. v oboznámených výpovediach z prípravného konania uviedla, že býva v byte spolu so svojím priateľom A. B.. Niekedy pred Vianocami 2022 sa im pokazil televízor, a tak povedala A., že vo vedľajšej kóji v pivnici je televízor, aby zobral kľúče od pivnice a doniesol ho. Ona už od začiatku si všimla, že pivničná kója vedľa jej pivnice je otvorená, teda že zámok na nej nie je zavaknutý. Následne obžalovaný spolu s bratom O. šli do pivnice, odkiaľ doniesli v čiernych igelitových vreciach jeden väčší a jeden menší televízor.

Vo veci bol aj oboznámený znalecký posudok KEÚ PZ Košice č. 2023/2181, zameraný na mechanoskopické skúmanie cylindrickej visiacej zámky a dvoch kľúčov patriacich k zámke, súvisiacich s danou trestnou vecou. Samotným znaleckým skúmaním bolo zistené, že visiaca zámka bola predložená na skúmanie v odomknutom stave, uzamykací uzáver sa nachádzal v polohe uzamknutej a bol nepoškodený. Na povrchu, ako aj vo vnútornom mechanizme visiacej zámky neboli zistené stopy po pôsobení cudzím predmetom, súvisiace kľúče sú príslušné k visiacej zámke, a teda je nimi možné odomykať, respektíve uzamykať visiacu zámku, ktorá je plne funkčná. Mikroskopickým skúmaním povrchu predložených kľúčov neboli zistené stopy po ich mechanickom kopírovaní. Mikroskopickým

skúmaním vnútorného mechanizmu predloženej visiacej zámky neboli zistené stopy po pôsobení cudzím predmetom, prípravkom – planžetou a podobne.

Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä odborným vyjadrením k škode, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, fotodokumentáciou vydaných vecí, uznesenia o vydaní a vrátení vecí, charakteristiky obžalovaného, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného, registra trestov a pripojených spisov, súvisiacich s predchádzajúcimi odsúdeniami obžalovaného.

Na podklade takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti mal súd nepochybne preukázané, že obžaloba v danej trestnej veci bola podaná dôvodne, a to pre skutok, ktorý sa stal, ktorý je trestným činom, a ktorý spáchal práve obžalovaný A. B.. Skutočnosť, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom pivnica ako príslušenstvo obydľia v zmysle zákona požíva rovnakú ochranu domovej slobody, ako samotné obydľie, je nesporná. Obžalovaný túto skutočnosť priznáva, jeho priznanie je podporované aj výpoveďami svedkov O. B. a C. J.. Obžalovaný však v priebehu celého trestného stíhania namietal takzvaný kvalifikovaný spôsob neoprávneného vniknutia do obydľia iného, a síce konaním spojeným s prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že obžalovaný protiprávneho konania, ktoré súvisí s jeho trestným stíhaním, sa nemal dopustiť použitím sily, teda vlámaním, napokon takýto spôsob spáchania trestného činu mu ani nie je obžalobou kladený za vinu. Na druhej strane však prokurátor v podanej obžalobe tvrdí, že takéhoto konania sa mal dopustiť prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a to nezisteným spôsobom. Na podporu tohto tvrdenia v zmysle podanej obžaloby má svedčiť výpoveď svedkyne-poškodenej F. A., ktorá v prípravnom konaní vo svojich výpovediach opakovane potvrdila, že po návšteve pivnice visiaci zámok riadne uzamkla a následne pri ďalšej návšteve pivnice v čase, keď zistila krádež, ho riadne kľúčom otvorila. Toto tvrdenie svedkyne-poškodenej okrem obžalovaného vo svojich výpovediach spochybnili aj vypočutí svedkovia O. B. a C. J., ktorí už v prípravnom konaní tvrdili, že visiaci zámok nebol riadne uzamknutý a obžalovaný ho iba zvesil z petlice. Aj samotná poškodená na hlavnom pojednávaní spochybnila svoje predchádzajúce tvrdenie, súvisiace s istotou riadneho uzamknutia zámky, keď tvrdila, že túto síce zatvárala, avšak nie je si istá, či ju zatvorila riadne a či jej uzatvorenie aj kontrolovala. Nie nepodstatnou skutočnosťou sú aj závery znaleckého skúmania samotnej visiacej cylindrickej zámky a kľúčov k nej patriacim, z ktorých vyplynulo, že na zámke neboli zistené žiadne známky poškodenia, vnútorný mechanizmus zámky nebol narušený pôsobením nejakého predmetu, napríklad planžety, a rovnako ani kľúče, ktorými disponovala po celý čas výlučne poškodená, nevykazovali znaky po kopírovaní. Za takýchto okolností potom súd nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný sa protiprávneho konania dopustil aj spôsobom súvisiacim s prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Je nepochybne, že visiaca zámka vo všeobecnosti predstavuje prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, no musí ísť o situáciu, keď visiaca zámka zároveň plní aj ochrannú funkciu, a teda musela by byť riadne uzamknutá, pričom zo strany páchatel'a by sa muselo jednať o konanie, ktorým by došlo k narušeniu takejto ochrannej funkcie či už za použitia planžety, prípadne aj pravého kľúča získaného predchádzajúcim odcudzením a podobne, čo v konkrétnom prípade však vykonané dôkazy nepotvrdzujú jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb, čo potom malo vplyv tak na úpravu skutkových zistení a právnej kvalifikácie konania obžalovaného.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku súd musel brať do úvahy odsúdenie vo veci Okresného súdu Poprad 3T/14/2023 zo dňa 14.5.2024, kedy bol vyhlásený rozsudok, na podklade ktorého bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona pre skutok spáchaný v období od 11.10.2022 do 4.11.2022, za ktorý mu bolo oznámené vznesenie obvinenia dňa 30.4.2023. V aktuálnej trestnej veci bolo obvinenie obžalovanému oznámené ešte dňa 20.1.2023, pričom vzhľadom na časové hľadisko páchania oboch skutkov a spôsob ich vykonania ide o konanie pokračovacieho charakteru, ktoré napĺňa znaky pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a rovnako pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu (v celkovom súhrne 980,- €). Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a príčetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom

uvedených trestných činov je ochrana domovej slobody a majetkových hodnôt iných jednotlivcov. Medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, v evidencii priestupkov má evidovaný jeden priestupok proti majetku z roku 2018. V registri trestov má aktuálne od roku 2012 šesť záznamov, jeho posledné odsúdenia sú z roku 2021 pre prečin podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest, ktorý zaplatil, bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Poprad 5T/46/2021, a to pre zločin podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, a prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov do 24.12.2024. Jeho posledným odsúdením je už vyššie citované odsúdenie vo veci Okresného súdu Poprad 3T/14/2023, to rozsudkom zo 14.5.2024 pre prečin podľa § 194 ods. 1 a § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2024.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritériá ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne úlohu individuálnej a generálnej prevencie a má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Obžalovanému poľahčovalo, že nahradil spôsobenú škodu a trestnú činnosť priznal a oľutoval, čím došlo u neho k naplneniu poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, na druhej strane mu priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a bol už aj odsúdený, čím boli dané priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona. Za uvedenú trestnú činnosť obžalovanému hrozil trest odňatia slobody až na 2 roky. Samotná povaha trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie má charakter úhrnného a spoločného trestu. S prihliadnutím na uvedené potom súd zrušil výrok o vine a treste z predchádzajúceho odsúdenia vo veci Okresného súdu Poprad 3T/14/2023 a uznal obžalovaného vinným zo skutku, z ktorého bol pôvodne uznaný vinným vo vyššie označenej veci, ako aj zo skutku, pre ktorý bola naňho podaná obžaloba v danej trestnej veci (s jeho úpravou vo vzťahu k skutkovým zisteniam na podklade vykonaného dokazovania) a uložil mu prísnejší úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd mal za to, že takto uložený trest dostatočne naplní svoju funkciu, danú ustanovením § 34 Trestného zákona.

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.