

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010204
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010204.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jána Čomaja a Pavla Adamika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. V. H. , nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bývajúcí v L. V. č. XXX, invalidný dôchodca
2. Q. Y. , nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bývajúcí v K., J. XXX, SZČO,

sa uznávajú za vinných , že

obžalovaný V. H. a obžalovaný Q. Y.

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v snahe získať neoprávnený finančný prospech, dňa 24.06.2013 v Lučenci prostredníctvom spoločnosť H. J. K., a. s., cez obžalovaného Q. Y. ako obchodného reprezentanta predajcu B. M., s. r. o., so sídlom I. L. XX, Y., uzavrel obžalovaný V. H. Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.861,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, v predajnej cene tovaru vo výške 2.661,00 Eur, ktorá pôžička mala byť splácaná v 48-ich mesačných splátkach, pričom aby bola pôžička poskytnutá, obžalovaný Q. Y. do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjmoch klienta, s čím obžalovaný V. H. súhlasil, na základe čoho bola predmetná zmluva schválená, poskytnuté finančné prostriedky si rozdelili, do dnešného dňa splátky nie sú vôbec splácané, čím spoločným konaním spôsobil spoločnosti H. J. K., a. s., K. I. XX, N., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.861,00 Eur, obžalovaný Q. Y.

v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu B. M., s. r. o., so sídlom I. L. XX, Y., prostredníctvom spoločnosti H. J. K., a. s.,

2. dňa 16.06.2013 v Y. pri žiadosti N. Z., ktorá žiadala o poskytnutie pôžičky, uviedol bez vedomia žiadateľky nepravdivé údaje o jej príjme, na základe

čoho bola žiadosť schválená, následne bola Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.912,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, v predajnej cene tovaru vo výške 2.412,00 Eur podpísaná, pričom v zmysle zmluvy mala byť pôžička splácaná v 48-ich mesačných splátkach, do dnešného dňa nie je pôžička vôbec splácaná, čím bola spoločnosti H. J. K., a. s., K. I. XX, N., R.: XX XXX XXX, spôsobená škody vo výške najmenej 1.912,00 Eur,

3. dňa 04.07.2013 bez vedomia klienta v Y. na meno T. L. uzavrel Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.924,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, v predajnej cene tovaru vo výške 2.924,00 Eur, pričom v zmysle zmluvy mala byť pôžička splácaná v 48-ich mesačných splátkach, do dnešného dňa pôžička vôbec nie je splácaná, čím bola spoločnosti H. J. K., a. s., K. I. XX, N., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.924,00 Eur,

4. dňa 27.09.2013 bez vedomia klienta na meno N. Z. uzavrel Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.360,00 Eur na nákup rôzneho tovaru v predajnej cene tovaru vo výške 1.760,00 Eur, pričom v zmysle zmluvy mala byť pôžička splácaná v 48-ich mesačných splátkach, do dnešného dňa pôžička nie je vôbec splácaná, čím bola spoločnosti H. J. K., a. s., K. I. XX, N., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.360,00 Eur,

5. dňa 02.10.2013 bez vedomia klienta v Y. na meno O. O. uzavrel Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 990,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, v predajnej cene tovaru vo výške 1.190,00 Eur, pričom v zmysle zmluvy mala byť pôžička splácaná v 48-ich mesačných splátkach, do dnešného dňa pôžička nie je pravidelne splácaná, čím bola spoločnosti H. J. K., a. s., K. I. XX, N., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 990,00 Eur, pričom doposiaľ bola uhradená len jedna splátka pôžičky čím je priama škoda vo výške 959,90 Eur,

t e d a

obžalovaní V. H. a Q. Y. v bode 1. rozsudku

- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu,

obžalovaný Q. Y. v bodoch 2. až 5. rozsudku

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný V. H. v bode 1.

- prečin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný Q. Y. v bode 1. až 5.

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním pokračovací zločin úverového podvodu podľa § k § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný V. H.

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovaný Q. Y.

podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti H. J. K., a. s., K. I. XX, N., IČO: XX XXX XXX.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného Q. zrušuje výroky o treste uložené Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota 3T/153/2014 zo dňa 03.10.2014 a to trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom

na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, zákaz činnosti v trvaní 4 roky a tiež trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/134/2013 zo dňa 26.11.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/17/2014 zo dňa 13.03.2014 a to trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti v trvaní 4 roky a tiež výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/261/2013 zo dňa 13.01.2014 a to trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť H. J., so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obidvaja obžalovaní a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.