

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206062
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814206062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, sídlo: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, sídlo: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcom: 1/ S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XX, 2/ H. M., rod. Y., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX, o zaplatenie 4.848,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa 1/ je povinná zaplatiť navrhovateľovi 4.848,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 291,18 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.848,66 Eur od 20.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 934,93 Eur (z toho súdny poplatok 290,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 644,43 Eur) na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v mesačných splátkach vo výške 60,- Eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

Návrh navrhovateľa voči odporkyni 2/ zamietá.

Odporkyňa 2/ nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 28.08.2014 proti odporkyni 1/ a I.ar. XX.XX.XXXX, ako odporcovi 2/ domáhal zaplatenia 4.848,66 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 uzatvorenou medzi navrhovateľom ako postupníkom a Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka voči odporkyni 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0381 870 252 zo dňa 23.10.2006, na základe ktorej bol odporkyni 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX poskytnutý úver vo výške 141.000,- Sk t.j. 4.680,34 Eur, ktorý sa odporkyňa 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX zaviazali splácať splátkami vo výške 2.001,- Sk (66,42 Eur) mesačne splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci, ktoré však odporkyňa 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX riadne nespĺcali. Na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka vo výške 5.914,35 Eur pozostávajúca z istiny 4.738,31 Eur, úroku 824,86 Eur a úroku z omeškania 351,18 Eur, z ktorej si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil iba právo na zaplatenie splátok úveru splatných od 20.09.2010 do 20.09.2016 v počte 73 spolu v celkovej výške 4.848,66 Eur s úrokom z omeškania z dlžných splátok kapitalizovaným za dobu od 21.09.2010 do 11.08.2013 spolu v sume 291,18 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.848,66 Eur od 12.08.2013 do zaplatenia.

Pôvodný odporca 2/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX po začatí konania dňa XX.XX.XXXX zomrel, súd preto uznesením č.k. 6C/292/2015-75 na základe osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Ivanom Strinkom so sídlom v Revúcej sp. zn. 4D/226/2014, Dnot 227/2014 zo dňa 18.02.2015 rozhodol tak, že v konaní bude pokračovať namiesto odporcu 2/ s dedičmi odporcu 2/: 1/ S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale

bytom XXX XX X. XX (odporkyňa 1/, manželka odporcu 2/) a 2/ H. M., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX (dcéra odporcu).

Odporkyne 1/ a 2/ sa k doručenému návrhu navrhovateľa vyjadrili na pojednávaní vo veci tak, že odporkyňa 1/ sa v roku 2010 odsťahovala zo spoločnej domácnosti s I. Y. nar. XX.XX.XXXX, peniaze na splácanie úveru posielala pôvodnému odporcovi 2/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX (svojmu manželovi), ktorý ale tieto minul, úver navrhovateľovi nesplácal, pretože bol alkoholik. Aj v súčasnosti po ňom odporkyňa 1/ ešte spláca ďalšie úvery a záväzky spolu vo výške 12.000,- Eur až 13.000,- Eur, preto odporkyňa 1/ požiadala o možnosť zaplatiť dlh navrhovateľovi v splátkach.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: Zmluva o splátkovom úvere č. I. 4, Všeobecné obchodné podmienky č. I. 5, Oznamenie o postúpení pohľadávky č. I. 20 a 21, výzva k úhrade a oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. I. 22, pokus o zmier č. I. 24, Zmluva o postúpení pohľadávky č. I. 25 s prílohou č. I. 33, úmrtý list č. I. 46, osvedčenie o dedičstve č. I. 50, výpis úverového účtu č. I. 64, a výsluchom odporkyne 1/ a 2/, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a odporkyňa 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníci uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. 0381 870 252, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 141.000,- Sk (4.680,34 Eur) s premenlivou úrokovou sadzbou 10,80 % ročne, ktorý sa odporkyňa 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX zaviazali splatiť v 119 splátkach po 2.001,- Sk (66,42 Eur) splatných mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2006 s končenou splatnosťou dňa 20.09.2016. V zmluve je tiež uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) zmluvy vo výške 12,84 % a dojednaný poplatok za správu úveru 60,- Sk mesačne a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2.820,- Sk. Súčasťou zmluvy (článok II. bod 2.) sú aj všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky a sadzobník. Podľa článku II. bodu 4. zmluvy sa zmluvné strany podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka. Všeobecné obchodné podmienky v bode 7.6. obsahujú dojednanie podmienok za ktorých je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a to napr. pre omeškanie dlžníka s platením splátky istiny alebo úrokov trvajúce viac ako 10 dní.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX sa veriteľom pohľadávky voči odporkyňi 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX stal navrhovateľ, postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporkyňi 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX listom Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 09.07.2013. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 úver nebol splácaný riadne, posledná splátka vo výške 50,- Eur bola zaplatená právnenmu predchodcovi navrhovateľa dňa 21.06.2013, ďalšie splátky úveru už zaplatené neboli. Navrhovateľ preto listom zo dňa 19.07.2013 oznámil odporkyňi 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.07.2013 a vyzval dlžníkov k úhrade dlhu najneskôr do 03.08.2013.

I. Y., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel, podľa osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Ivanom Strinkom so sídlom v Revúcej sp. zn. 4D/226/2014, Dnot 227/2014 zo dňa 18.02.2015 dedičmi I. Y., nar. XX.XX.XXXX sú: odporkyňa 1/ S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XX (manželka) a odporkyňa 2/ H. M., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX (dcéra), pretože obidve dedičstvo po I. Y., nar. XX.XX.XXXX neodmietli. Podľa uzatvorenej dedičskej dohody odporkyne 1/ a odporkyne 2/ dedičstvo po I. Y., nar. XX.XX.XXXX nadobudla odporkyňa 1/ bez povinnosti vyplatiť odporkyňu 2/, odporkyňa 2/ teda z dedičstva nenadobudla nič.

Odporkyňa 1/ žiadala možnosť splatiť dlh navrhovateľovi v splátkach, čo odôvodňovala svojou súčasnou situáciou, keď v súčasnosti je odporkyňa 1/ zamestnaná v spoločnosti Edymax, kde dosahuje príjem vo výške 620,- Eur až 650,- Eur mesačne, pričom mesačné výdavky odporkyne 1/ sú inkaso za dom v X. vo výške 100,- Eur, nájom za byt v G., kde odporkyňa 1/ býva a pracuje vo výške 160,- Eur mesačne a splátky ostatných záväzkov a úverov vo výške 150,- Eur mesačne. Odporkyňa 1/ preto uvádzala, že je schopná splatiť navrhovateľovi dlh splátkami vo výške maximálne 60,- Eur mesačne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX bola uzatvorená zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že vôľou právneho predchodcu navrhovateľa bolo poskytnúť za odplatu peňažné prostriedky odporkyňi 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX, pričom vôľou dlžníkov bolo takto poskytnuté peňažné prostriedky prijať a zaplatiť za ne dohodnutú odplatu vo forme úroku. Preto je zrejmé, že dojednania účastníkov obsahovali všetky nevyhnutné prvky zmluvy o úvere, podľa ktorej sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Dojednanie uvedené v článku II. bodu 4. zmluvy, podľa ktorého sa zmluvné strany podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka je preto nadbytočné a len deklaruje stav vyplývajúci z hmotného práva, keď podľa § 261 ods. 4 písm. d) Obchodného zákonníka sa zmluva o úvere ako absolútny obchod spravuje vždy ustanoveniami Obchodného zákonníka. Toto dojednanie obsiahnuté v článku II. bodu 4. zmluvy preto nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Preto takto bola uzatvorená zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom v konaní nebol tvrdený ani preukázaný žiadny dôvod vylučujúci aplikáciu ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. na predmetný právny vzťah (§ 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.). Ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch sa spravujú aj zmluvy uzatvorené medzi dodávateľom a spotrebiteľom aj do 31.12.2007 a to aj zmluvy uzatvorené podľa Obchodného zákonníka.

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX úver vo výške 4.680,34 Eur, ktorý sa odporkyňa 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX zaviazali splatiť v 119 mesačných splátkach po 66,42 Eur splatných mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2006 a posledná dňa 20.09.2016. Odporkyňi 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX takto podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť právnenmu predchodcovi navrhovateľa istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom v mesačných splátkach, ktoré odporkyňa 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX riadne neplatili a od 21.06.2013 nezaplatili ani navrhovateľovi ani jeho právnenmu predchodcovi nič.

Záväzok odporkyne 1/ a I. Y., nar. XX.XX.XXXX splatiť úver bol rozdelený na 119 mesačných splátok so splatnosťou od 20.11.2006 do 20.09.2016. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku

dňu 19.07.2013, ktorým dňom sa stali splatnými splátky úveru splatné od 20.07.2013 do 20.09.2016. Predmetom konania bolo na základe návrhu navrhovateľa 73 splátok úveru splatných od 20.09.2010 do 20.09.2016 spolu v celkovej výške 4.848,66 Eur, z ktorých premlčaná nebola ani jedna splátka. Súd preto podanému návrhu navrhovateľa vo vzťahu k odporkyňi 1/ vyhovel a zaviazal odporkyňu 1/ zaplatiť navrhovateľovi 4.848,66 Eur, pretože odporkyňa 1/ je vo vzťahu k navrhovateľovi osobným dlžníkom poskytnutého úveru (uzatvorila zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa) a tiež preto, lebo odporkyňa 1/ je aj dedičom všetkého majetku I. Y., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho potom podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka odporkyňa 1/ zodpovedá sama aj za dlhy I. Y., nar. XX.XX.XXXX. Keďže odporkyňa 1/ je zároveň aj osobným dlžníkom navrhovateľa, obmedzenie zodpovednosti odporkyne 1/ za dlhy po poručiťelovi podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka výškou ceny nadobudnutého dedičstva sa voči navrhovateľovi neuplatní.

Odporkyňa 1/ sa dostala do omeškania s platením peňažného záväzku, podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania z dlžných splátok kapitalizovaný za dobu od 21.09.2010 do 11.08.2013 spolu v sume 291,18 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.848,66 Eur od 12.08.2013 do zaplatenia, keďže základná úroková sadzba ECB k tomuto dňu predstavovala 0,5 %.

Navrhovateľ bol v konaní proti odporkyňi 1/ úspešný v celom rozsahu. O trovách konania navrhovateľa voči odporkyňi 1/ preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 150 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči odporkyňi 1/ pozostávajúcich zo súdneho poplatku za návrh vo výške 290,50 Eur a trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - tarifná odmena za tri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, pokus o zmier, 3 x 170,97 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada výdavkov 3 x 8,04 Eur (§ 16 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), spolu 537,03 Eur, DPH 20 % 107,4 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia navrhovateľa teda spolu predstavujú 644,43 Eur. Súd zaviazal odporkyňu 1/zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v celkovej sume 934,93 Eur. Ďalšie v konaní vzniknuté trovy právneho zastúpenia súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p. spočívajúcich v súčasnej sociálnej situácii odporkyne 1/, za ktorej nie je dôvodné, aby odporkyňa 1/ platila navrhovateľovi vyššiu náhradu trov konania. V konaní neúspešnej odporkyňi 1/ nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporkyňi 1/ v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak, že s prihliadnutím k súčasnej sociálnej situácii odporkyne 1/ súd odporkyňi 1/ povolil splatiť dlh navrhovateľovi v splátkach vo výške 60,- Eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas. Práva navrhovateľa takýmto určením splatnosti dlhu odporkyne nie sú neprimerane dotknuté, keď navrhovateľ bude mať nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy a zároveň, ak by odporkyňa 1/ nezaplatila niektorú zo splátok riadne a včas, stane sa splatným celý dlh odporkyne 1/.

Vo vzťahu k odporkyňi 2/ súd vo veci samej rozhodol na základe § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka tak, že návrh navrhovateľa proti odporkyňi 2/ súd v celom rozsahu zamietol. Hoci na základe výsledkov dedičského konania po I. Y., nar. XX.XX.XXXX, je aj odporkyňa 2/ dedičom I. Y., nar. XX.XX.XXXX, pretože dedičstvo neodmietla, a teda aj na odporkyňu 2/ smrťou I. Y., nar. XX.XX.XXXX prešli okrem práv aj povinnosti (t.j. aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku), povinnosť odporkyne 2/ zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku je obmedzená podielom odporkyne 2/ na nadobudnutom dedičstve. Podľa uzatvorenej dedičskej dohody odporkyne 1/ a odporkyne 2/, odporkyňa 2/ zatiaľ nenadobudla z dedičstva po I. Y., nar. XX.XX.XXXX žiadny majetok, ku dňu rozhodnutia súdu vo veci preto odporkyňa 2/ ako dedič I. Y., nar. XX.XX.XXXX za jeho dlhy nezodpovedá. Preto súd návrh navrhovateľa proti odporkyňi 2/ ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

Keďže odporkyňa 2/ si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, o trovách konania odporkyne 2/ súd rozhodol tak, že odporkyňa 2/ nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).