

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/455/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203106
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3513203106.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, IČO 264 29 705, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO 36 864 421 proti odporkyňi G. J., bytom J., U. 25X/XX, o zaplatenie 312,- eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/267/2013-68 zo dňa 16. decembra 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do skončenia konania na Súdnom dvore Európskej únie o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/132/2013. Pre rozhodnutie v danej veci považoval za rozhodujúce poznanie rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, ktoré podá záväzný výklad práva, keďže existuje pochybnosť o výklade smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách a smernice Rady 87/102/EHS o aproximácii zákonov iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov a ich súlade s vnútroštátnou právnou úpravou upravujúcou zmenkové právo. V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom obsiahnutým na tlačive A podľa § 4 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, domáha voči odporcovi zaplatenia zmenkovej sumy 312,- Eur s príslušenstvom na základe zmenky vystavenej odporcom pre pôvodného zmenkového majiteľa spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o.. Zmenka bola vystavená k úverovej zmluve. Navrhovateľ má postavenie indosatára, ktorý nadobudol práva zo zmenky rubopisom (indosamentom) od pôvodného majiteľa zmenky spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o., ktorá sa stala indosantom. Z priloženej zmenky k návrhu vyplýva, že zmenka bola vystavená ako zabezpečovací prostriedok z poskytnutého úveru, ktorý mal zrejme povahu spotrebiteľského úveru. Keďže ide o práva z uplatnenej indosovanej zmenky navrhovateľom s poukazom na abstraktnú povahu zmenkových záväzkov a ich nezávislosť od kauzálnych záväzkov, z ktorých zmenka vznikla (§ 495, druhá veta Občianskeho zákonníka, § 17 Zákona č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový), nastala potreba posúdenia otázky oprávnenia ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu medzi odporkyňou a pôvodným majiteľom zmenky a prípadne neprijateľných zmluvných podmienok v súdnom konaní, v ktorom sa uplatňujú práva zo zmenky. Len na základe podanej interpretácie zo strany Súdneho dvora EÚ bude možné v konaní správne aplikovať ustanovenia vnútroštátneho práva a zvoliť ďalší procesný postup, keď v prípade kladného výkladu bude súd ex offio posudzovať neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v pôvodnom zmluvnom vzťahu uzatvorenom medzi odporcom a indosantom, z ktorého zmenka vznikla. Navrhovateľovi vznikne povinnosť uviesť konkrétny právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená s uvedením prvotného právneho vzťahu medzi pôvodnými účastníkmi konania. Iný, celkom opačný procesný postup a výsledok rozhodovania bude v prípade záporného výkladu otázky predloženej Súdnu dvoru EÚ na posúdenie.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre danú vec významná. V odvolaní uviedol, že proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013 podal dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Právny poriadok tak vnútroštátny ako aj medzinárodný, ktorý je možné na vec aplikovať, je v rozsahu pre rozhodnutie v tejto veci jednoznačný a nie je potrebné získať odpoveď na formulovanú prejudiciálnu otázku. V odvolaní sa zaoberal prezentovaním svojho právneho názoru na prerušenie konania vo veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013. Poukázal na to, že Slovenská republika viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevskeho jednotného zmenkového zákona, pričom reálnym výrazom tejto viazanosti bol úplný prenos obsahu týchto medzinárodných zmlúv do Zákona č. 191/1950 Zb. zo dňa 20.12.1950, ktorý je naďalej bez zmeny účinný na území SR a je rozhodným hmotnoprávnym, normatívnym aktom aj v prejednávanej veci. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou je nutné zdôrazniť, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ a to podľa článku 351 Zmluvy o EÚ. Nie je preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu, lebo vnútroštátna právna úprava je obsahovo zhodnutá s medzinárodnou právnou úpravou a s úpravou sekundárneho práva EÚ. Podľa článku 1 ods. 2 Ústavy SR Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva bude predstavovať porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej ZFEU), Súdny dvor EÚ má právomoc vydať predbežný nálezh o otázkach, ktoré sa týkajú: a/ výkladu zmlúv, b/ platnosti a výkladu aktov inštitúcií, orgánov alebo úradov alebo agentúr Únie. Ak sa takéto otázka položí v konaní pred vnútroštátnym súdnym orgánom a tento usúdi, že rozhodnutie o nej je nevyhnutné pre vydanie jeho rozhodnutia, môže sa obrátiť na Súdny dvor EÚ, aby o nej rozhodol. Ak sa takéto otázka položí v konaní pred vnútroštátnym súdnym orgánom, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva je tento súdny orgán povinný obrátiť sa na Súdny dvor EÚ.

Povinnosť vnútroštátneho orgánu požiadať Súdny dvor o vydanie rozhodnutia o predbežnej otázke, ktorá je zakotvená v druhej vete čl. 267 ZFEU, nemožno vykladať absolútne, t.j., že vnútroštátny orgán má vždy a za akýchkoľvek okolností povinnosť požiadať o vydanie rozhodnutia o predbežnej otázke. Predpokladom povinnosti začať konanie o predbežnej otázke, týkajúcej sa výkladu komunitárneho práva, je v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora predovšetkým skutočnosť, či otázka komunitárneho práva, týkajúca sa platnosti alebo výkladu únieového práva, je pre riešenie daného výkladu relevantná. Zmyslom riešenia predbežnej otázky nie je rozhodnúť konkrétny spor, ktorý je vo výlučnej kompetencii súdu členskej krajiny, ale zabezpečiť jednotný výklad komunitárneho práva. Zároveň prejudiciálna otázka nastolená Súdnemu dvoru EÚ, nesmie byť zjavne neopodstatnená a irelevantná vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu. Jej potenciálne zodpovedanie musí mať reálny dosah na prebiehajúci spor a zároveň nesmie ísť o otázku akademickú v tom zmysle, že táto otázka nemá reálny základ v prejednanom spore. V danej veci, keďže existuje pochybnosť o tom, či smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smernice Rady 83/102/EHS o aproximácii zákonov iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov sú v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou upravujúcou zmenkové právo, je rozhodujúce poznanie rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, ktorý podá záväzný výklad práva EÚ, zásadný pre riešenie prejednávanej veci. Rozhodnutie súdneho dvora EÚ bude síce adresované Krajskému súdu v Prešove, ktorý prejudiciálnu otázku položil, ale toto rozhodnutie má účinky erga omnes. Keďže v danej veci má súd prvého stupňa osvedčené, že pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť Pohotovosť s.r.o. poskytuje nebankové úvery a pôžičky fyzickým osobám, pričom zmenka má v tom to prípade zabezpečovací charakter pôvodného právneho vzťahu a navrhovateľ nadobudol vlastnú zmenku na rad od spoločnosti Pohotovosť s.r.o., pričom všetky zmenky sú vyhotovené na rovnakom formulári a základný právny vzťah medzi pôvodným

majiteľom zmenky má spotrebiteľskú povahu, tak len na základe podanej interpretácie zo strany Súdneho dvora EÚ, bude možné v konaní aplikovať správne ustanovenia vnútroštátneho práva a zvoliť ďalší procesný postup.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že z vyššie uvedených dôvodov je opodstatnené vyčkať na vyriešenie prejudiciálnej otázky, ktorú položil Krajský súd v Prešove Súdnemu dvoru EÚ, lebo jej zodpovedanie je nevyhnutné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej.

Z uvedených dôvodov, odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.