

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010186
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010186.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/40/2015
IČS: 5915010186

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému E. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 19.05.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným E. F. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený E. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H. V., prechodne bytom C., M. č. XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

j e v i n n ý, ž e

dňa 18.02.2015 v presne nezistenom čase okolo 01.20 h v Ružomberku v byte na ulici C. č. XX po predchádzajúcom spoločnom požívaní alkoholických nápojov s R. M. rod. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý na uvedenej adrese býva v podnájme, tohto fyzicky napadol tak, že ho zdrapil za bundu a povedal mu, že ho zakope pod zem, na čo R. M. vybehol z bytu, zamkol za sebou dvere a prostredníctvom nestotožnenej osoby privolať hliadku polície, kde po príchode hliadky sa E. F. R. M. vyhrážal, že ho zlikviduje a tiež, že zlikviduje policajtov a počas toho ponad plece jedného z policajtov udrel R. M. zovretou päšťou do hlavy, následne bola na miesto privolaná ďalšia hliadka OO PZ Ružomberok, ako aj hliadka Mestskej polície, pričom E. F. v prítomnosti policajtov uviedol, že ak z toho niečo bude mať, tak R. M. zlikviduje, čím u R. M. vzbudil obavu o život,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,
č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.05.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným E. F..

Dňa 19.05.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 67/15/5508-32 zo dňa 19.05.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 19.05.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený E. F. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 19.05.2015 uzatvoril s obvineným E. F. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2015 obvinený E. F. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno. Ďalej že prijme relatívne nižší trest, aký by ho eventuálne čakal. Pokiaľ sa vyjadroval v rámci vyjadrenia pri rozhodovaní o väzbe „po prečítaní poznámok, by sa prokurátorka dvíhal žalúdok a prokurátorka vie, ako to bolo“ tým sa snažil evokovať, čím si za tie tri mesiace prešiel, čo si tam vypočul, ale nie je to nič osobné.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným E. F. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 03.06.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.