

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Cpr/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223819  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114223819.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa Slovenská inovačná a energetická agentúra, 827 99 Bratislava, Bajkalská 27, IČO: 00 002 801, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni T. Z. I., P. Z., G. XX. B. XXXX, K. L., G. P. XXXX/XX, zastúpenej BOĽOŠ Advokátka kancelária s.r.o., 974 01 Banská Bystrica, Horná 23, IČO: 36 866 261, o zaplatenie sumy 723,10 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 358,21 Eur na účet jej právneho zástupcu v E. K., Q..A., Č..Ú..: XXXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť vydať mu (po čiastočnom späťvzatí návrhu o sumu 221,90 Eur) sumu 723,10 Eur (s príslušenstvom) predstavujúcu bezdôvodné obohatenie spočívajúce v odstúpnom vyplatenom vo výške mesačného platu. Argumentuje, že odporkyňa pred začiatkom plynutia výpovednej doby nepožiadala o skončenie pracovného pomeru dohodou, a preto jej bolo odstúpné vyplatené v rozpore s § 76 ods. 2 Zákonníka práce i § 20 ods. 1 dodatku č. 1 ku Kolektívnej zmluve na roky 2011- 2013. Tvrdí tiež, že pri prevzatí žalovanej sumy nebola odporkyňa dobromyseľná, lebo sama skončenie pracovného pomeru napadla na súde a odmenu jej vyplatil už vo výplate za mesiac október 2011.

Odporkyňa žiada návrh zamietnuť. S poukazom na § 222 ods. 6 Zákonníka práce tvrdí, že pri prevzatí žalovanej sumy bola dobromyseľná. Výplata za mesiac november 2011 jej bola pripísaná na účet dňa 9. decembra 2011, výplatnú pásku dostala až dňa 17. decembra 2011. Z výplatnej pásky nemohla vedieť, že ide o odstúpné, lebo suma 945 Eur bola uvedená v časti „Ost. príjmy“. Pretože počas zamestnania u navrhovateľa dostávala vo výplate za mesiac november viac ako bežnú mzdu pravidelne, právom sa domnievala (aj preto, že výpoveď napadla na súde), že žalovaná suma predstavuje odmenu. Argumentuje tiež, že podľa kolektívnej zmluvy i Zákonníka práce by jej patrilo vyššie odstúpné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, vypočutím právnych zástupcov účastníkov a oboznámením sa s ich písomnými podaniami, korešpondenciou účastníkov, výplatnou páskou za mesiac november 2011 a ďalšími výplatnými páskami, výpismi z účtov a prehľadom transakcií na účte, kolektívnou zmluvou, rozsudkami v konaní sp.zn. 16Cpr/2/2012, a na tomto základe zistil nasledovné:

Niet sporu o existencii pracovnoprávneho vzťahu účastníkov od 1.marca 2008 a fakte, že jeho skončenie výpoveďou (adresovanou navrhovateľom odporkyňi listom zo dňa 27. septembra 2011 z dôvodu nadbytočnosti podľa § 63 ods.1 písm. b/ Zákonníka práce k 30. novembru 2011) bolo v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 16Cpr/2/2012-337 určené za neplatné. Je nesporné, že funkčný mesačný plat odporkyne u navrhovateľa predstavuje podľa prílohy k bodu 6 pracovnej zmluvy zo dňa 29. januára 2010 sumu 945 Eur brutto. Účastníci nespochybujú, že ako výplata za mesiac november 2011 bola dňa 9. decembra 2011 pripísaná na účet odporkyne (jej manžela) suma 1 393,73 Eur, vo výplatnej páske (ktorú odporkyňa prevzala dňa 17. decembra 2011) bol čistý príjem vyčíslený na sumu 1 402,66 Eur, v časti „Ost. príjmy“ uvedená suma 945 Eur.

Predmetom konania je vydanie navrhovateľom tvrdeného bezdôvodného obohatenia odporkyne v žalovanej sume (po späťvzatí návrhu o sumu 221,90 Eur predstavujúcej odvody z brutto mzdy v sume 945 Eur). Vzhľadom k § 222 ods. 6 Zákonníka práce je rozhodujúce najmä, či odporkyňa bola pri prevzatí žalovanej sumy dobromyseľná. Dôkazné bremeno preukázať, že odporkyňa bola pri prevzatí výplaty za mesiac november 2011 v časti žalovanej sumy nedobromyseľná (vedela, že ide o odstupné) spočíva na navrhovateľovi.

Podľa § 222 ods. 1, 6 Zákonníka práce, ak sa zamestnanec bezdôvodne obohatí na úkor zamestnávateľa, musí obohatenie vydať. Vrátenie neprávom vyplatených súm môže zamestnávateľ od zamestnanca požadovať, ak zamestnanec vedel alebo musel z okolností predpokladať, že ide o sumy nesprávne určené alebo omylom vyplatené, a to v lehote do troch rokov od ich výplaty.

Citované ustanovenie podmieňuje vydanie bezdôvodného obohatenia zamestnanca splnením ďalších predpokladov. Zamestnanec je povinný vydať zamestnávateľovi bezdôvodné obohatenie spočívajúce v peňažnom plnení zamestnávateľa len vtedy, ak zamestnanec vedel, alebo musel z okolností predpokladať, že ide o sumy nesprávne určené, alebo omylom vyplatené.

Je nesporné, že navrhovateľ skončil dňa 27. septembra 2011 s odporkyňou pracovný pomer výpoveďou v zmysle § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce a upozornil ju, že ak pred dňom začatia plynutia výpovednej doby požiada o skončenie pracovného pomeru dohodou, v zmysle § 76 ods. 1 Zákonníka práce jej bude vyplatené odstupné vo výške trojnásobku priemerného mesačného zárobku a počtu mesiacov, počas ktorých by trvala výpovedná doba podľa § 62. Pri splnení týchto podmienok jej bude vyplatené aj ďalšie odstupné v zmysle § 20 Kolektívnej zmluvy platnej na roky 2011- 2013. Nesporný je i fakt, že odporkyňa po doručení výpovede poštou (dňa 15.novembra 2011) listom zo dňa 22.novembra 2011 navrhovateľovi oznámila, že výpoveď považuje za neplatnú a trvá na ďalšom zamestnávaní. Dňa 27.januára 2011 podala návrh na určenie neplatnosti výpovede súdom. Pracovnoprávny vzťah účastníkov trval od 1. marca 2008, v čase neplatného skončenia pracovného pomeru viac ako 3 roky.

Podľa § 20 Kolektívnej zmluvy na roky 2011 - 2013 zamestnancovi, s ktorým zamestnávateľ ukončí pracovný pomer z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 b/ Zákonníka práce, patrí pri skončení pracovného pomeru odstupné vo výške : a/ trojnásobku funkčného mesačného platu, ak zamestnanec pracoval u zamestnávateľa menej ako 5 rokov a rozviaže so zamestnávateľom pracovný pomer dohodou pred začatím plynutia výpovednej lehoty, b/ päťnásobku funkčného mesačného platu, ak zamestnanec pracoval u zamestnávateľa viac ako 5 rokov a rozviaže sa pracovný pomer dohodou pred začatím plynutia výpovednej lehoty.

Podľa § 76 ods. 1, 2 Zákonníka práce zamestnancovi, s ktorým zamestnávateľ skončí pracovný pomer výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b/ patrí pri skončení pracovného pomeru odstupné najmenej v sume jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dva roky a menej ako päť rokov. Zamestnancovi patrí pri skončení pracovného pomeru dohodou z dôvodov uvedených v § 63 písm. b/ odstupné najmenej v sume dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dva roky a menej ako päť rokov.

Na základe uvedeného možno uveriť tvrdeniu odporkyne, že dňa 9.decembra 2011, keď bola žalovaná suma pripísaná na jej účet, považovala tieto peniaze za odmenu vyplatenú jej v súlade s praxou navrhovateľa v predchádzajúcich rokoch. Je zrejmé, že v tom čase odporkyňa nepovažovala pracovný pomer navrhovateľom za platne skončený (čo mu ešte pre realizáciou výplaty písomne oznámila), a preto vyplatenie odstupného neočakávala. Možno uveriť, že sumu 945 Eur uvedenú v časti „Ost.príjmy“

nepovažovala za odstupné aj preto, že pracovný pomer účastníkov neskončil dohodou (v takom prípade by jej po odpracovaní viac ako troch rokov podľa kolektívnej zmluvy patrilo vyššie odstupné).

Za tohto stavu má súd za to, že navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno preukázať nedobromyseľnosť odporkyne pri prevzatí žalovaných finančných prostriedkov. Preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Pretože odporkyňa bola v konaní úspešná, priznal jej súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu uplatnených trov konania - trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady, písomné vyjadrenia zo dňa 1. decembra 2014 a 18. mája 2015, účasť na súdnych pojednávaníach v dňoch 3. marca 2015 a 2. júna 2015) v hodnote á 51,45 Eur s režijným paušálom (2x 8,04 Eur za úkony v roku 2014 + 3x 8,39 Eur za úkony v roku 2015) a 20% DPH.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.