

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36CbZm/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113214880
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113214880.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v právnej veci žalobkyne Dagmar Janáčkovej, Šoltésovej č. 463/88, Považská Bystrica, zast. Advokátska kancelária, JUDr. Ondrej Polák, s.r.o., Železničná 90/12, Považská Bystrica, IČO 47 248 432 proti žalovanej Zuzane Janáčkovej, Šoltésovej č. 463/88, Považská Bystrica, zast. JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, Tatranská 300/8, Považská Bystrica, o vydanie zmenkového platobného rozkazu o zaplatenie 22 000,- € s prísl. takto

rozhodol:

Zmenkový platobný rozkaz č.k. 36Zm/255/2013-13 zo dňa 04.08.2013, vydaný Okresným súdom Trenčín, sa p o n e c h á v a v platnosti.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania o námietkach v sume 1 111,76 €, k rukám právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Ondreja Poláka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa v žalobe proti žalovanej domáhala vydania zmenkového platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal na zaplatenie sumy 22 000,- € so 6% úrokom z omeškania od 06.11.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Uviedla, že vydaním vlastnej zmenky zo dňa 24.10.2011 sa žalovaná zaviazala zaplatiť jej zmenkovú pohľadávku v sume 22 000,- €. Prípisom právneho zástupcu zo dňa 23.10.2012 žalovanú vyzvala, aby podľa zmenky z 24.10.2011 plnila, zmenku predložila a požiadala žalovanú, aby jej sumu 22 000,- € zaplatila najneskôr do 05.11.2012 na označený účet. Žalovanú upozornila, že aj jej pohľadávku neuhradí, uplatní si svoje právo na súde. Žalovaná na výzvu nereagovala, nezaplatila nič.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci dňa 14.08.2013 zmenkový platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie zmenkovej sumy 22 000,- € so 6% úrokom od 06.11.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania v sume 2 170,25 €, pozostávajúcich zo súdneho poplatku za návrh v sume 1 320,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 850,25 €, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote námietky s odôvodnením.

Žalovaná žiadala uvedený zmenkový platobný rozkaz zrušiť. V námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu poukazovala na to, že žalovaná zmenka má viacero nedostatkov, pre ktoré je neplatná. Namietala, že predmetná zmenka nemá určený údaj sročnosti. V zmysle § 2 ods. 2, resp. § 76 ods. 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka, ktorá nemá určený údaj sročnosti, je sročná na videnie. V zmysle § 34 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov je takáto zmenka sročná pri predložení, pričom musí byť predložená do jedného roka do dáta vystavenia. Podľa tvrdenia žalobkyne, listom zo dňa 23.10.2012 bola žalovaná vyzvaná, aby zmenku zaplatila v lehote do 05.11.2012. Žalobkyňa tiež tvrdila, že predmetnú

zmenku v tejto lehote aj predložila. Podľa posledných informácií je faktom, že predmetná zmenka nebola v zákonnej lehote jedného roka predložená, čím možno zmenku považovať za neplatnú. Táto skutočnosť môže byť doložená aj tým, že predmetný list je z dňa 23.10.2012 a vzhľadom na to, že žalobkyňa sa už dlhodobo nezdrzuje na adrese trvalého pobytu, nemožno predpokladať, že mohla byť táto zmenka predložená v lehote do 24.10.2012, teda do jedného roka tak, ako to požaduje zákon. Predmetná neplatná zmenka bola predložená nielen v neskoršej dobe, teda po zákonnej lehote, ale bola predložená nesprávnym spôsobom. V liste zo dňa 23.10.2012, ktorým mala byť predmetná zmenka predložená na platenie, nebola predložená predmetná zmenka, ale iba jej kópia. Zákon č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov v žiadnom smere neparticipuje s možnosťou predloženia kópie zmenky.

Z predmetnej zmenky nie je vôbec jasné, komu sa má predmetná zmenková suma zaplatiť. Vzhľadom na to, že za položkou komu je iba slovom napísané dvadsaťdva tisíc eur, nie je možné zistiť, či je oprávneným zo zmenky naozaj žalobkyňa Dagmar Janáčková. Nejasné určenie toho, komu sa má zaplatiť zmenková suma má za príčinu úplnú neplatnosť predmetnej zmenky a z toho vyplývajúcu nedôvodnosť predmetnej žaloby.

Jedným z ďalších formálnych nedostatkov je aj miesto a dátum vystavenia predmetnej zmenky, keďže za nadpisom miesto a dátum vystavenia nie je uvedené žiadne miesto, ani dátum. Aj v prípade, že by sa za miesto, dátum vystavenia zmenky považovali slová napísané hore, t.j. „Považskej Bystrici 24. októbra 2011“, je toto miesto vystavenia určené neurčitým spôsobom.

Zmenka neobsahuje v zmysle § 75 ods. 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov ani bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, keďže za slovami suma slovom nie je napísaná žiadna suma, čo je jedným z ďalších mnohých formálnych nedostatkov tejto zmenky. Okrem toho, ako miesto platenia je uvedené „v hotovosti“. Táto skutočnosť má taktiež za príčinu to, že predmetná zmenka má svoje formálne nedostatky, keďže v zmysle § 1 ods. 5 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov má zmenka nesprávne a zmätočne uvedené miesto platby.

Žalovaná žalobkyni nikdy nič nedlžila, ale práve naopak, žalobkyňa dlžila jej za prácu, ktorú pre ňu dlhodobo vykonávala. V dôsledku nevyplácania odmeny dostala žalobkyňa žalovanú do nepriaznivej situácie, ktorú musela z krátkodobého hľadiska okamžite riešiť, keďže splácala úver, prostredníctvom ktorého rekonštruovala svoj rodinný dom. Z tohto dôvodu považovala žalovaná nárok žalobkyne v predmetnom zmenkovom platobnom rozkaze za neplatný a neexistujúci.

S odkazom na uvedené okolnosti žalovaná namietala tak celú vecnú i formálnu stránku nároku. Plnením z predmetného zmenkového platobného rozkazu by došlo k nedôvodnému obohateniu žalobkyne.

V písomnom vyjadrení zo dňa 17.09.2013 žalobkyňa, okrem iného, uviedla, že matka účastníčok konania A. E. bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností - rodinného domu súp. č. XXX na parc. C KN č. XXXX/X, garáže súp. č. XXX na parc. C KN č. XXXX/X, parciel C KN č. XXXX/X o výmere 278 m², č. XXXX/X o výmere 340 m² a č. XXXX/X o výmere 28 m², k.ú. J. L.. Matka tieto nehnuteľnosti nadobudla od svojich rodičov. Darovacou zmluvou zo dňa 11.10.2007, ktorej vklad bol povolený Správou katastra v Považskej Bystrici pod V 2972/2007, matka všetky označené nehnuteľnosti darovala žalovanej. Preto, aby žalovaná nebola oproti žalobkyni zvýhodnená a nezískala celý nehnuteľný majetok po matke, považovali všetky tri (matka, žalobkyňa a žalovaná) za spravodlivé a správne, aby žalobkyňa za tento nadobudnutý majetok žalovaná aspoň čiastočne odškodnila náhradou v peniazoch. Dohodli sa, že žalovaná zaplatí žalobkyni 22 000,- €, keď ju o to žalobkyňa požiadala a na túto sumu a z tohto jediného dôvodu žalovaná žalobkyni vystavila zmenku, ktorá je predmetom konania.

Žalovaná a jej právna zástupkyňa sa na pojednávanie dňa 13.05.2015 nedostavili. Doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané dňa 05.03.2015. Písomným podaním zo dňa 12.05.2015, doručeným súdu faxom a emailom dňa 13.05.2015, požiadala právna zástupkyňa žalovanej o odročenie pojednávania nariadeného na deň 13.05.2015. V žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 12.05.2015 žalobkyňa uviedla, že v čase konania pojednávania mala kolíziu termínov výsluchov v trestnej veci na ORPZ Krásno nad Kysucou, kde ju mal zastúpiť koncipient a rokovanie s OZ KOVO pri uzatváraní kolektívnej zmluvy, kde bola jej účasť nutná, zvlášť keď sa jednalo o záujmy viac ako 100 pracovníkov a zástupcov majiteľov spoločnosti z cudziny a napriek jej snahe sa jej nepodarilo zabezpečiť zmeny termínov. Žalovaná nesúhlasila so substitúciou, chcela, aby sa pojednávalo v prítomnosti jej právnej zástupkyne.

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36CbZm/55/2014 je zrejmé, že vo veci už bolo nariadené pojednávanie i na termín 04.02.2015. Listom zo dňa 03.02.2015, doručeným faxom

súdu 03.02.2015 požiadala právna zástupkyňa o odročenie pojednávania nariadeného na 04.02.2015 z dôvodu kolízie pojednávania v trestnej veci na Okresnom súde v Prievidzi, ktorého termín už bol určený skôr na celý týždeň od 02. do 06.02.2015, pričom sa jednalo o rozsiahlu vec, kde bola jej účasť nutná. Zároveň právna zástupkyňa ospravedlnila neúčasť žalovanej na pojednávaní nariadenom na 04.02.2015 z dôvodu PN a uviedla, že žalovaná nesúhlasí s prejednaním veci v jej neprítomnosti. K žiadosti o odročenie pojednávania pripojila právna zástupkyňa žalovanej kópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti žalovanej, podľa ktorého bola žalovaná práceneschopná od 03.02.2015 do 06.02.2015.

Právna zástupkyňa žalovanej žiadnym dôkazom nepreukázala ňou uvádzané dôvody žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 12.05.2013, ani ich neodkladnosť a nutnosť jej účasti na označených úkonoch. Vzhľadom k tomu súd nezistil dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania nariadeného na 13.05.2015, a preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalovanej a jej právnej zástupkyne. Súd podotýka, že v konaní neboli preukázané ani dôvody žiadosti právnej zástupkyne žalovanej o odročenie pojednávania zo dňa 03.02.2015.

Súd pojednávanie dňa 13.05.2015 odročil na vyhlásenie rozsudku na 03.06.2015, o čom bola právna zástupkyňa žalovanej upovedomená 19.05.2015. Žalovaná, ani jej právna zástupkyňa sa na vyhlásenie rozsudku nedostavili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. rozsudok dňa 03.06.2015 vyhlásil v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výzvou zo dňa 23.10.2012, originálom vlastnej zmenky vystavenej žalovanou dňa 24.10.2011 na sumu 22 000,- €, námietkami žalovanej proti zmenkovému platobnému rozkazu, záznamom o výpovedi žalobkyne v konaní vedenom Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 10C/207/2012, písomným vyjadrením žalobkyne zo dňa 17.09.2013, výpisom z LV č. XX k.ú. J. L. a darovacou zmluvou zo dňa 11.10.2007.

Žalobkyňa predložila v konaní vlastnú zmenku, ktorá obsahuje:

miesto vystavenia: Považská Bystrica,

dátum vystavenia: 24. októbra 2011,

zmenková suma: 22 000,- € + suma slovom,

bezpodmienečný sľub zaplatiť zmenkovú sumu 22 000,- €, na rad: Dagmar Janáčková, Šoltésovej č. 463/88, Považská Bystrica,

splatnosť (mesiac slovom): - nevyplnené,

splatné v (miesto platenia): Považská Bystrica,

splatné v (domicil): hotovosti

meno, priezvisko, dátum narodenia, číslo občianskeho preukazu a podpis vystaviteľa - žalovanej.

Výzvou zo dňa 23.10.2012 vyzval právny zástupca žalobkyne žalovanú na plnenie z žalovanej zmenky, pričom prílohou výzvy bola kópia zmenky.

Podľa zápisnice o výpovedi žalobkyne na pojednávaní v konaní vedenom Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 10C/207/2012 žalobkyňa, okrem iného, uviedla: „Ja som bývala v dome č. XXX v E. v J. L., nakoľko som mala výborné vzťahy so sestrou a matkou, po nezhodách so sestrou som bola nútená odísť z domu, ja som sestre vypomáhala finančne, z domu som musela odísť v máji 2011, kedy som si v priebehu 1 dňa našla podnájom v Orlovom, kde bývam doteraz.“

Z výpisu z LV č. XX, k.ú. J. L. zo dňa 14.11.2012 je zrejmé, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXXX/X, garáže súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXXX/X a parcel registra „C“ parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 278 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m² a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m², pričom tieto nehnuteľnosti nadobudla na základe darovacej zmluvy uzavretej s A. E..

Podľa § 175 ods. 1 O.s.p. ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a uhradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu alebo šekovému platobnému rozkazu namieta. Zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz sa musí doručiť do vlastných rúk

odporcu. Ak nemožno návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu vyhovieť, nariadi súd pojednávanie.

Podľa § 175 ods. 4 O.s.p. ak odporca podá včas námietky, súd nariadi na ich prejednanie pojednávanie; na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje a v akom rozsahu. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz.

Podľa čl. I § 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov cudzia zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný príkaz zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. meno toho, kto má platiť (zmenečníka);
4. údaj sročnosti;
5. údaj miesta, kde sa má platiť;
6. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
7. dátum a miesto vystavenia zmenky;
8. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 2 ods. 2 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov o zmenke, v ktorej nie je údaj sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 53 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmeškaním lehôt určených na predloženie zmenky na videnie alebo na určitý čas po videní, na protestáciu pre neprijatie alebo pre neplatenie, na predloženie zmenky na platenie pri doložke "bez trov" stráca majiteľ svoje práva proti indosantom, vystaviteľovi a všetkým ostatným osobám zmenečne zaviazaným okrem prijímateľa.

Podľa čl. I § 53 ods. 2 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov ak nebola zmenka predložená na prijatie v lehote určenej vystaviteľom, stráca majiteľ ako práva postihu pre neplatenie, tak práva postihu pre neprijatie, ak nevyplýva zo znenia doložky, že vystaviteľ chce vylúčiť len zodpovednosť za prijatie.

Podľa čl. I § 67 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každý majiteľ zmenky je oprávnený zhotovovať si jej odpisy.

Podľa čl. I § 75 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 76 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa čl. I § 76 ods. 2 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov o vlastnej zmenke, v ktorej niet údajov sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premičaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 78 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vystaviteľ vlastnej zmenky je zaviazaný rovnako ako prijímateľ cudzej zmenky.

Podľa čl. I § 17 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd zato, že žalovaná podľa čl. I § 75 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vystavila vlastnú zmenku, na základe ktorej vydal súd predmetný zmenkový rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote námietky, z ktorých niektoré, podľa ich obsahu, mali pôvod v samotnej listine zmenky a niektoré v zmysle čl. I § 17 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov smerovali proti povinnosti žalovanej ako dlžníka platiť zmenku.

Z listiny žalovanej zmenky súd zistil, že zmenka bola vyplnená rukou na predtlačenom vzore zmenky. Na predtlačenom tlačive zmenky sú súvislými čiarami vyznačené riadky pre jednotlivé údaje, ktoré majú byť vypísané, pričom pod jednotlivými čiarami vymedzujúcimi riadky sa nachádza text určujúci aké údaje majú byť nad príslušnou čiarou doplnené. Skutočnosť, že text pod čiarou sa týka údajov, ktoré majú byť vyplnené v riadku nad čiarou, logicky vyplýva z grafického usporiadania textu zmenky a jej obsahu, keďže týmto usporiadaním listina zmenky začína a aj končí, tento spôsob vyplnenia údajov na zmenke je zrejмый zo všetkých vypísaných údajov na zmenke (aj z tých, ktoré žalovaná nenamietala, napr. meno vystaviteľa a jeho podpis na zmenke). Ide o obvyklú prax v zmenkovom práve pri vypĺňaní zmenky. Takýto záver pri žalovanej zmenke vyplýva aj z rozsahu voľného miesta, vynechaného na zmenke pre jednotlivé údaje, nakoľko ak by mali vypisované údaje na zmenke nasledovať za predtlačným textom pod čiarami, nebolo by možné zmenku riadne vyplniť, nakoľko napr. údaje o vystaviteľovi zmenky a jeho podpis by sa za text „meno/názov, pečiatka, adresa a podpisy vystaviteľa zmenky“ reálne nezmestili. Z uvedeného mal súd zato, že text pod jednotlivými čiarami na zmenke určuje údaje zmenky, nachádzajúci nad príslušnou čiarou. Vzhľadom k tomu, že nad čiarou, pod ktorou sa nachádza text „komu“, je uvedené meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa žalobkyne, súd nezistil podľa čl. I § 75 bodu 5 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov absenciu remitenta (veriteľa) na zmenke. Zo žalovanej zmenky je nesporné meno toho, komu sa má platiť (žalobkyni), pričom údaj remitenta nadväzuje na zmenkový prehlásenie (sľub). Na základe uvedených skutočností súd považoval námietku žalovanej, podľa ktorej „z predmetnej zmenky nie je vôbec jasné, komu sa má predmetná zmenková suma zaplatiť. Vzhľadom na to, že za položkou komu je iba slovom napísané dvadsaťdvatisíc eur, nie je možné zistiť, či je oprávneným zo zmenky naozaj žalobkyňa Dagmar Janáčková. Nejasné určenie toho, komu sa má zaplatiť zmenková suma má za príčinu úplnú neplatnosť predmetnej zmenky a z toho vyplývajúcu nedôvodnosť predmetnej žaloby“ za neopodstatnenú. V konaní nebol preukázaný takto vymedzený dôvod neplatnosti zmenky v zmysle čl. I § 76 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov.

V ľavom hornom rohu listiny žalovanej zmenky sa nachádza čiara, nad ktorou je text: „Považská Bystrica, 24. októbra 2011“. Pod touto čiarou sa nachádza text: „miesto a dátum vystavenia (mesiac slovom)“. Z uvedeného je zrejmé, že podľa čl. I § 75 bodu 6 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov žalovaná zmenka obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky. Miesto vystavenia je určené Mestom Považská Bystrica, ide teda o dostatočne určitý údaj. Na základe uvedených skutočností súd považoval aj námietku žalovanej, podľa ktorej „Jedným z ďalších formálnych nedostatkov je aj miesto a dátum vystavenia predmetnej zmenky, keďže za nadpisom miesto a dátum vystavenia nie je uvedené žiadne miesto, ani dátum. Aj v prípade, že by sa za miesto, dátum vystavenia zmenky považovali slová napísané hore, t.j. „Považskej Bystrici 24. októbra 2011“, je toto miesto vystavenia určené neurčitým spôsobom“ za neopodstatnenú. V konaní teda nebola preukázaná neplatnosť zmenky v zmysle čl. I § 76 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov z dôvodu absencie miesta a dátumu vystavenia zmenky.

Žalovaná v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu tiež namietala, že „zmenka neobsahuje v zmysle § 75 ods. 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov ani bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, keďže za slovami suma slovom nie je napísaná žiadna suma, čo je jedným z ďalších mnohých formálnych nedostatkov tejto zmenky“. Súd túto námietku žalovanej v zmysle § čl. I § 75 bodu 2 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov posúdil ako nedôvodnú, nakoľko na žalovanej zmenke sa bezpodmienečný zmenkový sľub nachádza v ďalšom riadku pod textom „miesto a dátum vystavenia (mesiac slovom)“, a to v znení: „ZA TÚTO ZMENKU ZAPLATÍM“. V pravom hornom rohu listiny zmenky je v rámci uvedenej zmenkovej sumy 22 000,- €, ktorá je na zmenke napísaná i slovom („Dvadsaťdva tisíc eur“), a to pod údajmi remitenta, kde je v ďalšom riadku nad súvislou čiarou uvedená suma slovom a pod čiarou text „suma slovom“, čiže súčasťou zmenkového sľubu je i určitá peňažná suma, vrátane jej meny. Vzhľadom k tomu v konaní nebola preukázaná neplatnosť zmenky v zmysle čl. I § 76 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov z dôvodu absencie bezpodmienečného zmenkového sľubu na listine zmenky.

Dlžník sa zaväzuje zaplatiť zmenku v určitom mieste, v platobnom mieste. V ľavom dolnom rohu listiny žalovanej zmenky je uvedené nad súvislou čiarou „Považská Bystrica“ a pod touto čiarou text: „Splatné v (miesto platenia)“. Z uvedeného je zrejmé, že platobné miesto žalovanej zmenky je určité, v súlade s čl. I § 75 bodom 4 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov. Vzhľadom k tomu súd považoval aj námietku žalovanej, podľa ktorej „okrem toho, ako miesto platenia je uvedené „v hotovosti“. Táto skutočnosť má taktiež za príčinu to, že predmetná zmenka má svoje formálne nedostatky, keďže v zmysle § 1 ods. 5 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov má zmenka nesprávne a zmätočne uvedené miesto platby“ za neopodstatnenú. V konaní nebola preukázaná neplatnosť zmenky v zmysle čl. I § 76 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov z dôvodu neurčitosti platobného miesta. Je pravdou, že na zmenke sa pod platobným miestom, v ľavom dolnom rohu listiny, nachádza text nad čiarou „hotovosti“ a pod čiarou „Splatné v (domicil)“, avšak tento text na zmenke nespochybňuje, ani žiadnym spôsobom neovplyvňuje platobné miesto, v ktorom sa má zmenka zaplatiť, ani nespôsobuje jeho zmätočnosť. Ide len o určenie spôsobu vykonania platby zmenkovej sumy.

Pre konkrétnu zmenku možno vyvodiť jej splatnosť len z obsahu zmenky samotnej. Splatnosť zmenky však nemusí byť určená výslovnou doložkou na zmenke, pretože ak nie je na zmenke uvedená splatnosť platí, že podľa čl. I § 76 ods. 2 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov ide o zmenku splatnú na videnie (vistazmenku). Na žalovanej zmenke splatnosť nie je výslovne stanovená /údaj nad čiarou, pod ktorou sa nachádza text „Splatnosť (mesiac slovom)“, nie je vypísaný/, v dôsledku čoho je žalovaná vlastná zmenka zmenkou na videnie v súlade s čl. I § 33 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov. Podľa čl. I § 34 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka na videnie je splatná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dátumu vystavenia. Žalovaná zmenka bola vystavená 24.10.2011. Podľa tvrdenia žalobkyne v žalobe, žalovanej bola predložená na platenie spolu s výzvou právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 23.10.2012. Žalovaná toto tvrdenie žalobkyne poprela. V námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu trvala na tom, že jej predmetná zmenka nebola predložená na platenie v zákonnej jednoročnej lehote, v dôsledku čoho možno zmenku považovať za neplatnú. Poukazovala na to, že predmetný list je

zo dňa 23.10.2012 a keďže žalobkyňa sa už dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu, nemožno predpokladať, že by bola žalovaná zmenka predložená v lehote do 24.10.2012. Súd mal zato, že žalovaná v konaní nepreukázala tvrdenie, podľa ktorého jej predmetná vlastná zmenka nebola predložená na platenie. Skutočnosť, že predmetný list je zo dňa 23.10.2012 a žalobkyňa sa už dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu, nevylučujú možnosť predloženia zmenky na platenie žalovanej v zákonnej lehote podľa čl. I § 34 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov. Súd poukazuje na nespornosť a abstraktnosť zmenkových záväzkov, s čím súvisí i dôkazné bremeno na strane žalovanej ako dlžníčky, ktoré žalovaná v tomto prípade neuniesla. Okrem toho, žalovaná je priamym dlžníkom z vlastnej zmenky (vystaviteľom), v dôsledku čoho pre ňu podľa čl. I § 78 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov platí to čo pre prijímateľa cudzej zmenky na základe čl. I § 53 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov. I v prípade, ak by predmetná zmenka nebola predložená priamemu dlžníkovi (žalovanej) na platenie, možno sa voči nej domáhať práv zo zmenky na súde, pričom doručenie žaloby žalovanej má účinky prezentácie zmenky (SJ 4/2003). Ak nie je zmenka pri splatnosti predložená k plateniu, ide síce vždy o porušenie zákonnej povinnosti majiteľa zmenky, avšak vo vzťahu k priamym dlžníkom zo zmenky, teda aj žalovanej, toto porušenie nestíha žiadna sankcia. Nepredloženie zmenky na platenie v zákonom stanovenej lehote vedie k úplnému zániku práv zo zmenky iba voči nepriamym dlžníkom. (OP 10/2002) Vzhľadom k uvedenému súd považoval námietku neplatnosti žalovanej zmenky z dôvodu jej nepredloženia na platenie v zákonnej lehote za bezpredmetnú. K žalobe o vydanie zmenkového platobného rozkazu žalobca predložil originál žalovanej vlastnej zmenky, v dôsledku čoho súd v zmysle čl. I § 67 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov považoval za právne irelevantnú aj námietku žalovanej o predložení zmenky nesprávnym spôsobom, nakoľko jej mala byť predložená iba kópia zmenky. Je potrebné prihliadnuť na bezpečnostnú a obežnú funkciu opisov, ktorú plnia tým, že prvopis zmenky zostáva bezpečne uložený u majiteľa a opis môže byť zasielaný. V konaní nebola sporná existencia originálu žalovanej zmenky.

Žalovaná v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu namietala tiež, že „žalobkyni nikdy nič nedlžila, ale práve naopak, žalobkyňa dlžila jej za prácu, ktorú pre ňu dlhodobo vykonávala. V dôsledku nevyplácania odmeny dostala žalobkyňa žalovanú do nepriaznivej situácie, ktorú musela z krátkodobého hľadiska okamžite riešiť, keďže splácala úver, prostredníctvom ktorého rekonštruovala svoj rodinný dom. Z tohto dôvodu považovala žalovaná nárok žalobkyne v predmetnom zmenkovom platobnom rozkaze za neplatný a neexistujúci“. Z obsahu tejto námietky je zrejmé, že v zmysle čl. I § 17 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov ide o kauzálnu námietku, nakoľko nemá pôvod v samotnej zmenkovej listine, ani v zákone 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov, ale v príčine (kauze) zmenky, a teda je založená na právnych vzťahoch účastníčok konania, ktoré by mali žalovanú zmenku sprevádzať. Vzhľadom k tomu táto námietka nemohla účinne spochybniť formálnu platnosť žalovanej zmenky. Okrem toho, žalovaná v konaní neuniesla dôkazné bremeno, keďže tvrdenia, ktoré sú obsahom tejto námietky, nepreukázala. V konaní nebol špecifikovaný, konkrétne zdôvodnený, ani preukázaný dlh žalobkyni voči žalovanej titulom nevyplatené odmeny za prácu, ktorú mala žalovaná vykonať pre žalobkyňu. Taktiež nebolo preukázané či a akú prácu mala konkrétne žalovaná pre žalobkyňu vykonať. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol preukázaný ani zánik dôvodu vystavenia žalovanej zmenky, námietka proti zmenkovému platobnému rozkazu, že žalovaná žalobkyni nikdy nič nedlžila, nie je námietkou, ktorá by v zmysle čl. I § 17 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zbavovala žalovanú ako zmenkového dlžníka jej povinnosti zaplatiť žalovanú zmenku.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 175 ods. 4 O.s.p. zmenkový platobný rozkaz č.k. 36Zm/255/2013-13 zo dňa 04.08.2013, vydaný Okresným súdom Trenčín, ponechal v platnosti, nakoľko námietky žalovanej proti označenému zmenkovému platobnému rozkazu považoval za nedôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa mala v konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu plný úspech, preto jej súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania o námietkach titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1 111,76 €, a to za 2 úkony právnej služby po 386,74 € + 1x7,81 € a

1x8,39 € rež. paušál - písomné vyjadrenie zo dňa 17.09.2013, účasť na pojednávaní dňa 13.05.2015,
1 úkon právnej služby po 193,37 € (1/2) + 1x8,39 € rež. paušál - účasť na vyhlásení
rozsudku dňa 03.06.2015, náhrada za stratu času pri účasti na pojednávaní a na vyhlásení
rozsudku za 2 x 4 polhodiny po 13,98 € v sume 111,84 € a náhrada cestovného Považská Bystrica a späť
osobným motorovým vozidlom zn. CORSA na pojednávanie dňa 13.05.2015 a na vyhlásenie rozsudku
dňa 03.06.2015 v sume 2 x 4,24 € (90 km, priemerná spotreba 7,1 l/100 km).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak žalovaná nespĺní uložené povinnosti riadne a včas, má žalobkyňa právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.