

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713207103
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713207103.8

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu H. O., B.. XX. X. XXXX, X. XXX XX G., Z. XX, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom v Podbieli č. 177 proti žalovanému D. L. H..U.. U. U. P. X., I. XX, IČO: 00 653 501, právne zastúpený PRK Partners s.r.o. so sídlom v Bratislave, Hurbanovo námestie 3, IČO: 35 35 978 643 v konaní o zaplatenie 4 015 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 4 015,00 € spolu s 8,50% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 13. 05. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania v sume 1 395,21 € na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Miroslava Bachynca vedený vo VÚB a.s. Bratislava pobočka Tvrdošín číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde 13. 5. 2013 sa žalobca proti žalovanej pôvodne domáhal zaplatenia sumy 5 558 € spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od podania žaloby, teda od 13. 5. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že 3. 12. 2012 v ranných hodinách pri obci Turany došlo k dopravnej nehode tak, že vodič vpredu idúceho vozidla značky Nissan, evidenčné číslo T. XXXCO N.. Y. P., B.. X. X. XXXX, X. O. Š., Y.. W. XX/XX náhle prudko zabrzdil v snahe zabočiť vľavo, kde bol zákaz odbočenia a on, teda žalobca, v snahe vyhnúť sa nárazu do jeho vozidla snažil sa ho obísť po ľavej strane. Napriek tomu však došlo k zrážke vozidiel a vozidlo žalobcu Škoda Octavia, evidenčné Č. T. bolo poškodené, keďže mu vozík Ing. P. náhle skrížilo jazdnú dráhu. Napriek tomu, že N.. Y. P. dopravnú nehodu riadne nahlásil žalovanému a poisťňa udalosť je vedená pod č. XXXXXXXXXXXX, žalovaný odmietol žalobcovi poskytnúť poisťné plnenie s odôvodnením, že poškodené vozidlo žalobcu nie je vozidlom totožným s vozidlom uvedeným v osvedčení o evidencii a s údajmi výrobcu vozidla. Poškodené motorové vozidlo žalobcu bolo po dopravnej nehode odtiahnuté do servisu G. U. G. - U. vo Vasiľove v stave, ktorý bol totožný s totálnym poškodením. Náklady súvisiace s odťahom vozidla boli vyfakturované vo výške 140 €. Podľa vyjadrenia servisu škoda na vozidle predstavuje sumu 5 418 €, teda žalobcovi bola spôsobená celková škoda vo výške 5 558 €. Keďže žalovaný ako poisťovňa škodcu odmietla poskytnúť poisťné plnenie, žalobca bol nútený obrátiť sa žalobou na súd. V priebehu konania bol vo veci podaný znalecký posudok Ing. Jánom Rabčanom, ktorý sa vyjadril k výške škody na poškodenom motorovom vozidle žalobcu, a žalobca podaním zo dňa 12. 3. 2014 obmedzil svoj žalovaný nárok a uplatňoval voči žalovanému sumu 4 015 € spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od podania žaloby na súd. Keďže žalovaný čiastočne späťvzatie žaloby nenamietal, súd v časti, o ktorú žalobca obmedzil svoj nárok, uznesením sp. zn. 9C 119/2013 zo dňa 28. 7. 2014 konanie zastavil.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát podaním zo dňa 15. 7. 2013, ktorým žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Vo svojom vyjadrení žalovaný poukázal na skutočnosť, že na základe obsahu hlásenia škodovej udalosti a obsahu dotazníka Ing. P. zistil, že v uvedenom hlásení škodovej udalosti bola

zaznamenaná krížikom spoluvina vodiča O., čiže žalobcu. Popis Ing. P. pokiaľ ide o vznik a priebeh škodovej udalosti sa líši od popisu škodovej udalosti tak, ako ju uviedol žalobca v žalobnom návrhu. Za účelom zistenia rozsahu poškodenia motorového vozidla vykonali pracovníci žalovaného ohliadku motorového vozidla a vyhotovili fotodokumentáciu. Likvidátor žalovaného si dal dodatočne poškodené vozidlo odfotiť aj z hľadiska zistenia poškodenia interiéru vozidla. Poškodený - žalobca tiež dodal od vozidla kópiu osvedčenia o evidencii motorového vozidla. Riešenie poisťnej udalosti bolo ukončené bez poskytnutia poisťného plnenia a to z dôvodu, že vozidlo poškodeného žalobcu pracovníci žalovaného pri vykonaní prehliadky a po porovnaní priložených dokladov od žalobcu vyhodnotili tak, že nie je totožné s vozidlom v zmysle vydaného osvedčenia o evidencii a nie je ani v zhode s údajmi výrobcu vozidla. Túto skutočnosť uviedli pracovníci žalovaného aj dodatočne k žiadosti žalobcu o prehodnotenie stanoviska poisťovne. Žalovaná strana poukázala na skutočnosť, že v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, avšak je povinný tento nárok preukázať. Predmet poškodenia, teda motorové vozidlo žalobcu však nie je totožné s motorovým vozidlom, ktoré je uvedené v osvedčení o evidencii motorového vozidla, pretože motorové vozidlo žalobcu má mať automatickú prevodovku, ktoré ohliadané motorové vozidlo žalobcu nemalo, malo mechanickú prevodovku v čase ohliadky likvidátormi žalovaného a z toho žalovaný usúdil, že vozidlo poškodeného žalobcu nie je identické s vozidlom deklarovaným od výrobcu. Dôvodiac aj zavinením žalobcu, ktoré malo vyplývať z hlásenia škodovej udalosti Ing. P., nevidela žalovaná poisťovňa dôvod pre poskytnutie poisťného plnenia žalobcovi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, čítaním znaleckého posudku pribratého znalca Ing. Jána Rapčana a čítaním listín účastníkom pripojených do osobného spisu. Takto vykonaným dokazovaním mal preukázaný tento skutkový stav veci.

Z oznámenia o škodovej udalosti podávaného pri poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, ktoré doručil 3. 12. 2012 a ktoré u žalovanej poisťovne podal N.. Y. P. a aj z oznámenia škodovej udalosti v rámci poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré u žalovaného podal 17. 12. 2012 samotný žalobca, ale najmä zo záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti, ktoré spísala priamo polícia na mieste samom dňa 3. 12. 2012 a to Okresné riaditeľstvo policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát súd zistil, že spôsobom, ktorý žalobca opísal skutočne 3. 12. 2012 v Turanoch došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla Škoda Octavia motorovým vozidlom značky Nissan, evidenčného čísla uvedeného v žalobe, ktoré v tom čase viedol N.. Y. P.. Napriek tej skutočnosti, že žalovaný argumentoval tým, že podľa hlásenia, ktoré o škodovej udalosti podal N.. Y. P. žalovanej poisťovni, teda poisťovne, kde mal N.. Y. P. ako škodca uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a kde N.. Y. P. uviedol v hlásení škodovej udalosti zavinenie žalobcu, sa táto skutočnosť nepreukázala, pretože zo záznamu, ktorý spísala polícia, nevyplýva akékoľvek zavinenie poškodeného žalobcu, naopak, z tohto hlásenia vyplýva, že účastníkovi škodovej udalosti N.. Y. P. za priestupok podľa § 3 ods. 1 písm. b) Zákona č. 8/2009 spáchaný porušením ustanovenia § 22 ods. 1 písm. k) Zákona č. 372/1991 bola uložená bloková pokuta vo výške 66 € a zo záznamu vyplýva i hlásenie N.. P., že si je vedomý zavinenia škodovej udalosti. S poukazom na priebeh, alebo opis dopravnej nehody, ktorý podal žalobca na pojednávaní dňa 23. 4. 2015 súd takto nemal preukázané tvrdenie žalovaného o spoluzavinení dopravnej nehody samotným žalobcom a samotný žalovaný v priebehu konania od takejto obrany postupne ustúpil.

Žalobca totiž vo svojej výpovedi uviedol, že je majiteľom motorového vozidla Škoda Octavia, ktoré je uvedené v žalobe a tesne pred dopravnou nehodou na ňom vymenil automatickú prevodovku za mechanickú prevodovku z dôvodu poškodenia práve automatickej prevodovky. Výmena bola uskutočnená v servise a o výmene automatickej prevodovky za prevodovku mechanickú na predmetnom motorovom vozidle pripojil aj doklad o zaplatení a potvrdení autoservisu, že sa takýto typ opravy v ňom uskutočnil. Potom, čo bola oprava uskutočnená, nasledujúci týždeň sa vykonali potrebné úkony v evidencii motorových vozidiel, avšak na vozidle potrebovali jazdiť a preto práve 3. 12. 2012 cestoval s predmetným motorovým vozidlom do svojho zamestnania. V mieste, kde sa v Turanoch nachádza benzínová pumpa v smere na Martin vyšlo z benzínovej pumpy náhle do jeho jazdného pruhu vozidlo škodcu N.. P., ktoré žalobcu súčasne obmedzilo. Šlo pomaly, avšak po pár desiatkach metrov začalo prudko brzdiť. Žalobca mal v tom čase rýchlosť približne 80 km/hod. a aby do pred ním idúceho vozidla N.. P. nenarazil, začal ho obchádzať zľava, no práve v tej chvíli vozidlo N.. P. začalo vykonávať

odbočovací manéver do zákazu odbočenia vľavo a skrížilo vozidlu žalobcu jazdnú dráhu. Vozidlo žalobcu najprv odhodilo do protismeru a následne mimo cesty. Dopravnú nehodu riešila aj dopravná polícia, ktorá riešenia dopravnej nehody uzavrela s tým, že vinníkom je jednoznačne N.. P.. Poškodené motorové vozidlo sa stále nachádza v servise, do ktorého bolo odtiahnuté a žalobca ani v čase súdneho konania s ním ešte nič neurobil, nepredal ho ani na náhradné diely, ani ho nedal zošrotovať, lebo si nebol istý, či nebude potrebné ešte skúmanie motorového vozidla pre účely súdneho konania. Žalobca potvrdil, že v čase vyhlásenia rozsudku mu poisťovňa neposkytla žiadne poistné plnenie. Svoje tvrdenia o tom, že na vozidle krátko pred dopravnou nehodou bola vymenená automatická prevodovka za mechanickú prevodovku preukázal potvrdením Autoservisu L. W. Z. X., z ktorého vyplynulo, že na predmetnom motorovom vozidle dňa 30. 11. 2012 bola demontovaná automatická prevodovka a namontovaná manuálna prevodovka. Vozidlo bolo plne funkčné a spôsobilé jazdy bez akýchkoľvek závad. V priebehu konania žalobca predložil potvrdenie, že poškodené motorové vozidlo bez predchádzajúcej opravy bolo šrotované firmou WAMP s.r.o. so sídlom v Námestove a následne bolo dňa 18. 5. 2015 vyradené z evidencie motorových vozidiel podľa § 120 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. Žalobca podľa potvrdenia odovzdal aj tabuľky s evidenčným číslom v počte 2 kusy.

Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že žalobca sa obrátil na žalovanú poisťovňu opakovane, naposledy 2. 2. 2013 a žiadal prehodnotenie vybavenia poistnej udalosti, pretože u samotnej žalovanej si uplatnil nárok ako poškodený na poskytnutie poistného plnenia v predmetnej škodovej udalosti. Žalovaná poisťovňa však informovala žalobcu listom z 5. 2. 2013 a následne listom z 10. 4. 2013, že škodová udalosť bola uzavretá bez poskytnutia poistného plnenia, pretože vozidlo, ktoré bolo deklarované poistiteľom a bolo ohliadnuté ako poškodené nie je vozidlom v zmysle vydaného osvedčenia o evidencii a nie je v zhode s údajmi výrobcu vozidla.

Žalobca do spisu pripojil aj osvedčenie o evidencii motorového vozidla, z ktorého vyplýva výrobné číslo vozidla O., ako aj skutočnosť, že vozidlo podľa osvedčenia by malo mať automatickú päťstupňovú prevodovku. Zo zápisu o ohliadke motorového vozidla, resp. zápisu o poškodení vozidla a škodovej udalosti je zrejmé, že poisťovňa prostredníctvom svojich pracovníkov vozidlo ohliadla 6. 12. 2012, kedy z neho vyhotovila aj fotodokumentáciu v servise, kde bolo vozidlo ohliadnuté. Následne bolo vozidlo ohliadnuté znova 28. 1. 2013, o čom svedčí zápis o ohliadke motorového vozidla a fotografie neskôr vyhotovené 31. 1. 2013.

Vzhľadom na námietky poisťovne súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca Ing. Jána Rapčana, znalca v odbore cestná doprava, odvetvie cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel, ktorého úlohou bolo v znaleckom určiť výšku škody na vozidle žalobcu spôsobenej pri dopravnej nehode 3. 12. 2012 a vyjadriť sa k tomu, či výmenu automatickej prevodovky na osobnom motorovom vozidle za mechanickú možno považovať za skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné konštatovať, že nejde o identické vozidlo a či takáto výmena je spôsobilá ovplyvniť výšku spôsobenej škody a priebeh dopravnej nehody špecifikovanej v návrhu na začatie konania.

Znalec vo veci podal znalecký posudok č. 17/2014, zo záverov ktorého vyplynuli tieto skutočnosti:

V čase ohliadky vozidla znalcom vozidlo nebolo zošrotované a preto bolo ohľadané v autoservise L. W. P. X.. Náklady na opravu vozidla vysoko presahujú časovú hodnotu vozidla. V takomto prípade je výška škody daná reprodukčnou obstaracou hodnotou vozidla upravenou o náklady na likvidáciu a hodnotu použiteľných zvyškov. Keďže v čase podania znaleckého posudku nebolo znalcovi známe, či bude vozidlo odovzdané na autorizované spracovateľské zariadenie starých vozidiel, alebo bude rozpredané a následne odhlásené z evidencie po zaplatení poplatku, je vypočítaná výška škody variantne. Pre prípad, žeby bolo vozidlo rozpredané na náhradné diely, potom výška škody na predmetnom motorovom vozidle ku dňu 3. 12. 2012 predstavuje sumu 3 743 € vrátane DPH. Za predpokladu, ak by mohlo byť vozidlo odovzdané na autorizované spracovateľské zariadenie starých vozidiel, potom výška škody predstavuje ku dňu 3. 12. 2012 čiastku 4 015 €.

Na druhú otázku znalec odpovedal, že podľa zistení od importéra vozidiel pre vozidlá Škoda nie je výrobcom schválená zámena agregátov, ako je napríklad prevodovka. Výmenou automatickej prevodovky za mechanickú s manuálnym riadením došlo k tomu, že sa nejedná o identické vozidlo. Táto výmena však nemá vplyv na zmenu a priebeh dopravnej nehody. Pri výpočte výšky škody je vychádzané z vozidla, ktoré je vybavené mechanickou prevodovkou s manuálnym riadením. Ak by vozidlo bolo

vybavené automatickou prevodovkou, potom na vozidle bola vyššia. Pri výpočte to bolo zohľadnené tak, že technická hodnota skupiny prevodovka sa rovná nule.

Zo znaleckého posudku však vyplynulo, že predmetné motorové vozidlo podľa dokumentácie má výrobné číslo O. a znalec na vozidle zistil totožné výrobné číslo vozidla a pokiaľ šlo o identifikačné číslo motora H. bolo totožné s údajmi v evidencii motorového vozidla.

Po vykonanom dokazovaní žalovaný zotrval na tvrdení, že predmetné motorové vozidlo nebolo identické s motorovým vozidlom, pokiaľ ide o údaje v dokumentoch o evidencii motorového vozidla, keďže v čase dopravnej nehody žalobca ešte nezlegalizoval výmenu prevodovky z hľadiska zákona o cestnej premávke a preto podľa názoru žalovaného nebolo spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Preto žalobca s predmetným vozidlom nemal čo robiť na ceste, kým by nedošlo k povoleniu prevádzky po výmene prevodovky a tým, že ho žalobca použil v rámci premávky na pozemných komunikáciách, porušil ustanovenia zákona o premávke na pozemných komunikáciách a spoluzavinil vznik škody, v dôsledku čoho by malo dôjsť ku kráteniu poistného plnenia aspoň o sumu rovnajúcu sa 50 % výšky škody. Žalovaná strana súčasne namietala nárok žalobcu na úroky z omeškania od podania žalobného návrhu, pretože podľa presvedčenia žalovaného v zmysle § 15 Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel poškodený musí svoj nárok preukázať a podľa názoru žalovaného k preukázaniu tohto nároku došlo až po podaní znaleckého posudku. Aj keď poisťovňa robila šetrenia, ktoré sa týkajú šetrenia rozsahu škody na vozidle žalobcu, tak poisťovňa poukázala na skutočnosť, že vzťah poškodeného a poisťovne nie je vzťahom veriteľa a dlžníka a preto je vôbec nárok žalobcu na úrok z omeškania otázný. Povinnosťou žalobcu bolo predchádzať vzniku škôd v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka a podľa presvedčenia poisťovne žalobca bol povinný naložiť s vozidlom tak, aby mu vznikla čo najmenšia škoda, teda rozpredať vozidlo na náhradné diely a vychádzať zo škody, ktorá bola stanovená v nižšej výške podľa znaleckého posudku.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu a to z týchto dôvodov.

Nepochybne bolo zistené, že medzi N.. P. a žalovanou existoval vzťah založený zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a nakoniec bolo nesporne zistené, že to bol práve N.. P., teda poistenec žalovanej, ktorý spôsobil škodu dňa 3. 12. 2012 na motorovom vozidle žalobcu, ktoré bolo uvedené v žalobe.

Nárok žalobcu na poskytnutie poistného plnenia proti poisťovni nachádza priamu oporu v ustanovení § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa citovaného ustanovenia náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Nepochybne bolo preukázané podľa presvedčenia súdu, že škoda na motorovom vozidle žalobcu bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovanej a preto N.. P. mal v zmysle § 4 ods. 2 právo, aby poisťovňa za neho nahradila poškodenému žalobcovi uplatnené nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, znížením, odcudzením, alebo stratou vecí, v tomto prípade poškodením vecí patriacej žalobcovi (§ 4 ods. 2 písm. b) citovaného zákona).

Poškodenému žalobcovi podľa presvedčenia súdu potom vzhľadom na citované ustanovenie priamo korešponduje právo, aby v prípade, že jeho vec, v tomto prípade motorové vozidlo, bola poškodená prevádzkou motorového vozidla poisteného N.. P., na náhradu škody vo forme poistného plnenia voči žalovanej opierajúc svoj nárok o § 15 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa presvedčenia súdu na takomto nároku nič nemení skutočnosť, že v čase dopravnej nehody bola na predmetnom motorovom vozidle, ktoré nepochybne vlastnicky patrilo žalobcovi, vymenená prevodovka z automatickej na mechanickú bez toho, aby táto skutočnosť našla odraz aj v údajoch o evidencii motorového vozidla. Motorové vozidlo patrilo žalobcovi a v čase dopravnej nehody napriek tomu, že

z pohľadu zákona nebolo identickým vozidlom vzhľadom na odlišné údaje v dokladoch o evidencii motorového vozidla bolo dostatočne identifikované výrobným číslom vozidla (VIN) a aj identifikačným číslom motora, ktoré boli totožné s údajmi v evidencii motorového vozidla. Teda z pohľadu súdu a z pohľadu právnych predpisov bolo predmetné motorové vozidlo vecou, ktorá vlastnicky patrila žalobcovi a žalobca má právo na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovanej.

Pokiaľ žalovaný tvrdil, že žalobca tým, že sa zúčastnil s predmetným motorovým vozidlom premávky na pozemných komunikáciách a tým, že sa vôbec v kritickom čase dňa 03. 12. 2012 s daným motorovým vozidlom nachádzal na vozovke, kde došlo k stretu s motorovým vozidlom poškodeného P. spoluzavinil dopravnú nehodu, podľa presvedčenia súdu nemá vplyv na vznik a priebeh škodovej udalosti a v tejto skutočnosti nemožno vidieť spoluzavinenie žalobcu, tak ako ho predpokladá ustanovenie § 441 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) v zmysle ktorého, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením znášajú sám.

V tomto prípade škoda vznikla výlučne tým, že poistenec žalovanej porušil pravidlá cestnej premávky, teda v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák. spôsobil škodu zavinením svojej právnej povinnosti, a to vykonaním odbočovacieho manévru v mieste kde je odbočovanie vľavo zakázané a vo chvíli, keď bol obchádzaný motorovým vozidlom žalobcu, ktoré predtým obmedzil.

Skutočnosť, že vozidlo žalobcu v čase dopravnej nehody malo vymenenú prevodovku a táto skutočnosť ešte nebola žalobcom zlegalizovaná v evidencii motorového vozidla, nemala žiadny bezprostredný súvis s nehodou, ktorú výlučne zaviniť podľa presvedčenia súdu porušenie pravidiel cestnej premávky poistenec žalovanej. K dopravnej nehode by bolo došlo za takýchto okolností bez ohľadu na skutočnosť, či by žalobca mal alebo nemal v momente dopravnej nehody vykonanú, v súvislosti s výmenou prevodovky, zmenu v evidencii motorových vozidiel, ak by sa tam bol nachádzal žalobca. Preto súd dospel k presvedčeniu, že škoda bola spôsobená na motorovom vozidle výlučne zavinením N.. P., ktorý mal so žalovanou uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a preto je to žalovaná, voči ktorej má žalobca priamy nárok na náhradu škody v celom rozsahu.

Súd v zmysle § 442 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého sa uhrádza skutočná škoda poškodenému zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy, ktorá zodpovedá výške škody stanovenej znalcom pre prípad zošrotovania predmetného motorového vozidla a jeho vyradenia z prevádzky. Súd tu neprihliadal na obranu žalovaného spočívajúcu v tvrdení, že by žalobca v zmysle § 415 Obč. zák. mal povinnosť zvoliť také naloženie s vozidlom, aby jeho škoda čo najmenšia. Žalobcovi sa zmenšila majetková podstata znehodnotením jeho motorového vozidla poškodením v takom rozsahu, ktorý sa rovnal jeho totálneho zničeniu. Podľa presvedčenia súdu nemožno od žalobcu spravodlivo žiadať, aby vynakladal po takomto vzniku škody a prakticky úplnom zničení motorového vozidla ďalšie úsilie, aby získal nejaký majetkový prospech rozpredávaním vozidla na náhradné diely, teda predajom použiteľných zvyškov. Preto ak sa žalobca rozhodol vozidlo zošrotovať, má podľa presvedčenia súdu nárok na sumu, ktorú naposledy uplatňoval to znamená na istinu uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd preto v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. zaviazal žalovanú k tomu, aby žalobcovi na základe zmluvy uzavretej so škodcom N.. P. poskytla žalobcovi náhradu škody.

Pokiaľ ide o namietané úroky z omeškania, ktoré žalobca požadoval od podania žaloby na súd, to znamená od 13. 05. 2013 súd dospel k presvedčeniu, že aj v tomto smere je žaloba dôvodná.

Žalobca poskytol poisťovni všetku potrebnú súčinnosť.

V zmysle § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenia a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný.

Podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 citovaného zákona, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6 je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

V tomto prípade poisťovňa prijala oznámenie žalobcu 17. 12. 2012, z čoho vyplýva, že šetrenie mala ukončiť do 17. 03. 2013 a do nasledujúcich 15 dní poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. Je zrejmé, že už z dokladov, ktoré predložila žalovaná strana, že pokiaľ ide o nárok žalobcu na náhradu škody poisťovňa už 08. 01. 2013 podľa prezenčnej prehliadky disponovala oznámením Okresného riaditeľstva policajného zboru, okresného dopravného inšpektorátu v Martine záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti z 03. 12. 2012 a k tomuto dňu mala hlásenie poistnej udalosti tak od svojho poistenca ako aj od žalobcu. Keďže škodovú udalosť šetrila dopravná polícia, teda kompetentný orgán mala podľa presvedčenia súdu poisťovňa dosť podkladov pre zistenie základu nároku žalobcu na náhradu škody, teda na poskytnutie poistného plnenia. Následne, ako vyplynulo zo zápisu o ohliadke motorového vozidla zamestnancom poisťovne, poisťovňa ohliadala sporné predmetné motorové vozidlo už 06. 12. 2012 a následne v januári roku 2013, spísala diely na výmenu a aj odhadla počet normohodín potrebných na opravu motorového vozidla. Podľa presvedčenia súdu poisťovňa tak získala dostatočné množstvo podkladov pre to, aby vlastnými výpočtami stanovila výšku škodu a navyše z jej záznamov zo 06. 12. 2012 vyplynulo, že likvidátor poisťovne neodporúčal opravu predmetného motorového vozidla.

Podľa presvedčenia súdu poisťovňa mohla sama, za pomoci vlastných likvidátorov stanoviť výšku škody na predmetnom motorovom vozidle a poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. Podklady na to a súčinnosť k tomu jej žalobca poskytol a sama ich vlastnou činnosťou získala.

Podľa presvedčenia súdu ak poisťovňa mala skončiť šetrenie poistnej udalosti do 17. 03. 2013 a následne do 15 dní poskytnúť poistné plnenie, tak potom táto lehota jej uplynula 01. 04. 2013 a 02. 04. 2013 sa dostala do omeškania. Ak žalobca potom žiadal úroky z omeškania od podania žaloby, teda od 13. 05. 2013, žiadal úroky z omeškania v čase, keď poisťovňa podľa súdu bola už v omeškaní s plnením poistného plnenia.

Súd preto žalobe vyhovel aj v tej časti, kde žalobca požadoval úroky z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní proti žalovanému plne úspešný priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu pozostávajú z odmeny právneho zástupcu žalobcu vychádzajúcej z predmetu konania vo výške 4 015 € za 5 úkonov právnej služby po 151,55 € (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby a účasť na pojednávaní súdu v dňoch 24. 10. 2013, 23. 04. 2015 a 03. 06. 2015). Za úkony vykonané v roku 2013 patrí právnenému zástupcovi žalobcu režijný paušál 7,81 € a za úkony vykonané v roku 2015 mu patrí režijný paušál vo výške 8,39 €. Právnenému zástupcovi žalobcu patrí tiež náhrada za stratu času pri ceste na pojednávanie do Martina v roku 2013 a 2-krát v roku 2015, zo sídla advokáta do sídla súdu a späť v počte 4 polhodín, čo pri náhrade v roku 2013 vo výške 13,01 € predstavuje sumu 52,04 € a pri náhrade v roku 2015 vo výške 13,98 € predstavuje sumu 2-krát sumu 55,92 €. Právnenému zástupcovi žalobcu potom patria aj cestovné náhrady pri ceste vykonanej osobným motorovým vozidlom právneho zástupcu žalobcu na 3 pojednávania súdu. Cestovné náhrady, ktoré právny zástupca žalobcu pri každej ceste vyčíslil v sume 39 €, však boli vypočítané pre súd nepreskúmateľným spôsobom a preto súd tieto cestovné náhrady právnenému zástupcovi žalobcu nepriznal. Súdu totiž nebolo zrejmé, čo právny zástupca žalobcu požaduje pri počte zrejme 65 kilometrov do Martina zo sídla advokáta vo výške 0,30 €. Spolu s 20 % DPH predstavujú trovy právneho zastúpenia vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sumu 1 154,21 € a spolu so sumou 241 €, ktorá zodpovedá výške súdneho poplatku účelne vynaloženého na uplatňovanie nároku na sumu 4 015 €, spolu predstavujú trovy konania vzniknuté žalobcovi sumu 1 395,21 €.

V zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. je žalovaná povinná nahradiť trovy konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu - advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.