

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204159
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mg. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., T. č. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky H. T., nar. 03.XX.XXXX, bytom S., T. č. XXX a otca E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., B. č. XXX/X, t. č. bytom F. E. nad R., C. č. XX, o návrhu matky na doplatenie výživného, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že otec E. T., nar. XX.XX.XXXX bol povinný prispievať na výživu maloletej J. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 120,- eur mesačne od 01.04.2014 do 08.12.2014, čo predstavuje zročné výživné v celkovej výške 990,96 eura, ktoré súd povoľuje otcovi zaplatiť matke v splátkach po 30,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť do posledného dňa v mesiaci spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas stane sa zročný celý dlh.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 20.03.2015 domáhala určenia výživného v sume 130,- eur mesačne od odchodu otca maloletej J. zo spoločnej domácnosti do právoplatného rozhodnutia o rozvode ich manželstva z dôvodu, že otec na výživu maloletej J. od apríla 2014 neprispel ani euro. Poukázala najmä na to, že otec neprispel na maloletú J. v uvedenom období napriek tomu, že riadne pracoval na plný úväzok a mal riadny príjem a vedel aj o zdravotnom stave maloletej J.. Aj napriek tomu úmyselne si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletej J. a nezaujímal ho, za čo matka kúpi maloletej mlieko, plienky, lieky, či dopraví maloletú J. na neurologickú ambulanciu v Banskej Bystrici. Na prosby nereagoval a odmietal prispievať na jej výživu. Za uvedené obdobie videl otec maloletú J. na 5 minút, keď jej doniesol na Vianoce 2014 plienky a dve hračky. Poukázala tiež na tú skutočnosť, že si otec neplní svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú J. ani po rozhodnutí súdu o rozvode ich manželstva.

Otec sa k návrhu matky písomne a ani ústne nevyjadril. Svoju neúčast' na pojednávaní dňa 03.06.2015 neospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal.

Kolíznym opatrovníkom mal za to, že návrh matky na určenie výživného za čas od apríla 2014 do právoplatnosti rozvodového rozsudku, a to vo výške 120 eur mesačne je dôvodný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi: návrhom, rodným listom maloletej J., sobášnym listom, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 29.10.2014 č. k. XXP/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2014, uznesením OS Prievidza

zo dňa 13.04.2015 č. k. 13P/20/2015-11, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, vyjadrením matky zo dňa 28.04.2015, čestným prehlásením matky zo dňa 28.04.2015, čestným prehlásením matky zo dňa 28.04.2015, dokladmi predloženými matkou na č. l. 22-32, potvrdením bývalého zamestnávateľa o príjme otca za obdobie od 06.03.2014 do 11.12.2014, oznámením zamestnávateľa otca zo dňa 04.05.2015, potvrdením bývalého zamestnávateľa o príjme otca za obdobie od 06.03.2014 do 11.12.2014, spisom OS Prievidza sp. zn. 13P/32/2014 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 29.10.2014 č. k. 13P/32/2014-85, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2014. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že rodičia maloletej J. uzavreli dňa XX.XX.XXXX v B.-T. manželstvo, z ktorého pochádza maloletá J. T., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.10.2014 č. k. 13P/32/2014-85, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2014. Na čas po rozvoze zveril súd maloletú J. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky H. T., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú J. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Otca E. T., nar. XX.XX.XXXX, súd zaviazal prispievať na výživu maloletej J. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 120,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorú je povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Zároveň bolo rozhodnuté, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. T., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod do 17.00 hod za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloletú J. na stretnutie s otcom pripraviť a otec si maloletú J. prevezme pred bytom matky v čase na to určenom a rovnako v čase na tom určenom pred bytom matky maloletú J. matke odovzdá.

Z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/32/2014 vyplýva, že maloletá J. od pôrodu trpí viacerými ochoreniami, v dôsledku ktorých je sledovaná v neurologickej ambulancii v Banskej Bystrici. Uvedené skutočnosti vyplývajú z potvrdenia o zdravotnom stave zo dňa 09.05.2014 E.. E. a z lekárskej prepúšťacej správy Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach zo dňa 29.09.2014 E.. R.. V čase rozvodu manželstva rodičov maloletej J. bola maloletej J. diagnostikovaná alergia na bielkoviny kravského mlieka. Vzhľadom na uvedené matka maloletej J. musela kupovať špeciálnu umelú výživu Nutrilon Allergy, ktorého krabica stojí 16,- eur a maloletej J. vydrží 8 dní. Mesačne náklady matky len na Nutrilon predstavovali v tom čase za 3,5 krabice sumu 56,- eur. Okrem toho matka kupovala na prípravu varenej stravy pre maloletú J. sójové mlieko, ktoré stojí 4,- eurá za liter, pričom liter mlieka matke vydrží 5-6 dní, čo mesačne predstavuje náklady vo výške 24,- eur. Okrem toho mala matka náklady na zabezpečenie plienok a ostatných hygienických potrieb pre maloletú J. vo výške 70,- eur mesačne. Za lieky pre maloletú J. matka mesačne zaplatila 20,- eur. V súvislosti s pravidelnými kontrolami v neurologickej ambulancii v Banskej Bystrici mala matka zvýšené výdavky spojené s cestovnými nákladmi.

Matka je s maloletou J. aj naďalej na rodičovskej dovolenke a jej príjem predstavoval v rozhodnom období od 01.04.2014 do 08.12.2014 rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne, rodinné prídavky vo výške 23,52 eura a aj nemocenské dávky, nakoľko matka bola v čase rozvodu manželstva PN a poberala nemocenské dávky v sume 204,- eur mesačne. V súvislosti so zdravotnými problémami matka dňa 12.11.2014 absolvovala prvú konzultáciu s CT vyšetrením a dňa 29.01.2015 operačný zákrok pravého ucha v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP Ružomberok. Matka je evidovaná ako živnostníčka, no zo živnosti jej neplynú žiadne príjmy (výpisy z účtu). Finančne matke vypomáhali rodičia. Okrem toho majú rodičia maloletej J. spoločný záväzok voči banke, ktorá im v júni 2013 poskytla úver 15000,- eur za účelom splatenia dlhov odporcu, ktorý sú povinní splácať vo výške 251,42 eura mesačne. S odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2014. Od uvedenej doby odporca videl maloletú J. na 5 minút, keď je priniesol na Vianoce 2014 balík plienok a dve hračky. Na výživu maloletej J. otec v období od 01.04.2014 do 08.12.2014 neprispel žiadnou sumou.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 03.06.2015 uviedla, že v období od apríla 2014 do decembra 2014 mala zvýšené výdavky na maloletú vzhľadom na jej zdravotný stav a na časté koliky, ktoré boli spôsobené alergiou na bielkoviny kravského mlieka a musela hľadať vhodnú náhradu. Zakupovala často iné drahé mlieka, ktoré ak sa ukázali, že sú nevhodné, musela kúpiť ďalšie iné.

Zdravotnou poisťovňou uvedené mlieko nebolo preplácané. Maloletá J. bola v tom období aj častejšie v nemocnici a matka si musela všetko zariadiť tak, aby mohla byť s ňou v nemocnici, s čím opätovne mala zvýšené výdavky. Poukázala na to, že otec je v súčasnosti trestne stíhaný za zanedbanie povinnej výživy a vyživovaciú povinnosť si voči maloletej J. neplní. S maloletou J. má najbližšiu kontrolu v Banskej Bystrici na neonatológii na rizikovej poradni dňa 17.06.2015 a na neurológii v Banskej Bystrici dňa 20.07.2015. Žiadala určiť výživné vo výške 120 eur mesačne od apríla 2014 do 08.12.2014, kedy nadobudol právoplatnosť rozvodový rozsudok.

Otec bol v čase od 06.03.2014 do 11.12.2014 zamestnaný v Poľnohospodárskom družstve M., kde dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok v sume 612,03 eura (nie vo výške 550,827 eura, keďže za 9 mesiacov dosiahol čistý príjem 5508,27 eura, čo predstavuje čistý mesačný príjem v sume 612,03 eura). Zo mzdy mu bola zrážaná exekúcia v sume 150,- eur na splatenie nedoplatku za telefón. Táto exekúcia bola odporcovi strhávaná zo mzdy do februára 2015. Odporca v konaní na OS Prievidza sp. zn. 13P/32/2014 poukázal na to, že mu mala byť zo mzdy v čase rozvodu strhávaná aj ďalšie suma na vymoženie nejakej staršej pokuty, ktorú doteraz nezaplatil. Ďalej odporca v uvedenom konaní uviedol, že jeho mesačné výdavky predstavovali sumu 300,- eur, v ktorých sú zahrnuté výdavky na cestu do práce, zabezpečenie bývania, hygienických potrieb a výdavkov na stravu. Okrem toho má odporca ďalšiu vyživovaciú povinnosť voči maloletej A. B. T., nar. XX.XX.XXXX, na výživu ktorej platí sumu 35,- eur mesačne. Zo správy ÚPSVaR F. E. nad R. v uvedenom konaní vyplynulo, že odporca žije v 3-izbovom prenajatom byte so svojou priateľkou a jej plnoletou dcérou. Byt je kompletne prerobený a zariadený. Partnerka odporcu bola v rozhodnom období zamestnaná v spoločnosti HARVIS, s.r.o., kde dosahovala čistý mesačný príjem 500,- eur. Za byt a energie platili otec s priateľkou spolu sumu 300,- eur mesačne. V čase rozhodovania súdu v tomto konaní je otec zamestnaný v Poľnohospodárskom družstve podielnikov C., a to na základe pracovnej zmluvy zo dňa 26.03.2015 s dohodnutým nástupom do práce dňa 26.03.2015 a dohodnutou hrubou mzdou 2,90 eura za hodinu. Za mesiac marec 2015 (pracoval od 26.03.2015 do 31.03.2015) bola otcovi vyplatená čistá mzda 113,10 eura.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne, ktoré sa počítajú odo dňa začatia konania, bez ohľadu na to, či konanie bolo začaté na návrh, alebo z úradnej povinnosti, ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd v týchto prípadoch nie je viazaný návrhom, sám musí určiť

začiatok, kedy povinný prestal platiť výživné, alebo ho platil v obmedzenej miere. Pri určovaní výživného za minulé obdobie súd zisťuje, aké boli konkrétne schopnosti, možnosti, zárodkové pomery povinného, potreby dieťaťa, prihliada na už poskytnuté plnenia, poskytovanie bývania, osobnej starostlivosti a hodnotí aj ďalšie zákonné kritériá. Súd posudzuje skutočný stav, aký existoval v minulosti.

Súd najprv posudzoval, či sú v danom prípade splnené dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného na maloleté dieťa spätne v zmysle § 77 ods. 1 ZR. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú J. za obdobie od 01.04.2014 do 08.12.2014 sú splnené, nakoľko maloletá J. od narodenia trpí viacerými ochoreniami, v dôsledku ktorých je sledovaná v neurologickej ambulancii v Banskej Bystrici a v neonatologickej ambulancii v rizikovej poradni v Banskej Bystrici, v dôsledku čoho má matka zvýšené výdavky súvisiace so zabezpečením bežnej starostlivosti a zdravotnej starostlivosti pre maloletú J.. Uvedené skutočnosti vyplývajú z potvrdenia o zdravotnom stave zo dňa 09.05.2014 E.. E. a z lekárskej prepúšťacej správy Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v T. zo dňa 29.09.2014 E.. R.. Otec opustil spoločnú domácnosť, ktorú viedol s matkou a maloletou Simonou a od 01.04.2014 neprispel na výživu maloletej J. žiadnou sumou. Matka sa sama musela postarať o zabezpečenie základných potrieb tak pre maloletú J., ako aj pre seba, hoci v uvedenom období poberala len rodičovský príspevok v sume 203,20 eura a rodinné prídavky vo výške 23,52 eura. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že matka bola s maloletou J. často hospitalizovaná v nemocnici v dôsledku zdravotného stavu maloletej a otec aj napriek uvedenému a prosbám matky neprispel dobrovoľne na výživu maloletej J. žiadnou sumou. Aj v súčasnosti si otec vyživovaciu povinnosť voči maloletej J. riadne neplní.

Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že odôvodneným potrebám maloletej J., ktorá od narodenia trpí zdravotnými problémami a vyžaduje si zvýšenú starostlivosť matky a zvýšené výdavky na zabezpečenie už samotných základných potrieb a majetkovým a príjmovým schopnostiam a možnostiam otca, ktorý v rozhodnom období pracoval v Poľnohospodárskom družstve M., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem v sume 612,03 eura a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére A. B. T. v sume 35,- eur, zodpovedá výživné v sume 120,- eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2014 do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 129.10.2014 č. k. 13P/32/2014-85, t. j. do dňa 08.12.2014 (právoplatnosť nastala dňa 09.12.2014). Súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že otec od apríla 2014 neprispel na výživu a iné výdavky maloletej J. žiadnou sumou. Ak mal otec v uvedenom období zo mzdy strhávanú exekučne v sume 150,- eur za nedoplatok za telefón a mala mu byť zo mzdy strhávaná ešte ďalšia exekúcia na vymoženie nezaplatenej pokuty, ide o výdavky, ktoré súd nemohol pri stanovení výšky výživného zohľadniť, nakoľko ide o výdavky, ktoré si otec spôsobil svojim vlastným zavineným konaním. Súd tiež poukazuje na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR, podľa ktorého súd neprihliadne na neprimerané majetkové riziká, či na výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Nedoplatok za telefón a nezaplatená pokuta uložená odporcovi za protiprávne konanie sú výdavky, ktoré určite nemajú prednosť pred výživným na maloleté dieťa. Vyživovacia povinnosť rodičov má prednosť pred inými nie nevyhnutnými výdavkami. Výživné je prednostný nárok, ktoré sa aj exekučne uspokojuje pred inými exekučne vymáhanými záväzkami povinného. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o vyživovacej povinnosti otca na maloletú J. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Zameškané výživné otca za uvedené obdobie predstavuje sumu 990,96 eura (apríl až november 2014 predstavuje 8 mesiacov po 120,- eur, čo predstavuje sumu 960,- eur a výživné za mesiac december 2014 predstavuje sumu 30,96 eura, nakoľko $120/31 * 8 \text{ dní} = 30,96 \text{ eura}$, t. j. spolu zameškané výživné 990,96 eura), ktorú súd povolil otcovi zaplatiť matke v splátkach po 30,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť do posledného dňa v mesiaci spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas stane sa zročný celý dlh. Súd povolil otcovi splátky v sume 30,- eur vzhľadom na príjem, ktorý by mal otec dosahovať u svojho súčasného zamestnávateľa Poľnohospodárske družstvo podielnikov Drietoma a výšku stanoveného bežného výživného v sume 120,- eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.