

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/186/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209626  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213209626.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom, JUDr. Slavomírom Ivaneckým, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovanému Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: R. V. V. W., W. XX, S., H.: XXXXXXXXX, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.041,17 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 311,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 290,36 € od 21.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 € na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim podaním doručenom súdu dňa 27.11.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 311,20 € a úroku z omeškania vo výške 9 % p.a. o sumy 290,36 € od 21.12.2011 do zaplatenia a nahradenia trov konania. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č.: XXXXXXXXXX (popis produktu: Spotrebný úver na Čokoľvek do 1699) uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 18.1.2007 (ďalej len "úverová zmluva") úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 18,4 % p.a., ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.12.2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil v čase určenom v úverovej zmluve, t.j. v lehote splatnosti úveru do 20.12.2011, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatených časti istiny poskytnutého úveru v sume 290,36 €, nesplatených zmluvných úrokov z úveru v sume 11,87 € a nesplatených poplatkov za správu úveru v sume 8,97 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru vo výške dlžnej sumy 253,13 € postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky.

Žalovaný sa k žalobe a k jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 4.11.2011 nevyjadril.

Dňa 20.1.2014 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia R. V. V. W., v ktorom toto združenie oznámilo súdu svoj vstup do konania v postavení vedľajšieho účastníka do konania.

Tunajší súd uznesením zo dňa 26.11.2014, č.k. 6C/186/2014-40, pripustil vstup občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Vedľajší účastník sa k žalobe a k jej prílohám nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa jedná o drobný spor. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.1.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP a.s., Oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 18.1.2007 zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebný úver vo výške 30.000,-Sk (995,82 €), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 59. mesačných splátkach po 843,-Sk (27,98 €) so splatnosťou k 20. dňu príslušného mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená k 20.2.2007 a splatnosť poslednej splátky nastala dňa 20.12.2011. Poplatok za správu úveru činil 60,-Sk (1,99 €) mesačne. Ročná úroková sadzba, ktorá bola dohodnutá ako fixná, činila 18,40 % p.a. a ročná percentuálna miera nákladov činila 24,74 %. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.3.2013 bola pohľadávka banky voči žalovanému postúpená na žalobcu a uvedená skutočnosť mu bola oznámená samotnou bankou podaním zo dňa 5.4.2013. Žalovaný si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy neplnil riadne a včas, pričom zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyplýva, že zostatok istiny po splatnosti činí 290,36 €, riadny úrok 11,87 € a poplatky za správu úveru 8,97 €. Výška omeškaných splátok predstavovala sumu 415,13 €.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, Spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, Ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zák., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zák., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zák., Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 cit. zák., Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (Občiansky zákonník).

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného

návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 veta prvá OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

Podľa § 111 OZ zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 1 OZ S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu omeškania) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú dôvodnosť podanej žaloby v celom rozsahu. Zo žalobcom doložených listinných dokladov je preukázaná existencia zmluvného vzťahu postupcu so žalovaným založeného zmluvou o úvere zo dňa 18.1.2007, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 995,82 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať počas obdobia v trvaní takmer piatich rokov v dojednaných mesačných splátkach, pričom posledná splátka sa stala splatnou dňa 20.12.2011. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať dojednané mesačné splátky úveru riadne a včas. V čase konečnej splatnosti úveru bola nesplatená istina úveru vo výške 290,36 € a výška nezaplatených zmluvných úrokov z úveru činila 11,87 €, t.j. celkovo suma 302,23 €. Nesplatené poplatky za správu úveru predstavovali 8,97 € (4 a 1 mesačného poplatku). Spolu tak žalovaná suma činí 311,20 €. Žalobca doloženou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 a predovšetkým oznámením o postúpení pohľadávky zo strany postupcu adresovaným žalovanému, preukázal postúpenie celej pohľadávky vyplývajúcej postupcovi zo zmluvy voči žalovanému, na žalobcu.

Vzhľadom na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa je súd povinný z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku. Ako je zrejmé zo zmluvy o úvere, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá uplynutím 59. mesiaca. V predmetnom právnom vzťahu pritom nedošlo k zosplateniu nesplatennej časti úveru. Začiatok plynutia premlčacej doby je potrebné stanoviť v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 27.11.2013, premlčanými sa stali splátky splatné pred 27.11.2010. Celkový počet splátok, u ktorých nemohlo dôjsť k premlčaniu, tak činí 13 a suma ktorú predstavujú je vo výške 363,74 €. Žalovaná suma je v tomto prípade nižšia, ako suma nepremlčaných splátok.

Keďže žalovaný doteraz nesplatenú časť istiny úveru, úrokov z úveru a poplatkov neuhradil, súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi ako postupníkovi sumu vo výške 311,20 €.

Súd zároveň priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania z nezaplatennej istiny úveru, t.j. v zmysle návrhu žalobcu zo sumy 290,36 € a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru, t.j. od 21.12.2011 do zaplatenia, pričom v čase vzniku omeškania dlžníka s celou uplatnenou pohľadávkou, bola výška zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 (s účinnosťou do 31.01.2013) 9 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal ich náhradu v celkovej výške 97,-€. Priznané trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 €. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za dva úkony právnej pomoci a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za podanie žaloby na súd (1 úkon á 24,90 € vychádzajúc zo základu + režijný paušál 7,81 €). Za dva úkony bola teda priznaná odmena s režijným paušálom vo výške 65,42 € a k tejto sume bola pripočítaná 20 % DPH vo výške 13,08 €, keďže advokát preukázal, že je platcom DPH.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nebol v danej veci úspešný, súd nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý rozsudok vydal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.