

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200265
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200265.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: J. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. G. Č.. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 3957,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.01.2022 sa pôvodne žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči žalovanému, zaplatenia dlžnej istiny vo výške 3957,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 28.06.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili spolu dňa 20.12.2017 Zmluvu o pôžičke č. 6271282, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4000,-Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 67,19 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8062,80 Eur. Do dňa podania žaloby z vyššie uvedených súm žalovaný uhradil 973,47 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 26.04.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Z tohto dôvodu žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.06.2019 úver zosplatiť, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 22.06.2019. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje sumu 3957,90 Eur.

Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba na doručenie je 5 dní. V zmysle Čl. 15 bod 20 obchodných podmienok sa zásielka považuje za doručení 5. dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu v sume 461,14 Eur si žalobca v konaní neuplatňuje.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení priložil k podanej žalobe Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, prehľad splátok a úhradu žalovaného, Predžalobnú upomienku z 26.04.2019, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019 a Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere.

4. Na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov súd vo veci vydal v skrátenej konaní platobný rozkaz, sp.zn. 11Csp/4/2022 - 51 zo dňa 21.02.2022, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

5. Voči vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením v ktorom uviedol, že žalovaný ako spotrebiteľ nesúhlasí s podanou žalobu, nakoľko sa v tomto prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah bol predtlačný a jej obsah nemohol korigovať alebo upraviť. Ako spotrebiteľ, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s veriteľom na sumu 4000,-Eur, ktorú mal splácať po dobu 120 mesiacov, s mesačnou splátkou 67,19 Eur. Uvedený úver uhradil do 20.11.2018, kedy vykonal poslednú úhradu. Veriteľ mu pohľadávku zosplatnil dňa 22.06.2019. Na stránke Finančnej ochrany spotrebiteľa na interaktívnej kalkulačke si overoval uvedenú RPMN v zmluve a zistil, že nespĺňa ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Zb.z., nakoľko po zadaní parametrov zo zmluvy, a to výšky úveru 4000,-Eur, splátky 67,19 Eur a počtu splátok 120, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 4062,80 Eur zistil, že v danom prípade RPMN nie je uvedená správne. V zmluve sa uvádza RPMN vo výške 17,46% avšak na interaktívnej kalkulačke RPMN vo výške 16,07%.

Z opatrnosti žalovaný vzniesol aj námietku premlčania s poukazom na § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka.

6. Voči podanému odporu sa žalobca vyjadril písomným podaním, doručeným súdu dňa 01.06.2022, v ktorom nesúhlasil s tvrdením žalovaného o premlčaní jeho nároku a uviedol, že rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Z predpísaných 17-tich splátok žalobca evidoval úhradu 13-tich splátok, a teda sa žalovaný dostal do omeškania so 14-tou splátkou dňa 20.02.2019. Z hľadiska podmienok uvedených v Čl. 10 bod 10.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo k splátke splatnej 20.05.2019, pričom 3ročná premlčacia doba by uplynula až 20.05.2022. Keďže žalobca podal žalobu na súde pred týmto dátumom, jeho nárok nie je premlčaný. Právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát uplatniť najskôr dňom 21.05.2019, po uplynutí 3 mesiacov od omeškania splátky. Vo vzťahu k RPMN žalobca uviedol, že v zmluve uvedená RPMN je uvedená správne a sú uvádzané všetky obligatórne náležitosti zmluvy, ktoré boli premietnuté do vzorca uvedeného v Čl. 8 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený.

7. Na vyjadrenie žalobcu reagoval žalovaný písomným podaním zo dňa 13.07.2022, v ktorom opätovne potvrdil uzatvorenie úverovej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným a poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 4000,-Eur. Poukázal však na to, že pri výške úveru 4000,-Eur a lehote splatnosti 120 mesiacov, pri výške splátky 67,19 Eur je skutočná RPMN 16,07%, a nie ako je v zmluve stanovená RPMN 17,46%. Vo svojom vyjadrení tiež žalovaný poprel doručenie mu listiny, ktorú žalobca predložil súdu ako „Predžalobnú upomienku“ a následne aj doručenie „Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti“. Má za to, že predmetný úver nebol platne zosplatnený v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko nebol upozornený na zosplatnenie úveru a žalobca ho len vyzval na splatenie celého zosplatneného úveru, čo odporuje zákonu. Opätovne poukázal na listiny tvoriace prílohu žaloby: Predžalobnú upomienku zo dňa 26.04.2019 a Okamžitú splatnosť úveru zo dňa 22.06.2019, u ktorých nie je preukázané doručenie žalovanému (doručenia).

8. Uznesením sp.zn. 11Csp/4/2022 zo dňa 05.09.2022 súd na základe návrhu žalobcu, ktorý bol súdu doručený dňa 08.08.2022 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že zo sporu vystupuje žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a vstupuje jej právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2022.

9. Podľa § 80 ods. 1/,2/,3/ zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

10. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 23.11.2022, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 21.11.2022, kde súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti a zotrval na podanej žalobe z dôvodu nesplnenia si záväzku zo strany žalovaného v spojení dosiaľ predloženými dôkazmi. K námietke žalovaného ohľadne účinného zosplatnenia úveru žalobca uviedol, že z dôvodu omeškania splátok o viac ako 90 dní bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu dňa 26.04.2019 vyzvaný na zaplatenie, a zároveň aj upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Doručienka k predžalobnej upomienke mu od právneho predchodcu nebola postúpená. Z tohto dôvodu ju nevie súdu predložiť. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k náprave platobnej disciplíny, právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti ku dňu 19.06.2019. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané len prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 22.06.2019, preto doručenkou nedisponuje. Žalobca poukázal na to, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t.j. účinky, ktoré nastanú spätne ku dňu zosplatnenia, momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa preto mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Žalobca poukázal aj na to, že jeho nárok nie je premlčaný, veriteľ pristúpil k predčasnej splatnosti úveru pre nezaplatenie splátky z 20.02.2019, a teda od 21.02.2019 mu začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula 20.02.2022. Žaloba bola doručená súdu dňa 24.01.2022, teda v rámci 3-ročnej premlčacej doby.

11. Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalovaný. Svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním, doručeným súdu deň pred pojednávaním, t.j. 22.11.2022 v poobedných hodinách, kde ospravedlnil svoju neúčasť z dôvodu jeho vyšetrenia na klinike GYN CARE - REPRODUKČNÁ MEDICÍNA v Košiciach, a zároveň požiadal o možnosť zmeny dátumu pojednávanie.

12. Podľa § 183 ods. 1/, 3/, 4/ CSP

(1) Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

(3) Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávanie, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

(4) Ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávanie nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávanie, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávanie.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd neakceptoval žiadosť žalovaného o odročenie pojednávanie a vyhodnotil ju ako nedôvodnú. Žalovaný ku svojej žiadosti nepripojil nijaký doklad preukazujúci pravdivosť jeho tvrdení, a teda nepreukázal, že v tento deň už mal skôr dohodnutý termín lekárskeho vyšetrenia. Hoci bolo žalovanému predvolanie na pojednávanie doručené už dňa 16.11.2022, ospravedlnenie a žiadosť o zmenu termínu súdu doručil bezprostredne pred pojednávaním, t.j. deň pred nariadením pojednávanie v poobedných hodinách, bez uvedenia telefonického alebo emailového kontaktu, na ktorých by súd mohol žalovaného upovedomiť o tom, že jeho návrh a žiadosť o odročenie neakceptuje a ani sám nekontaktoval súd za účelom overenia, či jeho žiadosti o zmenu termínu bude vyhovieť, preto súd postupujúc v zmysle Základných princípov Civilného sporového konania (Čl. 17 Základných princípov zákona č. 160/2015 Zb.z.) konal tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá a predišiel tak zbytočným prietahom konania, preto postupom podľa § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

14. Dokazovanie súd vykonal podľa § 204 CSP oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

15. Právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4000,- Eur. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle zmluvy žalovaný zaviazal splácať v 120-tich mesačných splátkach, s výškou mesačnej splátky 67,19 Eur,

so splatnosťou prvej splátky ku dňu 20.01.2018 a splatnosťou každej ďalšej splátky vždy k 20.dňu v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti 20.12.2027, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 17,46%, priemernou hodnotou RPMN 12,19%, RPMN 17,46%, odplatom 17,46%, s celkovou čiastkou 8062,80 Eur a celkovými nákladmi spotrebiteľa 4062,80 Eur.

16. Podľa bodu 10.2 Čl. 10 úverovej zmluvy, s názvom: „Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a Zmluvná pokuta“ spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

17. Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zisťuje, že žalovaný si svoju povinnosť platiť splátky riadne a včas neplnil, úhrady realizoval nepravidelne, pričom do omeškania sa dostal s úhradou splátky z 20.02.2019.

18. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.04.2019 s názvom: „Predžalobná upomienka“ upozornil žalovaného na nedoplatok v celkovej sume 201,57 Eur, ako aj na možnosť zosplatiť celý úver v prípade, ak do 05.06.2019 nedôjde k úhrade dlžnej sumy.

19. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.06.2019, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému zosplatenie celého úveru v celom rozsahu a zároveň ho žiadal o úhradu celkového dlhu vo výške 4058,43 Eur.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t.j. k 20.12.2017, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinné ku dňu 22.06.2019, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinné k 20.12.2017 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinné k 26.04.2019, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Zmluva o úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a, b, zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať

nielen ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, ale aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľom, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

25. Nakoľko ide o konanie s ochranou slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa, súd bol povinný z úradnej povinnosti podrobiť spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole, či obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, či k zosplatneniu úveru došlo zákonným spôsobom a či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

26. Sám žalovaný v konaní namietal, že k zosplatneniu úverovej zmluvy nedošlo platne, nakoľko nebol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a výzva ako aj oznámenie o zosplatnení mu neboli doručené. Napriek tejto obrane žalovaného, žalobca v priebehu súdneho konania nepredložil súdu nijaký doklad preukazujúci, že výzva spolu s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru, ako aj samotné oznámenie o zosplatnení úveru boli žalovanému doručené, resp. že sa dostali do jeho dispozičnej sféry a žalovaný mal možnosť sa s obsahom týchto listín oboznámiť. Vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 21.11.2022 žalobca súdu oznámil, že doručenkou k predžalobnej upomienke nedisponuje, nakoľko mu nebola právnym predchodcom postúpená a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo doručované žalovanému len obyčajnou listovou zásielkou.

27. Veriteľ môže pristúpiť k zosplatneniu úveru za dvoch podmienok: ak je zosplatnenie dohodnuté v úverovej zmluve, čo žalobca predložením úverovej zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v bode 10.2 čl.10 Zmluvy s názvom: „Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta“ má veriteľ právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšie ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

Druhou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Súd konštatuje, že žalobca nepreukázal dodržanie postupu podľa ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka - doručenie podania zo dňa 26.04.2019 označeného ako: „Predžalobná upomienka“ žalovanému, teda nepreukázal, že uvedená upomienka s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného, čo žalovaný v konaní poprel, bolo preto povinnosťou žalobcu túto skutočnosť v súdnom konaní riadne preukázať. Z uvedeného dôvodu k účinnému zosplatneniu úveru pre nedodržanie postupu stanoveného v ustanov. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dôjsť nemohlo.

Zároveň súd uvádza, že k účinnému zosplatneniu úveru nemohlo dôjsť ani s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého môže veriteľ právo na predčasné zosplatnenie uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak právo nevyužije, právo na predčasné zosplatnenie mu zaniká a dlžník je povinný uhrádzať individuálne splátky úveru v zmysle zmluvných dojednaní. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu výkladu použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že právo veriteľa na zosplatnenie je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej nasledujúcej - budúcej splátky, pričom ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť predčasného zosplatnenia úveru.

29. V konkrétnom prípade to znamená, že pokiaľ sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátky 02/2019 pre ktorú pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplatneniu úveru, zosplatniť úver za dodržania podmienky stanovenej podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka mohol až uplynutím troch mesiacov, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 20.06.2019 (20-ty deň v mesiaci bol dňom splatnosti mesačnej splátky). S úhradou omeškanej splátky z 02/2019 by bol žalovaný v omeškaní počas

mesiaca 03/2019, 04/2019, 05/2019 a do splatnosti nasledujúcej splátky, t.j. do 20.06.2019 bolo právom žalobcu pre nedodržanie platobnej disciplíny úver zosplatniť. Právny predchodca žalobcu však k zosplatneniu pristúpil až dňa 22.06.2019, čím vyššie uvedené podmienky splnené neboli.

Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru je jednostranný právny úkon preukazujúci prejav vôle veriteľa zosplatniť úver, pričom zo spisu vyplýva, že k takémuto jednostrannému právnomu úkonu adresovanému dlžníkovi pristúpil právny predchodca žalobcu až na základe „Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti“, ktoré je datované zo dňa 22.06.2019. Zosplatnenie úveru je teda právom, nie povinnosťou veriteľa a k zosplatneniu úveru môže veriteľ pristúpiť pri splnení vyššie uvedených podmienok (§ 53 ods. 9 použitím § 565 Občianskeho zákonníka), keď prejaví túto svoju vôľu veriteľa na zosplatnenie úveru voči dlžníkovi, ktorý je informovaný o tom, že toto právo si uplatňuje.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24.02.2022 v ktorom súd uvádza: „...zosplatnenie úveru je právom, (nie však povinnosťou) veriteľa, ktoré právo, t.j. uplatniť zosplatnenie úveru je viazané na prejav vôle veriteľa voči dlžníkovi, že takéto právo si aj uplatní. Z povahy takéto uplatnenia práva veriteľa vyplýva, že sa nemôže jednať o žiaden interný alebo navonok nerozpoznateľný úkon a postup veriteľa, ale naopak musí sa jednať o taký prejav vôle realizovaný rozpoznateľným spôsobom navonok voči jeho adresátovi, t.j. o také uplatnenie tohto práva, ktoré je adresované dlžníkovi a ktoré je zároveň veriteľom realizované v zmysle zákonných podmienok“.

„Interný doklad právneho predchodcu žalobcu, z ktorého má vyplývať zúčtovanie celej neuhradenej sumy úveru bez toho, aby bolo preukázané uplatnenie práva veriteľa voči dlžníkovi na zosplatneniu úveru ako jednostranného právneho úkonu do tohto dátumu je právne irelevantné.“

30. Vzhľadom na vyššie uvedené, aj v prípade preukázania doručenia upozornenia podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi, by nebolo možné priznať účinky platného zosplatnenia, vzhľadom na znenie ustanovenia § 53 ods. 9 s použitím § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko k zosplatneniu úveru pristúpil právny predchodca žalobcu neskoro, t.j, nezosplatnil úver včas, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky - t.j. do 20.6.2019.

V režime § 565 nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so zaplatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o splnenie celku, na ktorý je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neuspokojeného zvyšku je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu síce nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 ods. 2 OZ).

31. Podľa § 17 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu(18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 17 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu(21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

33. Podľa § 92 ods. 8/ zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez

súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. V priebehu konania uznesením sp.zn. 11Csp/4/2022 - 107 dňa 05.09.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.10.2022 súd pripustil na základe návrhu zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o..

35. Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravená v ustanovení § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe Zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stáva postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je pre platné postúpenie pohľadávky zároveň nutné dodržiavať podmienky upravené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, môže byť iba taká pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť peňažný záväzok až vtedy, ak je dlžník aktuálne napriek písomnej výzvy banky v omeškaní o viac ako 90 kalendárnych dní. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR, sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018, na ktorý nadväzuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017, kedy nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 Zákona o bankách má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka, a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

36. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že predpokladom platného postúpenia pohľadávky je splatnosť pohľadávky, či už v dôsledku konečnej splatnosti, alebo účinného zosplatnenia pohľadávky a zároveň kvalifikovaná výzva dlžníkovi upozorňujúca ho na neplnenie si svojich zmluvných povinností s možnosťou okamžitého zosplatnenia pohľadávky a postúpenia pohľadávky na iný subjekt. Banka teda nemôže postúpiť nebanke živý úver, ale len pohľadávky z ukončeného úveru a zo živého úveru môže postúpiť len splátky, ktoré sú už splatnými.

37. Súd právne uzatvára, že vzhľadom k neúčinnému zosplatneniu úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu, nemohla byť naplnená ani podmienka podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách v spojení s § 17 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a z tohto dôvodu ani následný právny úkon, a to postúpenie pohľadávky nemôže byť platným právnym úkonom, v dôsledku čoho žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, keďže postúpenie je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vecnú legitímáciu súd skúma vždy aj bez toho, aby ju niektorý z účastníkov konania namietal (rozsudok NS SR sp.zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010). Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutia žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal aj ďalšími námietkami žalovaného ohľadne premlčania, či chýbajúcich náležitostí úverovej zmluvy, a z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Žalovaný mal v konaní plný úspech a patrila by mu plná náhrada trov konania nakoľko si však žiadne trovy v konaní neuplatnil ani mu zo spisu nevyplývajú, súd rozhodol tak, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.