

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200978
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200978.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloleté deti X., J., nar. XX.X.XXXX, D., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matky J. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom Z., E. koniec XXX/XX, a otca D. X., nar. X.X.XXXX, bytom N., P. XXX/XX, o zmenu rozhodnutia takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 10P/76/2013, právoplatný 13.6.2014 sa v časti úpravy styku m e n í takto:

Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletými vždy prvú nedeľu v danom kalendárnom mesiaci v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod.

plynutí doby styku jej maloleté deti vrátiť do miesta jej bydliska. asti koľko doteraz sa styk nerealizoval. deti § 207 ods. 2.Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom pripraviť, odovzdať mu ich v určenú hodinu v mieste svojho bydliska a otec je p o v i n n ý maloleté deti v mieste bydliska matky prevziať v určenú hodinu a po uplynutí doby styku jej maloleté deti vrátiť do miesta jej bydliska.

odôvodnenie:

Matka maloletých sa návrhom z 28.1.2015 domáhala úpravy styku otca s maloletými, pričom návrh odôvodnila tým, že maloletí sú jej zverení osobnej starostlivosti a stretávanie otca s maloletými absentuje, otec sa o deti nezaujíma.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov maloletých detí.

Otec maloletých sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, hoci bol riadne predvolaný.

Súd vykonal všetky účastníkmi navrhnuté dôkazy:

Vypočul navrhovateľku, ktorá uviedla, že odporca sa vôbec nezaujíma o deti, nevidel ich pomaly dva roky. Chce upraviť styk len kvôli tomu, že sa môže stať, žeby robil prieky, pretože raz sa stalo, ako predkladá aj súdu lekárske potvrdenie z roku 2013, kedy zobral deti na víkend a išiel s nimi k lekárovi, že ich matka bije. Nebola to pravda, pretože mu ich dala nedobité, a v sobotu bol s nimi u lekára, že mal maloletý D. aj J. hematóm. Trvá na podanom návrhu. Neplatí ani výživné. Podáva na neho trestné oznámenia, on tie trestné konania naťahuje. Bol vydaný vo veci OS PD 3T/5/2015 trestný rozkaz zo dňa 19.1.2015, ktorým bol uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.,

bol mu uložený podmienený test 1 rok na skúšobnú dobu 23 mesiacov, ktorý nepreberal. Teraz podal odpor. Robí načierno. Má 16-ročnú priateľku, on sa zatajuje a robí načierno.

Súd sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi: návrh č.l. 1-2, rozsudok č.l. 4-5, poštová poukážka č.l. 6, rodný list č.l. 7-8, rozsudok č.l. 29-30, potvrdenia o lekárskech vyšetreniach

spis OS PD č.k. 10P/76/2013.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza 10P 76/2013 súd zistil, že naposledy bol upravený styk týmto rozsudkom právoplatným 13.6.2014 tak, že styk otca s maloletými deťmi sa mal realizovať na základe dohody účastníkov tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15,00 hod. do štvrtka do 18,00 hod. s tým, že matka sa zaviaže maloleté deti na styk s otcom pripraviť, odovzdať mu ich v určenú hodinu v mieste svojho bydliska a otec sa zaviaže maloleté deti si v mieste bydliska matky prevziať v určenú hodinu a po uplynutí doby styku jej maloleté deti vrátiť do miesta jej bydliska. Styk bol upravený na základe rodičovskej dohody.

Kolízny opatrovník sa k návrhu matky pripojil. Podľa správy o prešetrení pomerov zistil, že deti nemajú o stretnutia s otcom záujem, mladší si na neho nespomína.

Z vykonaného dokazovania mal súd zistený nasledovný skutkový stav: Maloletí boli zverení vyššie uvedeným rozsudkom do starostlivosti matky a bol upravený styk detí s otcom, ktorý sa podľa matky posledný rok nerealizuje. Matka podáva na otca trestné oznámenia za neplnenie vyživovacej povinnosti.

Podľa § 45 ods. 6 druhá veta zákona o rodine rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom doterajšie stretávanie sa s otcom bolo charakteristické nepravidelnosťou. Preto súd aj vzhľadom na nezáujem otca prejavovaný neúčastou na pojednávaní styk obmedzil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.