

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229796
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313229796.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Bratislava, proti odporcovi: R. I., V... XX.X.XXXX, P. Š. X, P., zast. opatrovníkom p. J. Č., pracovníčkou tun. súdu, o zaplatenie 207,88 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.12.2013 sa navrhovateľ domáhal, by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumu 207,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 22,68 % ročne zo sumy 575,60 eur od 16.7.2012 do 21.3.2013;
- zo sumy 332,88 eur od 22.3.2013 do 27.5.2013
- zo sumy 282,88 eur od 28.5.2013 do 21.6.2013
- zo sumy 257,88 eur od 22.6.2013 do 26.8.2013
- zo sumy 207,88 eur od 27.8.2013 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 632,88 eur od 1.9.2012 do 21.3.2013, zo sumy 332,88 eur od 22.3.2013 do 27.5.2013, zo sumy 282,88 eur od 28.5.2013 do 21.6.2013, zo sumy 257,88 eur od 22.6.2013 do 26.8.2013, zo sumy 207,88 eur od 27.8.2013 do zaplatenia; ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi na základe jeho žiadosti zo dňa 21.5.2010 poskytol revolvingový úver, z ktorého odporca vyčerpал sumu 876,10 eur.

Odporca sa zaviazal úver splácať mesačnými splátkami vo výške 5 % z úveru splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané.

Podľa čl. IV.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o

úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný naposledy listom zo dňa 24.7.2012.

Dňa 31.8.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 632,88 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov špecifikovaným spôsobom. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu eviduje navrhovateľ voči odporcovi po zaplatení sumy 425,- eur, pohľadávku vo výške 207,88 eur.

V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 22,68 % ročne. Napokon navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje riadny úrok dojednaný v zmluve vo výške 22,68 % ročne ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. k 15.7.2012 zo sumy 575,60 eur od 16.7.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania v zákonnej výške v zmysle Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópiu výpisu z obchodného registra navrhovateľa, fotokópiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 21.5.2010, fotokópiu odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 24.7.2012, bez doručenia poštovej zásielky navrhovateľa.

Na výzvu súd právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 3.03.2015 špecifikovala dlžnú sumu. V prílohe tohto podania zaslala súdu potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov, potvrdenie prijatia splátok, úplný výpis z úverového účtu, kópie sadzobníkov poplatkov navrhovateľa platných od 1.1.2012.

Z predloženej tabuľky prehľadu z jednotlivých splátok odporcom súd zistil, že odporca platil mesačne dohodnutú splátku vo výške 40,- eur od 10. 7. 2010 do 10. 10. 2011. Dňa 31. 10. 2011 mu bol poskytnutý odklad na istinu 166, 80 eur. Následne odporca platil od 10. 11. 2011 splátky vo výške 40,- eur do 10. 3. 2012, pričom na istinu mu bola započítaná suma 300,50 eur, na úroky suma 273, 91 eur, a poplatky za poistenie vo výške 58, 80 eur, čím odporca za tento čas zaplatil sumu 633, 21 eur. Neskôr, po odstúpení od úverovej zmluvy uhradil odporca navrhovateľovi ešte sumu 425,- eur, teda odporca celkom splatil úver vo výške 1 058, 21 eur.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa dlžná suma vo výške 632, 88 eur pozostáva zo sumy : 575, 60 eur - neuhradené úverové istiny, z toho 142, 72 eur z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 2/2012 - 7/2012, sumy 432, 88 eur - úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od 8/2012 do zaplatenia, t.j. poskytnutý úver 876, 10 eur - uhradená úverová istina 300, 50 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 142, 72 eur, sumu 57, 28 eur - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z mesačných splátok splatných ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy v 4/2012 - 7/2012 - z toho 46, 08 eur - dlžné zmluvné úroky a 11, 20 eur - dlžné poistné. Po odstúpení od úverovej zmluvy odporca na predmetný revolvingový úver navrhovateľovi uhradil sumu celkom vo výške 425,-eur, ktorá bola použitá na úhradu dlžných úrokov, poplatkov za poistenie úveru a na čiastočnú úhradu dlžnej istiny. Navrhovateľ ku dňu podania žalobného návrhu eviduje voči odporcovi iba pohľadávku vo výške 207, 88 eur, ktorá predstavuje už iba nesplatenú úverovú istinu s prísl.

V podaní uviedla, že odporcovi bol na základe Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej služby o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21.5.8.2010 poskytnutý revolvingový úver vo výške 800,- eur. Splátka bola stanovená na 5 %, t.j. vo výške 40,- eur mesačne.

Odporca uhradil navrhovateľovi na poskytnutý úver iba sumu v celkovej výške 797,98 eur do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných od 07/2010 do 3/2012 vo výške 633,21 eur z toho na úverovú istinu sumu 300,50 eur, zmluvné úroky 273,91 eur, a poplatkov za poistenie úveru vo výške 58,80 eur. Po odstúpení od zmluvy odporca uhradil navrhovateľovi ešte sumu 425,- eur, čím odporca uhradil celkom sumu 1.058,21 eur.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca požiadal o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula (anulácia omeškania vo výpise z úverového účtu zo dňa 31.10.2011 vo výške 166,80 eur.).

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca prestal splácať poskytnutý úver, odstúpil navrhovateľ dňa 24.7.2012 od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 31.8.2012 stal splatným v celom rozsahu a v súlade s Časťou 3 čl.4.-5 je odo dňa 01.09.2012 navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úrok z omeškania v

zákonom stanovenej výške a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. (Doručka potvrdzujúca prevzatie doporučenej zásielky odporcom súdu predložená nebola). Podľa Všeobecných podmienok navrhovateľa je odstúpenie od zmluvy potrebné vykonať formou doporučenej listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi. Odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy. Dlžná suma vo výške 632,88 eur pozostávala zo sumy 575,60 eur ako dlžné mesačné splátky úveru vo výške 142, 72 eur splatných od 2/2012 do 7/2012 a 432,88 eur- úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie od 08/2012 do zaplatenia a 57,28 eur - dlžné zmluvné úroky po lehote splatnosti v 4/2012 do 7/2012 z toho 46,08 eur dlžné zmluvné úroky a 11,20 eur dlžné poisťné.

Odporca po vyhlásení predčasnej splatnosti uhradil sumu 425,- eur. Navrhovateľ tak eviduje ku dňu podania návrhu nesplatenú úverovú istinu s prísl., vo výške 207,88 eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, jeho pobyt pre súd neznámy, preto mu uznesením č. k. 12 C 107/2014-28 zo dňa pre konanie ustanovil opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Zo zmluvy označenej Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty zo dňa 21.5.2010 (v ďalšom texte iba „Zmluva“) vyplýva, že ňou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť revolvingový úver do výšky schváleného úverového rámca a odporca bol povinný úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť si ďalšie povinnosti. Výška úverového rámca bola 800,- eur, výška mesačnej splátky 40,- eur, splatnosť v 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 22,28 eur a RPMN: 29,25 a poplatok za poisťenie 6,99 % a časť „Úverová karta“, v ktorej sa udáva, že odporca berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov o priebehu jeho splácania .

Ďalej predmetná „Zmluva“ obsahovala časť 3 bod 1. „ Poistenie klienta“, v ktorej sa uvádza, že klient prehlasuje, že berie na vedomie a v prípade čerpania úveru že je osobou spôsobilou byť poistenou v zmysle uvedených rámcových zmlúv o poistení (klient v tomto bode súčasne prehlásil, že sa s takýmito zmluvami o poistení navrhovateľa s a všeobecnými podmienkami poisťovne oboznámil a vyjadril s nimi svoj súhlas), je poistený v rozsahu čiastky 6,99 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru pre prípad základného súboru poistenia (pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, zneužitie a strata dokladov), ktorá je zahrnutá do mesačných splátok úveru, bude určená na úhradu poisťného. Oprávnenou osobou pre prijatie poisťného plnenia je navrhovateľ.

Napokon predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí revolvingového úveru obsahovala časť 3 bod E) „ Dohoda o zrážkach zo mzdy“, v ktorej sa udáva, že klient a navrhovateľ sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej uvedeným spôsobom, kde odporca výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru podľa Časť 1. alebo Časť 2. viac ako mesiac a dlhuje viac ako dve mesačné splátky uskutočnil plátcu mzdy mesačné zrážky z jeho mzdy a tento súhlas sa týka aj budúcich plátcov mzdy odporcu.

Súčasťou „Zmluvy“ bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), súhlasí, tieto však navrhovateľ súdu nepredložil.

Súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa aj s poukazom na predložené potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade a na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pod VS : XXXXXXXXXXXX, že odporcovi dňa 21.5.2010 poskytol revolvingový úver

vo výške 800,- eur , s výškou 1. čerpania 799,- eur. Teda preukázal, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Súd s navrhovateľom predloženej tabuľky na čl. 31 zistil, že odporca uhradil navrhovateľovi nasledovné platby:

- 10.07.2010 sumu 40,- eur,
- 10.08.2010 sumu 40,- eur,
- 10.09.2010 sumu 40,- eur,
- 30.09.2010 sumu 40,- eur,
- 10.10.2010 sumu 40,- eur,
- 10.11.2010 sumu 40,- eur,
- 10.12.2010 sumu 40,- eur,
- 10.01.2011 sumu 40,- eur,
- 10.02.2011 sumu 40,- eur,
- 10.03.2011 sumu 40,- eur,
- 10.04.2011 sumu 40,- eur,
- 10.05.2011 sumu 40,- eur,
- 10.06.2011 sumu 40,- eur,
- 10.07.2011 sumu 40,- eur,
- 10.08.2011 sumu 40,- eur,
- 10.09.2011 sumu 40,- eur,
- 10.10.2011 sumu 40,- eur,
- 31.10.2011 odklad
- 10. 11.2011 sumu 40,- eur
- 10. 12. 2011 sumu 40,- eur
- 10. 1. 2012 sumu 40,-eur
- 10. 2. 2012 sumu 40,- eur
- 10.3.2012 sumu 40,- eur, celkom sumu 840,- eur.

Ďalej súd rozporne z predloženého Potvrdenia navrhovateľa zo dňa 16.7.2014 zistil, že odporca splatil úver až vo výške celkom 1.222,98 eur.

Z odstúpenia od úverovej zmluvy (č.l. 9 spisu) zo dňa 24.7. 2012 adresovaného do dispozičnej sféry odporcu, bez preukázania jeho doručenia odporcovi, súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy pričom odporcu zároveň vyzval na zaplatenie úveru v celom rozsahu ku dňu 31.8.2012 (deň zosplatenia úveru). Navrhovateľ tak žiadal odporcu o úhradu sumy 632,88 eur pozostávajúcej: zo sumy 575,60 eur - z dlžnej úverovej istiny, 57,28 eur (úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, poplatkov a poisťného.

Navrhovateľ vyčíslil svoj nárok nasledovne:

Dlžná suma 632,88 eur pozostáva zo sumy 575,60 eur ako dlžné mesačné splátky úveru vo výške 142,72 eur splatných od 2/2012 do 7/2012 a 432,88 eur - úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie od 08/2012 do zaplatenia a 57,28 eur - dlžné zmluvné úroky po lehote splatnosti v 4/2012 do 7/2012 z toho 46,08 eur dlžné zmluvné úroky a 11,20 eur dlžné poisťné.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ust. § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom texte „Zákona“) platného a účinného v čase uzavretia „Zmluvy“ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. d) „Zákona“ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 2 písm. b.) „Zákona“ , veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. a.) „Zákona“ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 9 ods. 1 „Zákona“ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa ust § 9 ods. 2 „Zákona“ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä

a.)druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Z podaného návrhu, ako aj z podania zo dňa 3.03.2015 vyplýva, že odporca vyčerpal z úverového rámca ku dňu 24.5.2010 sumu 876,10 eur. Táto suma pozostávala zo sumy :

799,60 eur - za platby kartou a nákup tovaru a služieb v obchodných miestach,

71,40 eur (20 x 2,70 eur plus 6 x 2,90 eur) - poplatky za správu úveru

5,10 eur (7 x 0,50 eur plus 2 x 0,80 eur) - poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu U. Z predloženého Potvrdenia navrhovateľa zo dňa 16.7.2014 vyplynulo, že odporca splatil navrhovateľovi celkom sumu 1.222,98 eur. Navrhovateľ ďalej uvádzal, že každá splátka úveru zahŕňala úverovú istinu, dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Zmluvný úrok bol dojednaný na 1,89 % mesačne, t.j. 22,68 % ročne. Odporca prijal poistenie úveru vo výške 6,99 % zo stanovenej mesačnej splátky úveru.

Navrhovateľ v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. j, k) Zákona“ zmluva o spotrebiteľskom úvere v spornej zmluve neuviedol najmä celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, počet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Z vyššie uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa prísl. ust. zákona č. 129/2010 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa hľadá ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Zmluvný úrok vo výške 22,68 % p. a. je neprijateľný, a preto absolútne neplatný (§ 53 ods. 6. OZ) a to aj s poukazom na čas jeho uplatnenia t.j. 24.5.2010 z dôvodu, že tento nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery. Súd preto v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 273,91 eur predstavujúcu zostatok nezaplateného zmluvného .

Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľ nezaúčtoval platby odporcu prednostne na istinu a zmluvný úrok, ale tieto zaúčtoval na poplatky, ktorými zaťažil účet odporcu.

Súd má za to, že , že navrhovateľovi potom nevznikol nárok na poplatky, ktorými prednostne zaťažil účet odporcu, keďže tieto nie sú konkrétne uvedené v „Zmluve“.

Súd na navrhovateľom predložené sadzobníky poplatkov neprihliadal, keďže nemal za preukázané, že tieto sadzobníky sú súčasťou „Zmluvy“ o úvere zo dňa 21.5.2010. Navyše pokiaľ by odporca mal uhradiť žalovanú sumu vo výške 207,88 eur, pričom v skutočnosti uhradil, ale s omeškaním celkovo sumu 1 222,98 eur (hoci celková výška úveru bola 876,10 eur) je zrejmé, že navrhovateľ v rozpore s s ust. 566 ods. 2 OZ a s prihliadnutím na ust. § 879j Občianskeho zákonníka zaúčtoval časť plnení odporcu na údajné sankcie a poplatky účtované v rozpore so zákonom.

Z uvedených dôvodov (absencia zmluvných dojednaní o povinnosti platiť zmluvné pokuty, poplatky za upomienky, poplatky za vstup do vymáhania, resp. odklad splátok ako aj na výšku zmluvných úrokov, súd návrh nepovažoval za dôvodný.

Z uvedeného súd návrh navrhovateľa v nároku zo „Zmluvy“ o úvere zo dňa 21.5.2010 nemal za preukázaný, keďže navrhovateľ nad akúkoľvek pochybnosť nepreukázal existenciu svojej pohľadávky z uvedenej zmluvy. Zmluva bola navyše písaná drobným písmom, nebola jasne a zrozumiteľne definovaná, jej súčasťou neboli žiadne poplatky a sankcie, ako ich navrhovateľ požadoval.

Súd po vykonanom dokazovaní tak na základe zisteného skutkového stavu s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, pretože odporca úver v časti poskytnutej istiny vo výške 876,10 eur nielenže zaplatil, ale nad jeho rámec navrhovateľovi zaplatil celkom sumu 1.222,98 eur, t.j. o 346,88 eur viac, a preto mu nevyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu, a odporcovi ktorý mal vo veci úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).