

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010526
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010526.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 02.06.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

C. R. J. R. X. Z. , N.. XX.XX.XXXX M. D., trvale bytom V., Š.. N. XXXX/XX, C.. Č..
bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností K. N. V.,
T. Č.. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v presne nezistenej dobe v mesiaci september 2014 vo Vrútkach, Ul. Dolná Kružná, na diskotéke v bare zv. Šanghaj, a následne na presne nezistených miestach na sídlisku Záturčie v Martine, postupne ústne požiadal Q. X. o pôžičku v celkovej sume 300,- Eur, na rôzne osobné účely, ktorú sa zaviazal vrátiť hneď z najbližšej výplaty, najneskôr do jedného mesiaca od požičania peňazí, o čom bol dňa 09.09.2014 obidvomi účastníkmi podpísaný doklad o požičaní finančnej sumy, medzi dvoma fyzickými osobami vo výške 300,- Eur, hoci už pri požičaní finančnej hotovosti vedel, že mu tieto peniaze nemieni vrátiť, lebo v tom čase nemal žiadny príjem a nikde nepracoval, a ani mu ich nevrátil, čím uviedol do omylu poškodeného Q. X., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., F.. V. Č.. X a spôsobil mu škodu v celkovej výške 300,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmieneného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/187/2014 zo dňa 25.11.2014, právoplatným dňa 23.12.2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 1 rok. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obv. C. R., N.. XX.XX.XXXX, povinný nahradiť poškodenému Q. X., N.. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., F. V. Č.. X, škodu spôsobenú podvodným vylákaním peňazí vo výške 300,-€ (tristo eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.