

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200649
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200649.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpená spoločnosťou: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A.Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: R. A. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H.Ý. V. - V., U. XXX/XX, adresa na doručovanie: Q. V., G. W. XXX, Č.X. C., v konaní o zaplatenie 2.616,44 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 850,92 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 14,89 EUR od 21.11.2012 do zaplatenia,

vo výške 8 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.12.2012 do zaplatenia

vo výške 8 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.01.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.02.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.03.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.04.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.05.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.06.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.07.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.08.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.09.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.10.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.11.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.12.2013 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.01.2014 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.02.2014 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.03.2014 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.04.2014 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.05.2014 do zaplattenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 27,87 EUR od 21.06.2014 do 02.07.2014

vo výške 5 % ročne zo sumy 334,37 EUR od 03.07.2014 do zaplattenia, to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu súd z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 26.02.2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.616,44 EUR spolu s 15,90 % ročným úrokom zo sumy 1.551,36 EUR od 16.01.2015 do zaplattenia a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.408,29 EUR od 16.01.2015 do zaplattenia. Tiež žiadal priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere z 30.04.2010 (ďalej len „zmluva o úvere“), číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, poskytol žalovanému ako dlžníkovi splátkový bezúčelový úver vo výške 1.700,- EUR s fixnou výškou úrokovej sadzby 15,90 % p.a. Žalovaný sa v zmluve zaviazal, ako to vyplýva z článku I. bod 1., poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom. Od prvého čerpania úveru do 30.04.2010 sa zaviazal zaplatiť prvú splátku vo výške 2,74 EUR k poslednému dňu mesiaca apríl 2010. Od 20.05.2010 sa zaviazal splácať úver v 61 splátkach vo výške po 44,07 EUR, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola účastníkmi zmluvy dohodnutá na 20.05.2015. Ročná percentuálna miera nákladov bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 22,12 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 19,11 %. Žalovaný súhlasil, aby žalobca pri splácaní pohľadávky vykonával inkaso z jeho inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok a to i v prípade ich zmien, v súlade so zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“) a Úverovými podmienkami. Ako vyplýva z článku I. bodu 7. zmluvy o úvere, zmluvné strany sa dohodli, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplattenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Žalovaný svoj dlh zo zmluvy o úvere nesplácal riadne, t.j. v dohodnutej výške a v dohodnutých termínoch. Jednotlivé splátky dlhu uhrádzal nepravidelne, v rôznych sumách, prípadne vôbec. Celkom žalovaný zaplatil 15 úhrad v sumách od 0,75 EUR do 195,75 EUR. Poslednú úhradu realizoval 09.09.2014 vo výške 100,- EUR. Jednotlivé úhrady žalovaného boli žalobcom v súlade so zmluvou o úvere a zákonom započítané na najstaršie nezaplattené splátky a ich príslušenstvo. Platobná disciplína žalovaného je zrejmá z výpisu z úverového účtu. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok poskytnutého úveru žalovaným, žalobca v súlade s uzavretou zmluvou o úvere vyhlásil k 24.06.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a písomným podaním z 27.06.2014 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovanému. Súčasne ho vyzval, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 2.555,66 EUR zaplatil v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Zasláné oznámenie, ktoré bolo žalovanému doručované do vlastných rúk, žalovaný neprevzal, v dôsledku čoho pošta neprevzatú listovú zásielku vrátila žalobcovi späť. Vzhľadom na uzavretú zmluvu o úvere a článok 10.3. VOP sa uvedená listová zásielka považuje za doručенú dňom 04.07.2014. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. k 15.01.2015, dosiahla výška splatného dlhu žalovaného celkom sumu 2.616,44 EUR. Uvedená suma pozostáva: z istiny vo výške 1.551,36 EUR; úrokov vo výške 856,93 EUR vyčíslených od 30.09.2011 do 23.11.2014 pri úročení dlžnej istiny úrokom 15,90 % p.a.; úrokov z omeškania vo výške 208,15 EUR vyčíslených od poslednej úhrady dlhu, t.j. od 30.09.2011 do 15.01.2015 pri úročení splatnej istiny a splatných úrokov úrokom z omeškania 8 % p.a. od 30.09.2011 do 31.01.2013 a 5 % p.a. od 01.02.2014 do 15.01.2015. Okrem tohto vyčíslenia pohľadávky má žalobca voči žalovanému v zmysle zmluvy o úvere ešte právny nárok na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 15,90 % p.a. z istiny 1.551,36 EUR od 16.01.2015 do zaplattenia a úrokov

z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.408,29 EUR (istina 1.551,36 EUR + úroky 856,93 EUR) od 16.01.2015 do zaplataenia. 12.11.2014 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára, v ktorej žalovaný písomne uznal svoj záväzok voči žalobcovi a zaviazal sa ho splácať v šiestich splátkach po 100,- EUR mesačne a následne v 13-tich splátkach po 150,- EUR mesačne. Poslednú splátku mal zaplatiť 25.05.2016 vo výške 10,42 EUR. V zmysle tejto dohody však žalovaný neuhradil ani jednu splátku dlhu, v dôsledku čoho stratil výhodu splátok v zmysle uvedenej dohody. Žalobca opakovane písomne vyzýval žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy, naposledy listami z 23.07.2013, 28.05.2014 a 31.07.2014. Na opakované výzvy žalobcu na zaplataenie dlhu žalovaný reagoval iba tak, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru uhradil 03.09.2014 žalobcovi jednu úhradu vo výške 100,- EUR. Vzhľadom k nezaplataeniu celého zostatku dlhu žalovaným, pristúpil žalobca k jeho súdному vymáhaniu.

Na výzvu súdu z 20.04.2015 (čl. 74) právny zástupca žalobcu súdu 27.04.2015 oznámil, že od uzavretia zmluvného vzťahu doposiaľ, uhradil žalovaný žalobcovi iba sumu 786,04 EUR v 15-tich splátkach zaplataených od 30.04.2010 do 03.09.2014. Dátumy a výška úhrad dlhu žalovaného je nasledovná: 30.04.2010 suma 1,99 EUR, 30.04.2010 suma 0,75 EUR, 20.05.2010 suma 44,09 EUR, 20.06.2010 suma 17,07 EUR, 11.08.2010 suma 71,11 EUR, 20.08.2010 suma 17,64 EUR, 02.11.2010 suma 0,85 EUR, 19.11.2010 suma 49,55 EUR, 16.12.2010 suma 44,65 EUR, 18.03.2011 suma 39,40 EUR, 11.05.2011 suma 195,75 EUR, 20.05.2011 suma 49,55 EUR, 30.06.2011 suma 105,16 EUR, 20.09.2011 suma 48,48 EUR a 03.09.2014 suma 100,- EUR. Všetky úhrady, ktoré boli žalovaným zaplataené, boli zo strany žalobcu doložené listinnými dôkazmi. Po 03.09.2014 už žalovaný nerealizoval žiadnu úhradu, aj keď so žalobcom 12.11.2014 uzavrel dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára, v ktorej pohľadávku žalobcu voči svojej osobe uznal v plnej výške a túto pohľadávku sa zaviazal žalobcovi splácať v splátkach od 25.10.2014 do 25.03.2015 po 100,- EUR mesačne, od 25.04.2015 do 25.04.2016 po 150,- EUR mesačne a poslednú splátku mal zaplatiť 25.05.2016 vo výške 10,42 EUR.

Súd vypočul žalovaného do zápisnice a to 07.05.2015. Vo výpovedi potvrdil, že uzavrel zmluvu o splátkovom úvere so žalobcom a dostal od neho úver a tento splácal pokiaľ neprišiel o prácu. Čo sa týka dokladov predložených žalobcom, žalovaný potvrdil, že posledne platil úhradu na splataenie úveru v septembri 2014 vo výške 100,- EUR. Predtým dlho neplatil. Pokiaľ žalobca v dokladoch uviedol jednotlivé splátky spolu vo výške 786,04 EUR, tak k tomu vyčísleniu nemal žalovaný výhrady, lebo na úvere už viac neplatil. Jemu telefonicky volali zo sporiteľne a na základe toho súhlasil, že bude dlh splácať v splátkach po 100,- EUR mesačne. Žalovaný potvrdil, že podpísal dohodu o úhrade v splátkach podľa splátkového kalendára. K dokladu predloženému žalobcom, ktorý je zažurnalizovaný v spise na čl. 49, 50 žalovaný uviedol, že on túto dohodu z 12.11.2014 podpísal. On nevie čo znamená premlčanie, nerozumie tomu. Nevie posúdiť nárok žalobcu, ktorý žiada. Ak by niečo z toho nemusel zaplatiť, tak žiada, aby súd rozhodol o pohľadávke, ktorú je on povinný zaplatiť, ale túto nemôže zaplatiť naraz, len v splátkach vo výške okolo 50,- EUR. Teraz robí iba dva týždne a predtým bol dlho bez práce; ak robil, tak len brigádniccky. Má ešte iné záväzky, má dlh voči VÚB banke, platí alimenty na syna vo výške 160,- EUR. Nezdržiava sa v mieste trvalého bydliska, pretože robí po rôznych brigádach a preto ani nebol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Do bydliska chodieval zriedkavo, teraz má prácu v Čechách kde sa aj zdržiava. On keď podpísoval dohodu o splácaní dlhu v splátkach vo výške 100,- EUR 12.11.2014, tak si ju riadne neprečítal. Pracovník sporiteľne ho nepoučoval o premlčaní. Túto dohodu potom neplnil. V prípade, že je niečo premlčané, ak sa to dá, aby na to súd pozeral, tak chce, aby súd rozhodol o výške dlhu, ktorý nie je premlčaný. V prípade úspechu si neuplatňuje žiadne trovy konania.

Na pojednávaní 02.06.2015 žalovaný zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi. Od jeho splátky v septembri 2014, už na dlh žiadne platby neuhradil. Čo sa týka dohody o úhrade záväzku formou splátkového kalendára, tak nežiadal banku o splátkový kalendár. Banka mu však zaslala takúto dohodu o splácaní dlhu formou splátok. On túto dohodu podpísal a zaslal späť banke lebo nebol proti tomu, aby dlh postupne splácal v navrhnutých splátkach. S bankou však nerokoval ohľadne tejto dohody. Jemu prišla už priamo vypracovaná dohoda od banky. V súčasnosti má ešte prácu, robí na turnusy v Čechách. Posledne zarobil 10.500,- Kč. Nemal so sebou na pojednávaní doklady o výdavkoch, ktoré uvádzal vo svojej predošlej výpovedi. Ako už uvádzal, nevie či pohľadávka sa nedá nejako premlčať, pretože je to už dlhšia doba od uzavretia. V prípade úspechu sa vzdáva náhrady trov konania.

Súd vo veci konal a rozhodol 02.06.2015 aj v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť aj neprítomnosť žalobcu ospravedlnil podaním doručeným súdu telefaxom 29.05.2015 a 01.06.2015 poštou (čl. 90-93). V podaní žiadal ospravedlniť svoju aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní 02.06.2015 a to z dôvodu kolízie pojednávaní, so súhlasom s konaním pojednávania a rozhodnutím vo veci aj v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o splátkovom úvere uzavretou účastníkmi dňa 30.04.2010 (ďalej len „ÚZ“), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“) a tiež Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom z čl. 7-33, s výpisom z úverového účtu žalovaného z čl. 36-42, s podaním žalobcu adresovaným žalovanému zo dňa 28.05.2014 označeným ako Vec: Výzva z čl. 45, s podaním žalobcu adresovaným žalovanému zo dňa 27.06.2014 označeným ako Vec: Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z čl. 46, s kópiou poštovej zásielky z čl. 47, s kópiou Dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára uzavretou účastníkmi z čl. 49-50, s vyjadrením žalobcu zo dňa 24.04.2015 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 30.04.2010 bola uzavretá medzi žalovaným ako dlžníkom a žalobcom ako bankou ÚZ, predmetom ktorej je poskytnutie úveru dlžníkovi vo výške 1.700,- EUR s dojednanou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 15,90 % p.a. V základných podmienkach tejto zmluvy je upravený spracovateľský poplatok vo výške 63,04 EUR hradený pri uzatvorení zmluvy v hotovosti, ďalej poplatok za správu úveru vo výške 1,99 EUR mesačne odo dňa uzavretia úverovej zmluvy, dojednaná splatnosť úveru formou splátok od prvého čerpania úveru do 30.04.2010 vo výške 2,74 EUR, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov) a následne od 20.05.2010 vo výške 44,09 EUR mesačne, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom). Konečná splatnosť úveru je upravená k 20.05.2015, počet splátok 61 od 20.05.2010. Zmluva obsahuje RPMN vo výške 22,12 % a priemernú hodnotu RPMN vo výške 19,11 %, tiež sú uvedené celkové náklady spojené s úverom vo výške 976,85 EUR.

Z výpisu z predmetného úverového účtu žalovaného (číslo úveru: XXXXXXXXXX) z čl. 36-42 bolo zistené, že v deň uzavretia zmluvy žalovaný uhradil žalobcovi v hotovosti spracovateľský poplatok vo výške 63,04 EUR a následne v rovnaký deň žalobca poskytol žalovanému úver v zmluvnej dojednanej výške 1.700,- EUR, čo žalovaný nespochybňoval. Žalovaný neplatil dojednané splátky úveru riadne a včas.

Z prehľadu splátok z čl. 77, ktorý žalovaný potvrdil, vyplýva, že do 20.09.2011 (vrátane) uhradil 14 splátok spolu vo výške 686,04 EUR. Dňa 03.09.2014 posledne na splatenie úveru uhradil 100,- EUR, t.j. celkovo na splátkach zaplatil 786,04 EUR.

Podaním zo dňa 28.05.2014 adresovaným žalovanému žalobca vyzval dlžníka na splatenie pohľadávky vzniknutej z predmetnej ÚZ, s ktorou je v omeškaní ku dňu 27.05.2014 vo výške 1.638,90 EUR a to v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, pod následkom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote.

Podaním označeným ako Vec: Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.06.2014 z čl. 46, žalobca oznámil žalovanému, že dňa 24.06.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 30.04.2010 z dôvodu, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1. písm. a/ VOP, t.j. omeškanie so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako tri mesiace. Oznámil žalovanému, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, v dôsledku čoho sa stala pohľadávka zo zmluvy o úvere splatnou v celom rozsahu, predstavuje pohľadávka sumu vo výške 2.555,66 EUR a vyzval žalovaného na jej úhradu do 15 dní od prevzatia tohto oznámenia.

Zásielka s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola doručovaná žalovanému poštou a z kópie tejto zásielky z čl. 47 vyplýva, že bola podaná na poštovú prepravu 30.06.2014, pričom žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal. V zmysle úpravy v bode 10.3. VOP, ktoré sú podľa článku II.

bodou 2. ÚZ jej súčasťou, sa zásielka považuje za doručenie žalovanému v tretí deň po jej odoslaní, t.j. dňa 03.07.2014.

Dňa 12.11.2014 žalovaný uzavrel so žalobcom Dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára a súčasťou tejto dohody je aj uznanie záväzku dlžníka voči žalobcovi, vyplývajúceho z predmetnej ÚZ uzavretej 30.04.2014 vo výške 2.560,42 EUR, s tým, že výška záväzku zodpovedá neuhradenej pohľadávke vyčíslenej ku dňu 24.09.2014. Dlžník sa zaviazal zaplatiť uvedený záväzok žalobcovi formou dvadsiatich mesačných splátok s dojednaním prvej splátky k 25.10.2014 a poslednej k 25.05.2016 (prvých šesť splátok vo výške 100,- EUR, nasledujúce splátky vo výške 150,- EUR a poslednú splatnú 25.05.2016 vo výške 10,42 EUR), s dohodou o strate výhody splátok v prípade omeškania dlžníka so zaplatením čo i len jednej splátky podľa splátkového kalendára. Po uzavretí tejto dohody žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu splátku.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného k 30.04.2010, ods.:

1/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2/ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3/ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4/ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 OZ, ods.:

1/ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

2/ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného k 30.04.2010 (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ZoSÚ, ods.:

1/ Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

2/ Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ZoSÚ, ods.:

2/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

3/ Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Nebolo sporné, že zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ žalobca - banka, ktorá konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, t.j. fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase jej uzavretia (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu žalobcu so žalovaným. Pritom nie je podstatné podľa akého predpisu mala byť daná zmluva uzatvorená, pretože aj v prípade, ak bola uzavretá podľa iného právneho predpisu ako OZ, aj v takom prípade je potrebné s poukazom na § 52 ods. 2 OZ aplikovať na takúto zmluvu ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve (jej nedostatok je sankcionovaný neplatnosťou zmluvy) a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa § 43 OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne, ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) nemá s poukazom na § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ za následok neplatnosť zmluvy (za predpokladu, že na základe takej zmluvy bol spotrebiteľský úver poskytnutý a spotrebiteľ ho začal

čerpať), ale spôsobuje ten dôsledok, že úver na podklade úverovej zmluvy, v ktorej absentuje ktorákoľvek z uvedených náležitostí, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o. i. zrejماً ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ, ide o uvedenie aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov včítane nákladov spojených s úverom (ako je to bez bližšej konkretizácie - rozčlenenia uvádzané v časti I. pod 1. "Základné podmienky" pri výške splátky a jej splatnosti), predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky (splátky vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom), ktorá je u každej z počtu 61 splátok splatných v období od 20.05.2010 do 20.05.2015 uvedená vo výške 44,09 EUR mesačne. To, že mesačné splátky v sebe zahŕňali nielen splátku úverovej istiny, ale aj splátky úrokov a ďalšieho príslušenstva, potvrdzuje aj to, že súčet 61 mesačných splátok po 44,09 EUR predstavuje až 2.689,49 EUR, t.j. o 989,49 EUR viac ako výška poskytnutého úveru (istina úveru). Podľa ÚZ mali celkové náklady spojené s úverom (navýšenie) predstavovať 976,85 EUR. Ak sa však k súčtu mesačných splátok (44,09 EUR x 61 + 2,74 EUR, čo je splátka splatná do 30.04.2010, t.j. spolu 2.692,23 EUR) pripočíta ďalší náklad a to spracovateľský poplatok vo výške 63,04 EUR, tak celkový súčet uvedených súm predstavuje až 2.755,27 EUR, čiže ide o navýšenie úverovej istiny o 1.055,27 EUR, čo je viac o 78,42 EUR než v ÚZ vyčíslené celkové náklady spojené s úverom. Z toho vyplýva, že okrem absencie rozčlenenia súhrnnej mesačnej splátky v ÚZ na to koľko z nej má pripadnúť na splátku úverovej istiny a koľko na splátku úrokov a splátku poplatkov, v ÚZ bola nesprávne uvedená aj výška celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia ÚZ - t.j. náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, ktorej nedostatok je taktiež sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Táto síce v danom prípade nechýbala, ale bola uvedená v nesprávnej výške (nižšej než aká mala byť správne uvedená), t.j. v neprospech spotrebiteľa, čo možno dať na roveň toho, ako keby takáto náležitosť nebola vôbec uvedená.

Prioritným dôvodom, pre ktorý súd konštatuje, že úver poskytnutý žalovanému predmetnou ÚZ je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov, je súdom konštatovaný nedostatok náležitostí podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, keďže ako už bolo uvedené, z ÚZ vyplývajúcej (len) súhrnnej splátky nie je zrejماً, koľko z každej jednotlivkej splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko splátka na zmluvné úroky a koľko na prípadné poplatky. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp.zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp.zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o. i. poukázal na to, že "účel úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami - výška, počet a termíny splátok - viaže ku každej z tam uvedených položiek, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom".

Pre nedostatky ÚZ majúce za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, žalobcovi možno voči žalovanému priznať len nárok na vrátenie doposiaľ nesplatennej časti poskytnutého úveru bez akéhokoľvek navýšenia. Nič na tom nemení to, že žalovaný v písomnej dohode o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára, ktorú podpísal 12.11.2014, uznal voči žalobcovi dlh z predmetnej ÚZ vyčíslený ku dňu 24.09.2014 vo výške 2.560,42 EUR. Domnienka existencie dlhu založená uznaním dlhu je vyvrátiteľná. Znamená to, že dlžník, aj keď dlh uznal, môže namietat, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania už netrval. V danom prípade dlžník takúto námietku nevzniesol, avšak súdu ako orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prislúcha s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré má charakter procesnej normy aplikovateľnej od jej účinnosti t.j. od 01.05.2014, vo všetkých konaniach, ktorých predmetom sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, povinnosť aj bez návrhu prihliadať na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku voči

spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný dňa 12.11.2014 písomne uznal dlh nielen existujúci, týkajúci sa nesplatenej istiny úveru resp. zákonných úrokov z omeškania v dôsledku omeškania platieb istiny úveru, ale uznal aj neexistujúci dlh - úroky z úveru, poplatky zahrnuté v uznanej sume 2.560,42 EUR. V dôsledku uvedeného bola súdom ex offa vyvrátená domnienka existencie celého dlhu, t.j. v rozsahu až 2.560,42 EUR, založená uznávacím prejavom žalovaného. Na základe ÚZ poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1.700,- EUR a žalovaný doteraz žalobcovi zaplatil pri uzavretí zmluvy spracovateľský poplatok vo výške 63,04 EUR a splátky spolu vo výške 786,04 EUR, t.j. na základe ÚZ uhradil žalobcovi celkovo sumu 849,08 EUR. V dôsledku posúdenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a jeho splatnosť bola dojednaná v 61 mesačných splátkach splatných v období od 20.05.2010 do 20.05.2015, tak súd výšku týchto splátok pomerovo (ponížil) tak, akoby bol celý poskytnutý úver (bez navýšenia) rovnomerne splácaný týmito splátkami tak ako mal byť splátkami v rovnakej výške splácaný aj s navýšením. Žalovanému bola vyplatená istina úveru 1.700,- EUR a túto istinu súd vydellil počtom dojednaných mesačných splátok (61) a výsledok predstavuje výška mesačnej splátky istiny úveru (ak by bol úver týmito splátkami splácaný rovnomerne) a to suma 27,87 EUR. Keďže žalovaný uhradil celkovo titulom ÚZ sumu 849,08 EUR, táto úhrada podľa vyššie uvedeného prepočtu pokrýva splatenie celých 30 splátok a z tridsiatej prvej splátky splatenej 20.11.2012 časť vo výške 12,98 EUR, t.j. z tridsiatej prvej splátky ostala nezaplatená časť vo výške 14,89 EUR. Do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom jeho podaním zo dňa 27.06.2014 z čl. 46, bolo už splatných od uzavretia zmluvy spolu 50 splátok, t.j. žalovaný bol v tom čase s istotou v omeškaní so splátkou viac než tri mesiace, preto boli splnené zákonné podmienky pre zosplatenie celého zvyšku dlhu na základe jednostranného úkonu žalobcu, ktorý uskutočnil svojim podaním z 27.06.2014. Avšak súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že táto mimoriadna splatnosť úveru nastala už 24.06.2014, t.j. späťne pred uskutočnením úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ale je toho názoru, že nastala až 03.07.2014, kedy bolo oznámenie o mimoriadnej splatnosti doručené žalovanému, vychádzajúc z fikcie doručenia upravenej v bode 10.3. VOP, ktoré sú súčasťou ÚZ. Od 03.07.2014 už bol žalovaný v omeškaní s celou časťou nesplatenej istiny úveru, t.j. so sumou 850,92 EUR. Preto súd žalobe v časti vo výške 850,92 EUR predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutým úverom 1.700,- EUR a sumou uhradenou žalovaným na základe uzavretej ÚZ spolu vo výške 849,08 EUR vyhovel, a vo zvyšnej časti nárok na zaplatenie istiny úveru (t.j. vo výške 700,44 EUR), ako aj nárok na zaplatenie úrokov vyčíslených sumou aj percentuálne, v dôsledku bezúročnosti zamietol.

Zároveň súd priznal žalobcovi s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, aplikovateľného v takomto znení s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, úroky z omeškania. Tieto súd priznal od 21.11.2012, kedy sa žalovaný prvýkrát dostal do omeškania s úhradou časti tridsiatej prvej splátky istiny splatnej do 20.11.2012 vo výške 14,89 EUR (keďže pomerovaním súdu uhradil 30 splátok istiny plus časť z tridsiatej prvej splátky istiny vo výške 12,98 EUR) a ďalej priznal úroky z omeškania z nasledujúcich 19 splátok istiny vo výške 27,87 EUR mesačne splatných v mesiacoch 12/2012 až 05/2014 vždy k 20. dňu v mesiaci a to od nasledujúceho dňa po dojednanej splatnosti t.j. od 21. dňa v príslušnom mesiaci do zaplatenia. Pri splátkach splatných od 20.11.2012 do 20.01.2013 (vrátane) boli priznané úroky z omeškania vo výške 8 % ročne, t.j. v zákonnej výške a od splátky splatnej 20.02.2013 v súlade s návrhom boli priznané úroky z omeškania vo výške nižšej a to 5 % ročne, nakoľko súd je viazaný žalobou, ktorú nemôže prekročiť, i keď aj v čase po 01.02.2013 mal žalobca nárok na úroky z omeškania v nezmenenej výške 8 % ročne vzhľadom na citovanú úpravu v § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.02.2013. S úhradou 20. splátky splatnej od 21.06.2014 bol v omeškaní do 02.07.2014, nakoľko 03.07.2014 nastala splatnosť celého dlhu v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. nastala splatnosť aj zvyšných splátok splatných od 20.07.2014 do 20.05.2015. Od 03.07.2014 boli súdom priznané úroky z omeškania zo sumy 334,37 EUR, t.j. zo splátok pôvodne splatných v mesiacoch 06/2014 (keď omeškanie za tento mesiac bolo pri vymedzení úrokov z omeškania zatiaľ zohľadnené len od 21.06.2014 do 02.07.2014) až 05/2015. Pokiaľ žalobca požadoval úroky z omeškania vo väčšom rozsahu (zahrňujúcim aj dlhšie obdobie) ako boli priznané, vo zvyšnej časti bol nárok pre nedôvodnosť zamietnutý.

Pokiaľ žalovaný žiadal, aby mu súd umožnil splácať záväzok formou splátok, tak súd jeho návrhu nevyhovel, nakoľko jeho výpoveďou bolo zistené, že žalovaný je v súčasnosti zamestnaný, pričom uviedol výšku posledného zárobku 10.500,- Kč a nepreukázal žiadne vážne dôvody a nepriaznivé pomery, pre ktoré by bolo dôvodné priznať splácanie dlhu formou splátok. Vzhľadom na výšku dlhu súd určil dlhšiu lehotu jeho splatnosti a to tridsaťdňovú od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne s poukazom § 151 ods. 3 O. s. p. do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).