

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/109/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203227  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8612203227.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca I.. Michal CALKO v právnej veci navrhovateľa 1/ R. T., rod. J., nar. XX.X. XXXX, bytom 1. mája XX/X, XXX XX D., 2/ I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom 1. mája XX/X, XXX XX D., právne zastúpených JUDr. Michalom Harvišom, advokátom so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, proti odporcovi P. B. WINDOORS, IČO: 37 655 264, so sídlom podnikania Ľ. E. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Milošom Hnatom, advokátom so sídlom Tkačská 2, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (pozemku), takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľka v 1. rade R. T., rod. J., nar. XX.X.XXXX, navrhovateľ v 2. rade I. T., nar. XX.X.XXXX, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti (pozemku) novovytvorenej parcely parcelné číslo 249/3 -zastavané plochy a nádvoria vo výmere 386 m2, ktorá bola vytvorená rozdelením pôvodnej parcely C KN 249/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1302 m2 vedenej na LV č. 3363, okres Svidník, obec Svidník, k.ú. Svidník, tak ako je táto zakreslená na geometrickom pláne číslo plánu 28/2012 vyhotoviteľa GEOEXPRES, ul. Sovietskych hrdinov AB, 089 01 Svidník, IČO: 10 782 621, vyhotoveného dňa 27.3.2012, autorizačne overeného dňa 28.3.2012, úradne overeného dňa 4.4.2012 Správou katastra Svidník pod číslom 51/2012.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (pozemku) - novovytvorenej parcely parcelné číslo 249/3 -zastavané plochy a nádvoria vo výmere 386 m2, ktorá bola vytvorená rozdelením pôvodnej parcely C KN 249/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1302 m2 vedenej na LV č. 3363, okres Svidník, obec Svidník, k.ú. Svidník, tak ako je táto zakreslená na geometrickom pláne číslo plánu 28/2012 vyhotoviteľa GEOEXPRES, ul. Sovietskych hrdinov AB, 089 01 Svidník, IČO: 10 782 621, vyhotoveného dňa 27.3.2012, autorizačne overeného dňa 28.3.2012, úradne overeného dňa 4.4.2012 Správou katastra Svidník pod číslom 51/2012, ktorý odôvodnili tým, že sú manželia, na základe pridelenia stavebného pozemku do osobného užívania rozhodnutím č. 1001/1974 zo dňa 15.5.1974 Mestským národným výborom Svidník, ďalej rozhodnutiami o umiestnení stavby rodinného domu č. 1212/1976 MsNV Svidník si postavili rodinný dvojdom spolu s Ing. G. T. (bratom navrhovateľa v 2.rade). Dvojdom na základe kolaudačného rozhodnutia č. 2604/78 zo dňa 27.12.1978 MsNV Svidník skolaudovali a nastahovali sa do rodinného domu. Nehnuteľnosť - dvojdom je postavená na parcele KN C 248 zapísaná na LV 506. Následne v roku 1979 - 1981 vykonali navrhovatelia stavebné úpravy na parcele č. KN C 248 a

čiasťočne aj na parcele KNC 249/1, hlavne vyrovnanie a vysvahovanie kde vykonali návazku zeminy v objeme cca 90 m<sup>2</sup>. Po úprave a vysprávke, hlavne vysvahovaní parcely postavili skleník, oplotenie rodinného domu smerom zo severnej strany pozdĺžne - rovnobežne s cestou odkiaľ majú do svojej časti dvojdomu aj hlavný vchod. Súčasťou terénnych úprav bol aj regulačný rigol pozdĺž celého oplotenia od odporcu z dôvodu záplav. Oplotenie rodinného domu je postavené z betónového múrika spojeného základom do zeme, oceľovými stĺpkami a vlnitým plechom v súlade s projektovou dokumentáciou. Od kolaudácie rodinného dvojdomu navrhovateľa parcelu KN C 248 a časť parcely 249/1 užívajú dobromyseľne, túto upravujú a starajú sa o ňu ako o svoju vlastnú. Tento stav pretrváva od roku 1979, neskôr tam vysadili aj ovocné stromy, v skleníku pravidelne pestujú zeleninu, parcelu kosia, z chodníka majú hlavný vchod do domu, postavili prístrešok pre auto pred garážou, platia daň z nehnuteľnosti. O tom, že na tejto parcele je vedený aj iný vlastník sa navrhovateľa dozvedeli v druhej polovici roku 2011 keď v objekte nad rodinným domom v bývalej predajni IBV súpisné číslo 82 postavené na parcele KNC 249/2 zapísanej na LV 3363 k.ú. Svidník sa po rekonštrukcii už ako v Amsterdam Club prevádzkuje aj nočný bar a poukázali na rušenie nočného kľudu hlavne cez víkendy (piatok, sobota, v noci cca od 01.00 hod. až do 02.00 hod.). Vtedy odporca začal ich napomínať, že skleník a časť oplotenia majú na jeho pozemku a tento majú vypratať. Vtedy zistili, že vlastníkom parcely KN C 249/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 454 m<sup>2</sup> je odporca. Predmetne nehnuteľnosti odporca nadobudol titulom kúpnej zmluvy pod číslom V1085/08. Právny záujem na určenie vlastníckeho práva majú ten, že chcú dať do súladu skutočný stav so stavom právnym. Určenia vlastníckeho práva sa domáhajú na základe vydržania. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus) teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný že mu taký právny titul svedčí. Návrhu navrhli vyhovieť.

Odporca nepripojil sa k návrhu.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Bývalý Mestský národný výbor - odbor výstavby Svidník svojím rozhodnutím o pridelení stavebného pozemku do osobného užívania č. 1001/1994 zo dňa 15.5.1974 súhlasil s pridelením stavebnej parcely č. 1664/101 presahujúcej výmeru 800 m<sup>2</sup> do osobného užívania a potvrdil, že tento pozemok je vo vlastníctve československého štátu. Zastavanie - zabudovanie predmetného stavebného pozemku bude vykonané s územným plánom Svidník.

Podľa snímku z pozemkovej mapy zákazka č. 218/74 strediska Geodézie Svidník, k.ú. Svidník vyplýva, že parcela parcelné číslo 1664/101 je zakreslená ako posledná a vedľa tejto je cesta a zároveň pod touto parcelou je zakreslená ďalšia cesta.

Podľa rozhodnutia Mesta Svidník č. 1015200289 zo dňa 27.3.2012 Mesto Svidník ako správca dane vyrubilo I. T. podľa § 20 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady o správe dani (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubilo daňovníkovi I. T. dňa z nehnuteľnosti (daň z pozemkov, daň zo stavieb).

Z geometrického plánu č. 28/2012, kraj Prešovský, okres Svidník, obec Svidník, katastrálne územie Svidník, vyplýva, že: pozemok novovytvorenej parcely parcelné číslo 249/3 -zastavané plochy a nádvoria vo výmere 386 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená rozdelením pôvodnej parcely C KN 249/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1302 m<sup>2</sup> vedenej na LV č. 3363, okres Svidník, obec Svidník, k.ú. Svidník, tak ako je táto zakreslená na geometrickom pláne číslo plánu 28/2012 vyhotoviteľa GEOEXPRES, ul. Sovietskych hrdinov AB, 089 01 Svidník, IČO: 10 782 621, vyhotoveného dňa 27.3.2012, autorizačne overeného dňa 28.3.2012, úradne overeného dňa 4.4.2012 Správou katastra Svidník pod číslom 51/2012.

Z listu vlastníctva č. 506 okres Svidník, obec Svidník, k.ú. Svidník vyplýva parcely registra C evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 248 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 817 m<sup>2</sup>, z položky stavby rodinný dom sup. číslo 86 postavený na parcele č. 248, vlastníci a iné oprávnené osoby - B/1 Ing. T. G., B/2 T. I. a R. rod. J..

Z listu vlastníctva č. 3363 okres Svidník, obec Svidník, k.ú. Svidník vyplýva parcely registra C evidované na katastrálnej mape 249/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1302 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 249/2 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 454 m<sup>2</sup>, z položky stavby predajňa IBV sup. číslo 82 na parcele 249/2, časť B vlastníci a iné oprávnené osoby pod B/1 P. B. WINDOORS, L. E. XXX/X, D. v spoluvlastníckom podiele 1/1. Titul nadobudnutia kúpna zmluva V1085/08.

Mesto Svidník podaním z 29.11.2013 sp. zn. 1808/5716/2013/Ing. Čepan podalo vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že novovytvorená parcela KN C 249/3 zastavané plochy a nádvoría o výmere 386 m<sup>2</sup> užíva R. T. spolu s manželom I. T. titulom pridelenia stavebného pozemku do osobného užívania 1001/1974 zo dňa 15.5.1974 z MsNV Svidník. Uvedená parcela je riadne oplotená plotom a túto oplotili navrhovatelia. Samotné oplotenie bolo vykonané po predchádzajúcom oznámení drobnej stavby na bývalom MsNV v rokoch 1979 - 1980, kedy došlo aj k úprave celej parcely a jej vysvahovaniu. Oplotenie bolo vykonané rovnobežne s cestou a nadväzne na oplotenie s rodinným domom pod nimi na ul. 1.mája (E.) v meste Svidník. Navrhovatelia sú považovaní za výlučných vlastníkov uvedenej parcely. Mesto Svidník neregistrovalo ani neregistruje spory ohľadom vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, navrhovateľov vedie ako jediných relevantných a výlučných vlastníkov novovytvorenej parcely.

Svedok C. Y. potvrdil, že na ul. 1.mája sa nast'ahovali medzi prvými, táto ulica bola robená dodatočne lebo celé sídlisko už bolo hotové, z toho dôvodu aj pozemky hore a dole boli v neupravenom (dezolátnom) stave nakoľko terény neboli upravené. Predchodca navrhovateľa v 2.rade začal stavať rodinný dom spolu so synmi Jozefom a Pavlom. Nehnuteľnosť - pozemok ktorý užívajú navrhovatelia nikto iný neužíval ani si nerobil nároky. Za vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, pozemku považujú navrhovateľov a brata navrhovateľa v 2.rade (Pavel). Svedok doplnil, že nad rodinným domom navrhovateľov je postavená stavba krčma - obchod nazývaná J., na otázku súdu či tento má vedomosť, aby prevádzkovateľ tohto zariadenia domáhal sa vo vzťahu k navrhovateľom užívania nehnuteľnosti v spodnej časti parcely tvoriacej predmet sporu podal vyjadrenie, že takú vedomosť nemá, túto stále užívali navrhovatelia, čo on má vedomosť z prevádzkovateľov zariadenia sa nikto nedomáhal vlastníckeho práva k navrhovateľom.

V konaní pred súdom navrhovateľa zotrvali na podanom návrhu, nehnuteľnosť tvoriacu predmet sporu od jej pridelenia v roku 1974 až doposiaľ užívali nerušene a dobromyseľne ako svoju vlastnú, problém nastal niekedy v druhej polovici roku 2011 kedy sa zároveň dozvedeli, že vlastníkom spornej časti pozemku je odporca ktorého nepoznali a prvýkrát sa s ním stretli až pri obhliadke pozemku. Títo zároveň zhodne potvrdili, že predmet sporu je ich vlastníctvo a nehnuteľnosť užívali od roku 1974 až doposiaľ.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred prvým januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov (§ 868 Občianskeho zákonníka).

Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred prvým januárom 2005, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2005 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak (§ 879i ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. ( § 879j Občianskeho zákonníka).

Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 1. júna 2014. Na výkon založeného práva ktoré vzniklo pred 1. júnom 2014 sa použijú ustanovenia tohto zákona. ( § 879r Občianskeho zákonníka).

Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť (§ 134 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel - určil, že navrhovateľka v 1. rade R. T., rod. J., nar. XX.X.XXXX, navrhovateľ v 2. rade I. T., nar. XX.X.XXXX, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti (pozemku) novovytvorenej parcely parcelné číslo 249/3 -zastavané plochy a nádvoria vo výmere 386 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená rozdelením pôvodnej parcely C KN 249/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1302 m<sup>2</sup> vedenej na LV č. 3363, okres Svidník, obec Svidník, k.ú. Svidník, tak ako je táto zakreslená na geometrickom pláne číslo plánu 28/2012 vyhotoviteľa GEOEXPRES, ul. Sovietskych hrdinov AB, 089 01 Svidník, IČO: 10 782 621, vyhotoveného dňa 27.3.2012, autorizačne overeného dňa 28.3.2012, úradne overeného dňa 4.4.2012 Správou katastra Svidník pod číslom 51/2012.

Titulom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovatelia mali v oprávnenej držbe/ užívali nehnuteľnosť tvoriacu predmet sporu dobromyseľne a nerušene, ku ktorej sa domáhajú určenia vlastníckeho práva ako k novovytvorenej parcele. Túto užívali ako výluční vlastníci najneskôr od roku 1974 až doposiaľ. Tento stav potvrdzuje aj podaná správa Mesta Svidník a výpoveď svedka. Z toho plynie, že výkon vlastníckeho práva navrhovatelia vykonávali oprávnene, nerušene a dobromyseľne po celú dobu od pridelenia nehnuteľnosti - pozemku v roku 1974 s účinkami oprávnenej držby pre seba.

Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona za predpokladu splnenia náležitosti požadovaných zákonom, ktorý tvorí spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť. Navrhovatelia vstúpili do oprávnenej držby na základe rozhodnutia bývalého Mestského národného výboru - odboru výstavby vo Svidníku zo dňa 15.5.1974 č. 1001/1974 a rozhodnutia o umiestnení stavby rodinného domu zo dňa 18.6.1976 č. 1212/1976 ( k rodinnému domu kolaudačné rozhodnutie z 27.12. 1978 číslo: 2604/78) a toto právo oprávnenej držby/výkonu vlastníckeho práva vykonávajú až doposiaľ, najneskôr do druhej polovice roku 2011, kedy sa títo dozvedeli, že právne ako vlastníci je zapísaný odporca, ktorý predmet sporu neužíval, k tomu sa nikdy nehlásil, nedomáhal vlastníckeho práva, pričom tohto práva sa nedomáhali ani predchádzajúci prevádzkovatelia zariadenia, ktorí toto užívali predtým, než odporca nadobudol vlastnícke právo, ktoré v danom prípade na novovytvorenú parcelu nikdy neuplatnili, ani tohto práva sa nikdy nedomáhali. Teda nehnuteľnosť bola v oprávnenej držbe jeho navrhovateľ nepretržite a nerušene od roku 1974 až doposiaľ. Navrhovateľ do tejto držby vstúpili titulom už citovaných listín v roku 1974 a túto vykonávajú doposiaľ, preto súd za vstup do držby zobrať účastníkmi potvrdený stav, nakoľko navrhovateľom svedčí držba na ich strane nikým nerušená. Preto je nesporné, že navrhovatelia toto právo vykonávali a vykonávajú pre seba (v konaní nebol preukázaný opak teda - nedobromyseľnosť vstupu do držby, jej nedobrovoľný výkon, rušenie vo výkone držby, spory navrhovateľ a ďalších osôb a spôsobilý predmet vydržania).

Navrhovatelia do tejto oprávnenej držby vstúpil v roku 1974, pričom v ich prípade 10 ročná vydržacia lehota - oprávnená držba najneskôr uplynula dňom 31.12.2002 ( počítanej najneskôr od roku 1.1.1992) so započítaním dobromyseľnosti oprávnenej držby vstupom do držby pred 1.1.1992, pretože na skutkovom stave oprávnenej držby od roku 1974 sa nič nezmenilo pretože táto bola dobromyseľná (oprávnená) od začiatku, nepretržitá a nerušená až doposiaľ. Teda navrhovatelia splnili podmienky určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - novovytvorenej parcele 249/3 tvoriacej predmet sporu

titulom vydržania. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že navrhovatelia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva po reálnom pridelení nehnuteľnosti - zosúladienie právneho a skutkového stavu.

Preto titulom vykonaného dokazovania súd rozhodol ako je vyššie uvedené, návrhu vyhovel, nakoľko navrhovatelia splnili podmienky na určenie vlastníckeho práva titulom vydržania, nakoľko nehnuteľnosť tvoriacu predmet sporu užívajú so započítaním oprávnenej a nepretržitej držby od roku 1974 dobromyseľne a nerušene.

Preto titulom vykonaného dokazovania súd rozhodol ako je vyššie uvedené, návrhu vyhovel, nakoľko navrhovatelia splnili podmienky na určenie vlastníckeho práva titulom vydržania, pretože nehnuteľnosť tvoriacu predmet sporu užívajú so započítaním oprávnenej a nepretržitej držby (počítanej od roku 1974 až do roku 2011) teda 37 rokov dobromyseľne a nerušene (najmenej počítanej od 1.1. 1992 ku skutočnosti, kedy sa dozvedeli, že právne je písaný odporca najmenej 19 rokov).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko odporca právne ako jeho predchodcovia bol zapísaný ako vlastník, avšak doterajší stav do druhej polovice roku 2011, kedy sa dozvedel o vlastníckom práve, toto právo nikdy neuplatnil, ani sa inak nedomáhal, tohto práva sa nedomáhali ani predchodcovia na strane odporcu, preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovatelia boli v konaní úspešní, avšak súd považuje za meritórne rozhodnutie v intencii, že každá sporová strana znáša svoje trovy, z už uvedeného dôvodu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.