

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114222243
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114222243.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: R. G., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom E. XXXX/X, XXX XX Ž., t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, o zaplatenie 98,78 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 5,76 eur od 04.07.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,90 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,90 eur od 04.09.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,90 eur od 04.10.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 53,82 eur od 04.11.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04.12.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku a vo výške 58,86 eur titulom trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 16.06.2014, doručeným súdu dňa 26.06.2014, sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 98,78 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 5,76 eur od 04.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,90 eur od 04.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,90 eur od 04.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,90 eur od 04.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 53,82 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol odplatný prevod pohľadávok, uvedených v prílohe k zmluve, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenej pod referenčným číslom 9001296699. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky, dohodnuté v aktuálnom cenníku, podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. 7111675200, splatnú dňa 03.12.2011, na sumu 3,50 eur, č. 7110537764, splatnú dňa 03.11.2011, na

sumu 53,82 eur, č. 7109095887, splatnú dňa 03.10.2011, na sumu 11,90 eur, č. 7107962736, splatnú dňa 03.09.2011, na sumu 11,90 eur, č. 7106825230, splatnú dňa 03.08.2011, na sumu 11,90 eur a č. 7105719550, splatnú dňa 03.07.2011, na sumu 5,76 eur. Po postúpení pohľadávky odporca neuhradil svoj dlh ani čiastočne, pričom z dlžnej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 14RO/222/2014-16 zo dňa 16.10.2014, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č. k. 14RO/222/2014-23 zo dňa 27.01.2015 zrušil v celom rozsahu.

Nakoľko sa vykonaným šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani žiadne osoby, pôsobiace v prostredí blízkom odporcovi, ktoré by prichádzali do úvahy ako jeho opatrovník, súd uznesením č. k. 13C/50/2015-31 zo dňa 13.03.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa ust. § 115a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), v znení neskorších predpisov, na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd, v súlade s ust. § 115a ods. 1 a 2, v spojení s ust. § 156 ods. 1 a 3 a ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 02.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010, osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia, sa rozhodlo o zlúčení so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469. Následne spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca, a navrhovateľ, ako postupník, uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporcovi, z postupcu na navrhovateľa. Navrhovateľ je teda legitímnym právnym nástupcom spol. Slovak Telekom, a.s..

Právny predchodca navrhovateľa, spol. Slovak Telekom, a.s., s odporcom uzavrel dňa 30.05.2011 zmluvu o pripojení. Touto zmluvou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby vo forme programu služieb Relax 60+ (120) a odporca sa zaviazal navrhovateľovi za poskytnuté služby platiť cenu služieb podľa zvoleného programu.

Za využívanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete odporcom právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval sumu 98,78 eur nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 7111675200, splatná dňa 03.12.2011, na sumu 3,50 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval poplatok za upomienku oneskorenej platby,

- faktúra č. 7110537764, splatná dňa 03.11.2011, na sumu 53,82 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok a iné poplatky a služby za zvolený program,
- faktúra č. 7109095887, splatná dňa 03.10.2011, na sumu 11,90 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok za zvolený program,
- faktúra č. 7107962736, splatná dňa 03.09.2011, na sumu 11,90 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok za zvolený program,
- faktúra č. 7106825230, splatná dňa 03.08.2011, na sumu 11,90 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok za zvolený program,
- faktúra č. 7105719550, splatná dňa 03.07.2011, na sumu 5,76 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok za zvolený program.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 ZEK, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (základné úrokové sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS).

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie peňažnej sumy, titulom neuhradených faktúr za telekomunikačné služby, na základe uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle zákona a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ.

Z priložených faktúr, vzťahujúcich sa k zmluve, mal súd preukázať, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom mesačných

poplatkov, poplatkov za hlasové a nehlasové služby nesplnil, preto sa navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Tieto poplatky boli vyúčtované faktúrami:

- faktúra č. 7111675200, splatná dňa 03.12.2011, na sumu 3,50 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval poplatok za upomienku oneskorenej platby,
- faktúra č. 7110537764, splatná dňa 03.11.2011, na sumu 53,82 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok a iné poplatky a služby za zvolený program,
- faktúra č. 7109095887, splatná dňa 03.10.2011, na sumu 11,90 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok za zvolený program,
- faktúra č. 7107962736, splatná dňa 03.09.2011, na sumu 11,90 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok za zvolený program,
- faktúra č. 7106825230, splatná dňa 03.08.2011, na sumu 11,90 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok za zvolený program,
- faktúra č. 7105719550, splatná dňa 03.07.2011, na sumu 5,76 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok za zvolený program.

Celková dlžná suma za využitie telekomunikačných služieb tak predstavuje 98,78 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd tejto časti návrhu, ako skutkovo a právne dôvodnému, vyhovel.

Tým, že si odporca nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby riadne a včas a v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi preto súd, okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania.

Úroky z omeškania súd navrhovateľovi priznal v zákonnej výške 9,25 % ročne zo sumy 5,76 eur od 04.07.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry /splatná dňa 03.07.2011/, až do zaplatenia; ďalej 9,5 % ročne zo sumy 11,90 eur od 04.08.2011, zo sumy 11,90 eur od 04.09.2011, zo sumy 11,90 eur od 04.10.2011, zo sumy 53,82 eur od 04.11.2011, t. j. odo dní nasledujúcich po dni splatnosti príslušných faktúr /splatné dňa 03.08.2011, 03.09.2011, 03.10.2011 a 03.11.2011/, až do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04.12.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry /splatná dňa 03.12.2011/ až do zaplatenia.

Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 1,5 % a 1,25 %, preto po pričítaní 8 percentuálnych bodov výška úrokov z omeškania predstavuje 9,5 % a 9,25 % ročne. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania v správnej sadzbe, preto súd návrhu vyhovel i v tejto časti.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ ako plne úspešný účastník konania má voči odporcovi právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby, v zmysle ust. § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania, a to titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia (tarifnej odmeny a režijného paušálu), za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 24.06.2013, podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a), v nadväznosti na ust. § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c), v nadväznosti na ust. § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur.

Náhrada DPH z odmien a náhrad podľa ust. § 13a až ust. § 16 vyhl. predstavuje sumu 9,81 eur, a to v súlade s ust. § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko súd mal preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH bola uplatnená vo výške 20 %.

Trovy konania tak predstavujú spolu sumu 75,36 eur (16,50 eur súdny poplatok a 58,86 eur trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ust. § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ust. § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.