

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201819
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515201819.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: X. W., A.. XX.XX.XXXX, W. O. X, F. a otca: H. F.H., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXXX/X, W., v konaní zastúpený: Mgr. Martin Majerčík, advokát so sídlom Krajinská 30, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

Otec je povinný prispievať na výživu mal. P.G. W., A.. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje sa styk otca s mal. P. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu v párnom týždni v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. .

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred miestom svojho bydliska, kde je otec povinný maloletého po realizácii styku matke vrátiť v stanovenom čase.

Vo zvyšnej časti sa návrh otca zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2015 sa otec maloletého domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej zveril mal. P. do výchovy a starostlivosti matky, pričom obaja rodičia by boli oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Súčasne žiadal upraviť styk s maloletým tak, že by bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý párnny víkend v mesiaci v čase od soboty 10.00 hod. do nedele 17.00 hod., s tým, že v stanovený čas si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovený čas maloletého matke v mieste jeho bydliska odovzdá, pričom matka by bola povinná maloletého na styk riadne pripraviť. V návrhu uviedol, že s matkou maloletého sa zoznámili v roku 2010, po ročnej známosti sa im narodil syn P.. Spolu s matkou maloletého žili ako druh a družka v jednej domácnosti v Piešťanoch, ktorú však v decembri 2014 opustil, nakoľko spoločné spoluzitie bolo pre hádky a názorové nezhody viac nemožné. Počas trvania spoluzitia sa sústavne a dôsledne staral o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého, napokon so synom bol 1,5 roka na rodičovskej dovolenke. Aj po opustení spoločnej domácnosti mal od počiatku záujem o styk so svojím synom a naďalej aktívne spolupôsobil pri jeho výchove. Od decembra 2014 však matka maloletého začala nielenže obmedzovať, ale úplne zamedzovať jeho styk s maloletým. Matka mu neumožnila ani jeden styk s maloletým, nijako nereaguje na jeho výzvy ohľadom umožnenia styku a snaží sa ho nepochopiteľne a bezdôvodne úplne vytesniť zo života maloletého. Matka ho dokonca o maloletom žiadnym spôsobom neinformuje. Vytvoril si k maloletému pekný rodičovský vzťah a má záujem stretávať sa s ním minimálne v rozsahu každý

druhý víkend, čím sa má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá k oboj rodičom. Tiež uviedol, že pravidelne posiela na účet matky sumu 50,- eur ako výživné na mal. P..

Otec maloletého dňa 27.03.2015 podal na tunajšom súde tiež návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým žiadal zveriť maloletého do starostlivosti matky, seba zaviazat' platiť na maloletého výživné vo výške 50,- eur mesačne a upraviť jeho styk s maloletým v rovnakom rozsahu ako bolo vymedzené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Toto konanie (vo veci samej) je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/79/2015 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Piešťany zo dňa 14.04.2015 bolo súdom zistené, že rodičia maloletého sa spoločne o svojho syna starali do novembra 2014, kedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti. Do konca novembra 2014 navštevoval maloletý špeciálnu materskú školu v Centre špeciálnopedagogického poradenstva v Bratislave, kam maloletého vodil aj brával otec. Vzhľadom k tomu, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého zostala výlučne na matke, matka musela maloletého odhlásiť zo špeciálnej materskej školy a zabezpečiť mu opatrovatel'ku vo Q. E.. Po odchode otca sa maloletý na matku naviazal, jej neprítomnosť znáša veľmi ťažko. Matka maloletého s návrhom otca súhlasila čo do zverenia maloletého do jej starostlivosti, v časti úpravy styku súhlasila so stretávaním, avšak v mieste bydliska maloletého, nakoľko má obavu o to, ako bude maloletý reagovať na separáciu od svojej matky. Matka poprela, že by otec posielal na jej účet výživné na syna; súčasne požiadala, aby jej výživné v sume 50,- eur mesačne bolo zasielané na číslo účtu, ktoré oznámila. V závere správy sa uvádza, že po prešetrení pomerov ÚPSVaR Piešťany odporúča zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne a styk otca s maloletým upraviť na každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska maloletého.

Otec cestou svojho právneho zástupcu na výzvu súdu uviedol, že sumu 50,- eur mesačne posiela matke maloletého poštovou poukážkou, pričom uvedená zásielka sa mu pravidelne vracia z dôvodu, že si ju matka neprevzala v odbernej lehote na pošte. Na základe uvedeného uzavrel, že v období od januára až mája 2015 reálne neprispel na výživu maloletého, hoci snahu mal.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca maloletého súd zistil, že otec počas obdobia január až apríla 2015 dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 517,66 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky maloletého súd zistil, že matka počas obdobia január až apríl 2015 dosahovala priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 730,70 eur.

Z rodného listu maloletého súd zistil, že matke X. W., A.. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn P. W.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený H. F., A.. XX.XX.XXXX.

Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému P. W. doposiaľ súdnym rozhodnutím nebol upravovaný.

Podľa § 102 ods. I zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. I O.s.p., nakoľko bol na tunajšom súde podaný tiež návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ďalej citovaných ustanovení.

Podľa § 75 ods. I, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie

predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Ustanovenie § 76 Občianskeho súdneho poriadku obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu ako ním výslovne predpokladaných, ako je tomu v tomto prípade.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia jeho navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver jednak o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva.

Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. P. od konca minulého roka, kedy otec maloletého opustil spoločnú domácnosť v Piešťanoch, spolu nežijú. Po odchode otca mal. P. zostal žiť spolu s matkou. Z vyjadrenia otca i matky vyplynulo, že so súčasným spôsobom výkonu osobnej starostlivosti o maloletého obaja rodičia súhlasia, pričom z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že matka maloletého túto starostlivosť riadne nevykonáva, resp. že by otec maloletého tento stav odmietal rešpektovať. S ohľadom na tieto okolnosti tak súd dospel k záveru, že nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov vydaním predbežného opatrenia vo vzťahu k zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti matky nie je osvedčená, a preto vo vzťahu k tejto časti návrhu otca súdu nezostávalo iné, ako ho zamietnuť. Súčasne súd poznamenáva, že oprávnenie zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok prináleží obom rodičom priamo zo zákona, a preto ani tieto pomery účastníkov nie je potrebné predbežným opatrením upravovať.

V zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. môže súd predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorým je v tomto prípade maloleté dieťa. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti sa ustanovuje odo dňa rozhodnutia o predbežnom opatrení. V danom prípade súd nemal preukázané tvrdenie otca uvádzané v návrhu, že na výživu maloletého prispieva. Napokon aj z neskoršieho vyjadrenia otca vyplynulo, že reálne k rukám matky od opustenia spoločnej domácnosti nezaplatil žiadnu peňažnú sumu. Sám otec navrhoval výšku mesačného príspevku na výživu v sume 50,- eur, pričom s touto výškou súhlasila i matka maloletého. Súd mal preukázané, že matka maloletého dosahuje mesačný zárobok v čistom priemerne vo výške 730,70 eur, otec vo výške 517,66 eur. Na

základe uvedených skutočností a súčasne prihliadajúc na záujem maloletého tak súd zviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého P. sumou 50,- eur mesačne, majúc za to, že do skončenia konania vo veci samej bude týmto spôsobom výživa maloletého v nevyhnutnej miere zabezpečená.

Pokiaľ ide navrhovanú úpravu styku, súd mal z vyjadrení rodičov maloletého ako aj zo správy ÚPSVaR Piešťany preukázané, že styk maloletého s otcom sa pravidelne nerealizuje, a preto je potrebné upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Súd pritom prihliadal na právo maloletého na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi, teda aj s otcom, s ktorým maloletý nežije v spoločnej domácnosti. Vychádzajúc z odporúčania ÚPSVaR Piešťany, súd považoval za dôvodné upraviť styk otca s maloletým do času, kým bude vo veci samej rozhodnuté konečným rozsudkom, v nevyhnutnom rozsahu, a síce každú sobotu v párnom týždni v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. , keď podľa názoru súdu takáto úprava styku postačí na to, aby bol vzťah otca s maloletým zachovaný a aby nedošlo k prerušeniu ich vzájomných citových väzieb.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Záverom súd uvádza, že v ďalšom konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov súd rozhodne v súlade so záujmami maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha