

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010397
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 1. júna 2015 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. Č., nar. XX.X.XXXX I. K., Y. G. X., W.. L. Y. Č.. XXX/XX, Q.. N., Y.. Č.. Ú. H.,

je vinný, že

1/dňa 27.10.2014 osobne prevzal v X., Q.. N. výzvu Okresného súdu Prešov na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody s nástupom najneskôr do troch dní od doručenia výzvy do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, ktorý trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 71/14 zo dňa 25.9.2014, pričom po prevzatí tejto výzvy dňa 27.10.2014 požiadal Okresný súd Prešov o odklad výkonu trestu, kde na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 71/14 zo dňa 13.11.2014 mu bol výkon trestu odložený do 25.12.2014, kde uvedené uznesenie si prevzal dňa 1.12.2014, avšak na výkon tohto trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a bol do neho dodaný až dňa 16.1.2015,

2/dňa 4.1.2015 v čase okolo 21.00 hod. prišiel k objektu spol. X. N..V..Q.. so sídlom X., W.. H. Č.. XX, Q.. N., kde zistil, že okno na jednej z kancelárií je pootvorené, toto si bez použitia násillia otvoril, vošiel do kancelárie, túto prehľadal a z kancelárie dispečingu ukradol notebook zn. X. F. G. XXX v hodnote 221,- Eur, čím pre poškodeného spol. X. N..V..Q.. N. N. H., Ľ. XXX/X, Q.. N. spôsobil krádežou škodu vo výške 221,- Eur a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to rozkazom Okresného úradu Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy o uložení sankcie za priestupok zo dňa 24.1.2014, číslo konania PR.04258/2014/0135, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.2.2014 a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 71/14 zo dňa 25.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2014,

teda

v bode 1/rozsudku

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku

-prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákon ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 2.4.2015 obžalobu na obvineného V. Č. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v bode 1/obžaloby ako prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) a v bode 2/obžaloby ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako vo výroku rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je predmetom obžaloby.

Zároveň súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania, aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustil sa ich obžalovaný a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutky stali, ani o ich právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise.

Obžalovaný V. Č. je hodnotený všeobecne.

Z evidencie priestupkov bolo zistené, že obžalovaný V. Č. bol rozkazom o uložení sankcie za priestupok zo dňa 24.1.2014 Okresným úradom Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy, PR. 04258/2014/0135/Če uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení so sankciou pokuta vo výške 15,- Eur a od 1.1.2010 sa dopustil ďalších piatich priestupkov.

Obžalovaný V. Č., podľa pripojeného registra trestov, bol doposiaľ 9 ráz súdne trestaný, pričom je z neho zrejmé, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 6.2.2015, sp. zn. 3T 70/13 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 20 k §212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prešov zo dňa 9.12.2007, sp. zn. 4T 87/07.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 87/14 zistil, že obžalovaný V. Č. bol rozsudkom zo dňa 15.4.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu pre jeho výkon so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.5.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 23.2.2015 bol uznaný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2015.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom skutočnosť, že obžalovaný V. Č. sa k skutku priznal a tento oľutoval, posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Na druhej strane obžalovanému priťažuje v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona tá skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov a doposiaľ už bol súdne trestaný.

Vo všeobecnosti pri ukladaní trestu platí zásada, že páchatelovi je potrebné uložiť trest v rozsahu proporcionálnom k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, samozrejme po zohľadnení spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, ako aj všetkých priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, s prihliadnutím na jeho osobné pomery a možnosti jeho prevýchovy a nápravy.

Z pripojených spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 87/14 a 4T 14/2015, ako aj registra trestov súd zistil, že skutok, pre ktorý bol uznaný vinným v konaní pod sp. zn. 6T 87/14 sa stal dňa 16.8.2014 a v konaní pod sp. zn. 4T 14/15 sa stal dňa 31.7.2014, teda skôr, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 25.9.2014, sp. zn. 4T 71/14. Týmto rozsudkom, právoplatným dňa 25.9.2014, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 24.3.2015, sp. zn. 41T 111/13, právoplatným dňa 24.3.2013, pri rešpektovaní zásad na ukladanie súhrnného trestu.

Skutky, pre ktoré bol uznaný vinným v tomto konaní, pri rešpektovaní zásady prezumpcie nevinny sa stali dňa 27.10.2014 a 4.1.2015, teda skôr bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 6.2.2015, sp. zn. 3T 70/13, avšak týmto súd upúšťal od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prešov zo dňa 9.12.2007, sp. zn. 4T 87/07. Z registra je zrejmé, že rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 87/07 bol vyhlásený dňa 9.12.2007 a nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2008, kde aj tento trest bol súhrnný a bol zrušený výrok o treste, pri rešpektovaní zásad ukladaní súhrnného trestu, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 23.3.2007, sp. zn. 6T 20/07.

Vzhľadom na uvedené sa nejednalo o čiastkové útoky toho istého trestného činu, nakoľko rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 25.9.2014, sp. zn. 4T 71/14 prerušil ich súbeh a zároveň neboli splnené podmienky ani na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona

Vzhľadom na uvedené v tomto konaní súd ukladal samostatný trest.

Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona prvá ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Za prečin krádež podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Najprísnejší trest teda možno uložiť podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, t. j. na šesť mesiacov až tri roky.

S prihliadnutím na tieto vyššie uvedené skutočnosti, ako aj to, že je zjavné, že ani predchádzajúce právoplatné odsúdenia, ako aj prípadný samotný výkon trestu nevedli k dostatočnej náprave obžalovaného, dospel súd k záveru, že uloženie iného trestu, než nepodmienečného, by zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa Trestného zákona, a preto mu ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody podľa zásad ukladania úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákon a za súčasnej prevahy priťažujúcich okolností trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov ukladaný s odkazom na znení § 38 ods. 4 Trestného zákona pri zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3.

Vyššie uvedený trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný a dostatočný na zabezpečenie účelu Trestného zákona a dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Prešov.