

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122248420  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122248420.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: H. J., X.. XX. XX. XXXX, L. F. XXXX/X, L. L., o zaplatenie 4.768,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24. 02. 2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.768,33 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.518,26 Eur od 10. 11. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že nadobudol žalovanú pohľadávku postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 07. 2021, uzatvorenej medzi Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky s tým, že podmienky ich čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil podaním zo dňa 04.03.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpeniu predmetnej pohľadávky sumu 4.768,33 Eur a zodpovedá žalovanej sume, nakoľko žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma teda pozostáva z neuhradenej istiny úveru 4.518,26 Eur, z riadneho úroku vo výške 226,64 Eur, z úroku z omeškania vo výške 8,43 Eur a z poplatkov 15,- Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje z dlžnej istiny zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky do zaplatenia.

2. Žalobca na výzvu súdu doplnil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5 000,- Eur dňa 13.02.2018, prvá splátka bola splatná ku dňu 20. 02. 2018 (č.l. III, bod 4 zmluvy) a žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20. 11. 2018. Žalobca zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 OZ do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. Uviedol, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (04. 03. 2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 20. 11 2018). Keďže však právo vyhlásiť

mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 11. 2018. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s § 565 OZ dňa 20. 12. 2018, t.j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň, ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, porušil by ust. § 53 ods. 9 OZ, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Ak teda žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 04. 03. 2019, toto právo uplatnil v súlade s § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 02. 2019 a to po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalobca poukázal na § 1, § 8 zákona č. 62/2020 Z. z., v zmysle ktorých premlčacie lehoty v dňoch 27. 03. 2020 až 30. 04. 2020 a od 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021, teda spolu 76 dní neplynuli. V posudzovanom prípade došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20. 02. 2019. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20. 02. 2019 tak začala v súlade s § 103 OZ plynúť od zročnosti tejto splátky a uplynula by najskôr dňa 07. 05. 2022 (20.02.2019 + 3 roky a 76 dní). Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 24. 02. 2022, stalo sa tak pred uplynutím premlčacej doby.

3. Súd doručil žalobu žalovanému oznámením na úradnej tabuli súdu a na internete v súlade s § 116 ods. 2 CSP s účinkami doručenia po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, aj keď sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán. Vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2021 s prílohou, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením fyzickej osoby č. 3018507481 zo dňa 13. 02. 2018, všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie k spotrebiteľskému úveru, výzvou pred mimoriadnou splatnosťou s podacím hárkom, oznámením o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 04. 03. 2019 s podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky, platobnou históriou, pokusom o zmier, osvedčením o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy, ďalej oboznámením sa s písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

5. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby Č..XXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“) vyplýva, že bola uzatvorená medzi Tatra banka, a.s., IČO: 00686930 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 13. 02. 2018. V zmluve sú osobné údaje žalovaného v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, číslo OP, trvalé bydlisko. Údaje o rodinnom stave, príjmoch a výdavkoch dlžníka absentujú. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5000,- Eur s poistením pre prípad smrti alebo úplnej invalidity dlžníka za nasledovných podmienok: úroková sadzba 12,90 % ročne, výška mesačnej splátky 100,58 Eur, počet splátok 72, termín splátky 20. dňa príslušného mesiaca, konečná splatnosť úveru 72 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej splátky, t. j. 20. 01. 2024, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 7341,76 Eur, RPMN 15,59 %, priemerná hodnota RPMN 12,19 %, najvyššia prípustná výška odplaty 17,46 %. Podľa čl. III bodu 6 písm. c) zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že celá pohľadávka veriteľa sa stáva splatnou a nastane konečná splatnosť úveru uplynutím doby 5 mesiacov nepretržitého trvania omeškania so splácaním pohľadávky.

6. Z platobnej histórie (od 13. 02. 2018 do 23.10.2018) vyplýva, že žalovaný čerpal úver vo výške 5 000,- Eur dňa 13. 02. 2018 za poplatok 100,- Eur. Zaplatil 9 splátok úveru, t.j. splátku splatnú dňa 20. 11. 2018 a nasledujúce neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením. Poslednú úhradu vykonal dňa 23. 10. 2018 započítanú na splátku splatnú v októbri 2018. Z listiny vyplýva dlh na istine k októbru 2018 vo výške 4518,26 Eur.

7. V dôsledku omeškania žalovaného so splácaním ho právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 01. 02. 2019 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 320,76 Eur najneskôr do 5 kalendárnych dní s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, ak nedôjde k úhrade pohľadávky. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, oznámením zo dňa 04. 03. 2019 právny predchodca žalobcu úver zosplatil s tým, že dňom doručenia tohto oznámenia sa stáva splatnou pohľadávka z úveru, ktorej výška ku dňu 02.03.2019 predstavuje 4.754,95 Eur, z toho istina 4 518,26 Eur, úrok 218,52 Eur, úrok z omeškania 3,17 Eur, náklady spojené s vymáhaním 15,- Eur. Žalobca doklad o doručení týchto listov žalovanému neprekázal, predložil len podacie hárky (č.l. 28, 30 spisu).

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 vrátane prílohy postupca (Tatra banka, a.s.) postúpil žalovanú pohľadávku zo zmluvy č. 3018507481 na postupcu - žalobcu vo výške istiny 4518,26 Eur s prísl. (úrok 226,64 Eur, úrok z omeškania 8,43 Eur, poplatky 15,- Eur). Postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu listom zo dňa 12. 11. 2021 bez dokladu o doručení.

9. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 54a OZ /účinné od 05. 12. 2018/ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

17. Podľa § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

25. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

26. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

27. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

28. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

29. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu (Tatra banka, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 13. 02. 2018 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX(ďalej „zmluva“). Z právneho hľadiska sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Veriteľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež nebolo sporné, že banka poskytla žalovanému úver vo výške 5000,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 12,90 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 splátkach po 100,58 Eur, s

termínom konečnej splatnosti dňa 20. 01. 2024. V dôsledku meškania žalovaného so splácaním úveru banka pristúpila k jeho predčasnému zosplateniu a následne postúpila svoju pohľadávku z úveru na žalobcu.

30. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor, súd ex offo skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie (viď rozsudok NS SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 z 27. 10. 2021 zverejnené v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR 2/2022 pod č. 6 ako R 6/2022; tiež rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010, podľa ktorého preskúmvanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna sporová strana nenamieta). Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zároveň, ak predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, súd musí ex offo skúmať, či banka postúpila svoju pohľadávku inému subjektu (žalobcovi) platne (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7Cdo 26/2017). Predmetom konania je pohľadávka banky z úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2021. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 246/2019 z 11. 06. 2019 tiež vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemá mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1, 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

31. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním nemal preukázané účinné predčasné zosplatenie úveru k 03.04.2019 v zmysle s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 veta druhá OZ. Žalobca nepreukázal, že upozorňujúca výzva pred mimoriadnu splatnosťou zo dňa 01. 02. 2019 a oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 04. 03. 2019 sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného, nakoľko predložil iba podacie hárkky. Podľa § 45 OZ prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu keď jej dôjde. Podľa uznesenia Krajského súdu Košice, sp. zn. 6CoCsp/44/2022 z 17. 10. 2022 podací hárok, z ktorého vyplýva odoslanie zásielky, nie je dokladom o doručení listiny do dispozičnej sféry adresáta. Na preukázanie doručenia výzvy pred zosplatením pohľadávky a výzvy pred postúpením pohľadávky je potrebné vyžadovať doklad o ich doručení, ktorým môže byť aj neprevzatá zásielka adresátom v mieste, kde mal faktickú možnosť zásielku si prevziať, nakoľko zásielka musí byť doručená do dispozičnej sféry dlžníka. Uvedená skutočnosť vyplýva z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 publikovaného v zbierke stanovísk NS SR ako R4/2021. Aj v samotnom oznámení o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 04. 03. 2019 sa uvádza, že „dňom doručenia tohto oznámenia sa stáva splatnou pohľadávka banky“. Doručenie tejto zásielky žalovanému, resp. jej dôjdenie do dispozície žalovaného, a v dôsledku toho ani predčasné zosplatenie úveru v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, súd nemal preukázané.

32. Ak ku dňu postúpenia pohľadávky (09.11.2021) nebol splatný celý úver (nedošlo k platnému zosplateniu) a termín konečnej splatnosti úveru podľa zmluvy pripadne na 20. 01.2024, postupca nemohol postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu s poukazom na § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 525 ods. 2 OZ a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom a žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaný (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/23/2020 zo dňa 06. 08. 2020, sp. zn. 14CsoCsp/13/2022 zo dňa 29. 11. 2022, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/36/2019 z 03. 12. 2019). Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatenia“.

33. Žalobca ďalej nepreukázal splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovo následné nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92

ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V tomto prípade nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola žalovanému pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu a napriek tomu zostal v omeškaní s platením dlhu tak, ako to má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/3/2021 z 17.03.2021). Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia (R 6/2022). Súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 6CoCsp/9/2021 z 28.04.2021 podľa ktorého „Argumentácia žalobcu o tom, že preukázanie doručenia výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nebolo sporné, keď žalovaný túto skutočnosť nepoprel, neobstoí. Ochrana pred dôsledkami možnej absolútnej neplatnosti právneho úkonu v podobe preskúmania podmienok platného postúpenia pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného je imanentnou súčasťou skúmania aktívnej vecnej legitímácie ex offa, pričom je vecou žalobcu svoju aktívnej vecnú legitímáciu v konaní preukázať. Ani prípadná pasivita žalovaného nemôže nahradiť povinnosť žalobcu uviesť svoje tvrdenia, ktoré je v konaní povinný relevantným spôsobom preukázať.“ V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24.02.2022, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že nakoľko „neboli splnené predpoklady zosplatnenia úveru, potom nedošlo k splneniu podmienky podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ a § 92 ods. 8 Zákona o bankách o postúpení pohľadávky, ktorá je splatná a preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky medzi VÚB, a.s. a žalobcom tak, ako to bolo konštatované v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí NS SR R 60/2018 a R 4/2021“.

34. Z uvedených dôvodov súd považoval postúpenie pohľadávky za neplatné podľa § 39 OZ a žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore.

35. Záverom súd pre úplnosť uvádza, že ak by žalobca preukázal účinné predčasné zosplatnenie úveru (čo neurobil, viď vyššie), žaloba by bola zamietnutá z dôvodu premlčania, na ktoré súd prihliada ex offa v zmysle § 54a OZ. Podľa § 54a OZ nemožno vymáhať premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o predmetné ustanovenie, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Ak veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pre splátku splatnú dňa 20.02.2019, ako uviedol právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 11. 04. 2022, od jej splatnosti plynie 3- ročná premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá OZ. Nakoľko žaloba bola doručená na súd dňa 24. 02. 2022, stalo sa tak po uplynutí 3- ročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 21.02.2022 (posledný deň lehoty by pripadol na nedeľu 20.02.2022, preto sa presunul na pondelok 21.02.2022 v zmysle § 122 ods. 3 OZ). K jej predĺženiu nedošlo v zmysle § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z.z., keďže jej koniec neuplynul v čase predpokladanom týmito ustanoveniami, t.j. podľa § 1 písm. a/ od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v zmysle § 8 v čase od 19. 01. 2021 do 28.02.2021 (rovnako napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/19/2022 z 30. 06. 2022).

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.