

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202327
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202327.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. C., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX/XX, R. T., bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov C. C., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX/XX, R. T. a V. C., N.. X.X.XXXX, A. L. XX/XX, R. T. v konaní o návrhu navrhovateľov Š. C., N.. X.X.XXXX P. F. C., N.. XX.X.XXXX, Y., A. B. XXX/XX, R. T. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd u r č u j e nad výchovou maloletého C. C., nar. X.X.XXXX dohľad.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1,2/ sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého C. C. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú starými rodičmi maloletého C., maloletý C. bol na čas po rozvode zverený do starostlivosti mamy a otec je zviazaný platiť výživné vo výške 70 Eur. Toho času rodičia žijú každý inde. Matka sa riadne o dieťa nestará, v rodine je nízka sociálna a ekonomická úroveň (nezamestnanosť matky a otca), nestabilné rodinné prostredie, psychické týranie (nadávky, ponižovanie, vyhrážanie, stres, verbálna agresia), narušená výchova dieťaťa, časté zásahy polície a záchranej služby, dieťa je dlho samé vonku -nedostatok dohľadu, strach dieťaťa ísť domov - ak je dieťa u nich, odmieta návrat domov, plače a prosí, aby mohol zostať u nich, uhýba sa pohladení (čaká facku), rodičia sú závislí na návykových látkach (alkohol). O uvedenej situácii v rodine majú vedomosti i pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Púchov. Z ich strany sú vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o dieťa. Uvedli ďalej, že bývajú v 3-izbovom byte, kde by malo dieťa vlastnú izbu a zabezpečenú starostlivosť. Maloletý C.Á. dovŕšil vek 6 rokov, nenavštevuje materskú školu, hoci 1.9.2015 by mal nastúpiť povinnú školskú dochádzku.

Matka s návrhom navrhovateľov nesúhlasila. Uviedla, že neexistujú žiadne dôvody, aby bol mal. C. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe, nakoľko na jej strane neexistujú žiadne pochybenia v starostlivosti, ktoré by odôvodňovali, aby jej bolo dieťa odňaté. Dieťa má silný citový vzťah k matke ako k starej matke zo strany matky a preto aj z tohto dôvodu nie je v jeho záujme, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. V konaní o rozvod manželstva ako i v konaní, ktoré mu predchádzalo o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky a v oboch konaniach bol mal. C. zverený do jej starostlivosti. Konfliktne situácie, ktoré dieťa zažívalo sa samozrejme prejavili ja jeho psychickom stave a boli spôsobené agresívnym správaním sa otca, ktorý vo zvýšenej miere požíval alkohol, čo spôsobovalo konflikty v rodine. Po tom ako sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti, sa situácia zmenila a v súčasnosti žije matka s

maloletým a staršou dcérou M.T. v usporiadanom vzťahu, deti nie sú svedkami konfliktov a hádok zo strany rodičov. Uviedla ďalej, že sa podrobuje psychiatrickej liečbe, abstínuje a prognóza na vyliečenie a zlepšenie jej zdravotného stavu je dobrá. Zamestnala sa, má garantovaný stabilný príjem a deťom môže zabezpečiť všetky potreby. Je pripravená spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a taktiež je pripravená vyhľadať potrebnú pomoc, pokiaľ ide o maloletého C..

Otec s návrhom navrhovateľov súhlasil. Uviedol, že býva v záhradnom domčeku pri dome svojich rodičov. Nepoprel, že pokiaľ žili s matkou v spoločnej domácnosti, často krátko u nich zasahovala hliadka polície, pričom v tom čase boli obaja spolu s matkou maloletého pod vplyvom alkoholu. Dňa 27.4.2015 nastúpil na protialkoholickú ambulantnú liečbu u MUDr. Hastíka. V čase keď žili s matkou v spoločnej domácnosti, neustále sa hádali, bolo to však všetko kvôli alkoholu. Pod vplyvom alkoholu bol veľmi agresívny a deti aj fyzicky bili. Pokiaľ matka nebola pod vplyvom alkoholu, správala sa k deťom normálne.

Opatrovník s návrhom navrhovateľov spočiatku súhlasil. Uviedol, že už dlhodobo spolupracuje s rodinou rodičov maloletého, situácia v rodine nie je dobrá, lebo obaja rodičia požívajú alkohol. Dost často sa do domácnosti rodičov chodilo na šetrenie t.j. do bytu, kde matka teraz s deťmi býva. Požiadali o spoluprácu neziskovú organizáciu Kľúč, ktorá im napísala záverečnú správu, z ktorej vyplýva, že s rodinou treba niečo robiť. Nad starostlivosťou o mal. C. je nariadený zo strany ÚPSVaR dohľad, dieťa navštevujú asi raz za mesiac. Naposledy požiadali matku, aby prostredníctvom nich navštívila psychológa, matka položila telefón. Nechce s nimi komunikovať nechce, aby chodili do jej domácnosti, ani aby s ňou spolupracovala nezisková organizácia. Rovnako zabezpečili správu aj zo základnej školy ohľadne mal. M., kde im výchovná poradkyňa povedala, že mal. M. sa neučí dobre. Mal. C. bol svedkom nezhôd medzi rodičmi. Pokiaľ sa týka domácnosti navrhovateľov, vykonávali šetrenie, ktorým zistili, že navrhovatelia žijú v 3- izbovom byte, kde má maloletý vytvorené všetky podmienky na jeho výchovu a starostlivosť.

V priebehu konania opatrovník žiadal návrh navrhovateľov, vzhľadom na predloženú správu psychologičky RPPS ÚPSVaR zamietnuť. Uviedol, že zo strany ÚPSVaR je nariadený nad výchovou maloletého dohľad, v ktorom budú pokračovať a zároveň navrhol, aby bol nad výchovou maloletého C. nariadený dohľad súdom, pretože je tu riziko v starostlivosti o maloletého. V rámci dohľadu budú spolupracovať s matkou a s celou rodinou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1/, 2/, matky, právnej zástupkyne matky, otca a opatrovníka, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/123/2013 a 10P/72/2013, správou Obce Lednické Rovne zo dňa 13.4.2015, potvrdeniami ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 22.4.2015, 25.5.2015 a 26.5.2015, záverečnou správou Kľúč n.o. zo dňa 30.11.2014, rozhodnutím ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 6.5.2015, správou ORPZ, Považská Bystrica, Obvodné oddelenie PZ Púchov zo dňa 26.11.2014 a 21.5.2015, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.3.2015 sp. zn. 2T/30/2015, lekárskymi správami MUDr. Stanislava Hastíka zo dňa 4.5.2015, pracovnou zmluvou otca zo dňa 19.5.2015, pracovnou zmluvou matky zo dňa 22.5.2015, čestnými prehláseniami Z. Y., V. K. P. F. B., správou z poradensko-psychologického procesu mal. C. zo dňa 29.5.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého C. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.9.2013 sp. zn. 11P/123/2013-18, maloletý C. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 70 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013.

Rodičia maloletého asi dva mesiace nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu s maloletým C. a staršou dcérou M. zostala bývať v byte, kde žili spolu s otcom maloletého, otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a býva v záhradnom domčeku v blízkosti svojich rodičov. V starostlivosti matke o dieťa jej pomáhajú jej rodičia. Podľa písomných vyjadrení susedov matka sa o obe deti riadne stará, deti chodia čisto a pekne oblečené, dohliada na ne.

Manželstvo rodičov maloletého C. bolo neusporiadané a aj po jeho rozvode medzi rodičmi dochádzalo k neustálym konfliktom a hádkam, ktorých svedkom bol aj maloletý C.. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici zo dňa 26.11.2014 a 21.5.2015 sú rodičia v evidencii priestupkov od roku 2000. Otec bol uznaný vinným z viacerých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu z dôvodu hrubého a vulgárneho správania sa voči manželke (matke maloletého), od 9.4.2013 sedemkrát, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta. Taktiež matka maloletého bola obvinená z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z dôvodu vulgárneho a hrubého správania sa voči otcovi maloletého, za čo jej bola uložená bloková pokuta.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.3.2015 sp. zn. 2T/30/2015-144, právoplatným 5.3.2015 bola matka uznaná vinnou, že dňa 26.10.2014 asi o 14.45 hod v obci Lednické Rovne, byte na Uhroveckej ulici číslo 49/43, okres Púchov, v opilom stave, po predchádzajúcej spoločnej hádke, vulgárnych nadávkach a fyzickom útoku zo strany bývalého manžela C. C., po tom čo odišiel do spálne a ľahol si na posteľ zobrala kuchynský nôž, vošla do izby a jedenkrát ho pichla do ľavej časti hrudníka, čím mu spôsobila povrchovú bodnú ranu hrudníka, tým spáchala zločinu blíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a bola odsúdená na trest odňatia slobody tri roky, ktorý bol podmienenečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním na skúšobnú dobu v trvaní tri roky.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 6.5.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou a starostlivosťou o mal. C. z dôvodu zníženia kvality a zanedbávania poskytovanej starostlivosti maloletému dieťaťu. Účinnosť výchovného opatrenia bola uložená na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2014.

Zo záverečnej správy Kľúč n.o. zo dňa 30.11.2014 súd zistil, že rodičia odmietali poskytnutie sociálnej a psychologickkej pomoci pri riešení partnerských problémov, výchovných problémov, no najmä v pomoci v ich závislosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že obaja rodičia sa podrobujú ambulantnej protialkolickej liečbe v Neštátnej psychiatrickej ambulancii MUDr. Stanislava Hastíka, Púchov, matka od 16.4.2015 ochrannej ambulantnej protialkolickej liečbe nariadenej súdom sp. zn. 2T/30/2015 a otec od marca 2015 dobrovoľnej protialkolickej liečbe. V liečbe obaja spolupracujú, od alkoholu abstinujú. V prípade úspešného dokončenia protialkolickej liečby a abstinencie od alkoholu v budúcnosti, je podľa MUDr. Hastíka možné považovať prognózu ich zdravotného stavu za priaznivú.

Matka bola od 26.2.2014 v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 22.5.2015 uzatvorenej so zamestnávateľom O. E. B., B..T..Y., R. T. je matka zamestnaná ako výrobná pracovníčka s miestom výkonu práce sídlo zamestnávateľa a prevádzka zamestnávateľa v obci R. T.. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 24.5.2016, so skúšobnou dobou do 24.8.2015.

Otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov od 12.3.2014 do 19.5.2015. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 19.5.2015 uzatvorenej so zamestnávateľom X. B., B..T..Y., W. je otec zamestnaný ako robotník vykonávajúci pomocné, obslužné a čistiace práce vo výrobnéj hale s miestom výkonu práce prevádzka firmy X. B., B..T..Y.. v meste Púchov. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2015.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu s maloletým C. zo dňa 29.5.2015 mal súd za preukázané, že psychologička RPPS Mgr. Ivana Faktorová zrealizovala v priebehu konania dve stretnutia s maloletým C. za účelom zistenia jeho názoru na zverenie starej matke p. C.. Dieťa bolo na prvé stretnutie privedené matkou, sprevádzala ho tiež stará matka z matkinej strany. Na druhé stretnutie dieťa priviedla stará matka z matkinej strany s odôvodnením, že matka sa z dôvodu nástupu do nového

zamestnania nemohla stretnutia zúčastniť. V rámci prvého stretnutia s maloletým C. hovorili okrem iných osôb aj o starej matke z otcovej strany - „babke F.“ a dedkovi (jej manželovi). Na ich adresu sa vyjadril, že ich má rád, ale dlhšie u nich nebol. Mal sa u nich dobre, babka bola dobrá, venovala sa mu, kupovala mu rôzne veci. Spomenul aj fakt, že babka chce, aby u nich býval. Na otázku, či by u nich chcel bývať, sa najskôr vyjadril súhlasne, po chvíli rozmýšľania však odpoveď zmenil tým spôsobom, že by tam išiel na týždeň spať, nešiel by tam bývať. Na druhé stretnutie priviedla dieťa stará matka z matkinej strany - „babka Y.“. V rámci tohto stretnutia využili metodiku, pomocou ktorej zisťujú väzby dieťaťa k blízkym osobám. Vyplýva z nej, že najviac pozitívnych emocionálnych väzieb má dieťa vytvorených k matke a na druhom mieste k starej matke (babke Y.). Z následného rozhovoru vyplynulo, že matkina matka sa o dieťa v poslednom období stará v súvislosti s faktom, že matka nastúpila do práce. Dieťa za uplynulé obdobie zrejme úplne stratilo kontakt s babkou F., ku ktorej smerovalo už len minimum väzieb. Na základe zistených skutočností usudzujú, že dieťa je prirodzene ovplyvnené osobami, ktoré sa oň starajú, s ktorými trávi čas. V súvislosti so stretnutiami u nich predpokladajú, že významnú rolu zohrala skutočnosť, ktorými osobami bolo dieťa privedené na sedenia. Je zrejme, že dieťa je ovplyvnené názormi a postojmi týchto osôb - v tomto prípade nesúhlasom so zverením „ babke F.“, ktorý matka dieťaťa aj jej matka prezentovali aj pred nimi. K úsudku o ovplyvnení dieťaťa ich vedie skutočnosť, že dieťa pomerne výrazne zmenilo svoj postoj a hodnotenie babky F. - konkrétne v priebehu 18 -tich dní (od prvého stretnutia v RPPS po druhé). Dieťa je emocionálne naviazané na matku a starú matku (matkinu matku), ktoré aktuálne spoločne zabezpečujú starostlivosť o dieťa. Matka je pre dieťa zdrojom množstva pozitívnych emócií, avšak aj relatívne vysokého množstva negatívnych emócií - možno tu uvažovať o ambivalencii (zmiešaní emócií, dvojakosti emócií) vo vzťahu k nej. Jednoznačnejším zdrojom pozitívnych emócií je aktuálne „ babka Y.“. K babke F. smerovala len jedna pozitívna emócia (čo veľmi pravdepodobne súvisí s obmedzeným kontaktom s ňou). K zisteniam týkajúcim sa vzťahových záležitostí považujú za potrebné uviesť, že v prípade mal. Tomáša sa z ich pohľadu jedná o dieťa, ktoré zaostáva vo vývine v porovnaní s rovesníkmi, nenavštevuje MŠ, čo sa negatívne prejavuje na jeho znalostiach a orientácii vo svete, navyše sa v jeho správaní objavujú symptómy neurotického charakteru: potenie rúk, neúčelná hra s prstami, trhanie kože okolo nechťov (berú pritom do úvahy možnosť pôsobenia neznámej situácie - sedenia v RPPS), reč dieťaťa je dyslalická. Ak má dieťa nastúpiť v septembri 2015 povinnú školskú dochádzku, dá sa očakávať jej problematické zvládanie. V danom prípade možno uvažovať aj o tzv. sociálnej zanedbanosti dieťaťa, avšak presnejšie by bolo možné situáciu posúdiť psychologickým vyšetrením v CPPPaP. Na jeho základe by bolo možné navrhnúť ďalšie riešenia, najmä pokiaľ ide o rozumový vývin dieťaťa. Predpokladajú, že s dieťaťom bude potrebné intenzívne pracovať v domácich podmienkach a v tejto súvislosti je otázne, či budú matka a stará matka z jej strany ochotné a schopné spolupracovať. Zverenie dieťaťa starej matke C. je za aktuálnych okolností (strata kontaktu s mal. C.) problematické. Dieťa by mohlo byť traumatizované náhlou príp. aj násilnou zmenou prostredia. Pri jeho ponechaní v súčasnom prostredí však uvažujú nad rizikom pokračujúcej nedostatočnej stimulácie, ktorá môže spôsobiť zvyrazňovanie zaostávania dieťaťa. Bolo by preto vhodné nájsť riešenie, ktoré by jednak zachovalo väzbu dieťaťa s matkou (pričom aj na tej treba pracovať, aby nebola natoľko ambivalentná - t.j. matka by mala zlepšiť správanie k dieťaťu), ale zároveň zabezpečilo lepšiu starostlivosť oň (a to aj v sociálnej oblasti, ktorá nebola priamym predmetom ich posudzovania, ale úzko súvisí s celkovým stavom dieťaťa).

Navrhovatelia 1/ , 2/ sú manželia, starí rodičia maloletého C., obaja majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Navrhovateľ 2/ je na výsluhovom dôchodku, navrhovateľka 2/ je na invalidnom dôchodku. Bývajú na adrese R. T., B. XXX/XX vo svojom byte. V Obci R. T. požívajú dobrú povest'. Súd nezistil žiadnu skutočnosť na strane navrhovateľov, ktorá by akýmkoľvek spôsobom spochybňovala čo i len v najmenšej miere spôsobilosť navrhovateľov na právne úkony.

Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.2 Zákona o rodine Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 46 ods.1 Zákona o rodine Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné, v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

podľa § 37ods. 5 Zákona o rodine Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí obcou a z príslušných zariadení, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľov nie je dôvodný. Vo všeobecnosti zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov. Týmto výchovným opatrením dochádza k faktickému obmedzeniu rodičovských práv. Predpokladom pre vyslovenie tohto výchovného opatrenia t. j. zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča je okrem iného i to, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, pričom dôvodom pre takéto výchovné opatrenie môžu byť tak subjektívne okolnosti (spočívajúce napr. v nezáujme rodičov o starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, alebo v ich neschopnosti riadne sa starať o maloleté dieťa či už v dôsledku požívania alkoholu, narkotík a podobne), ako aj objektívne okolnosti (spočívajúce napr. v ochorení alebo úmrtí rodičov a podobne).

V danom prípade sa zverenia mal. C. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti domáhajú jeho starí rodičia (rodičia otca maloletého) z dôvodu, že na strane matky, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti v konaní o rozvod manželstva, existujú subjektívne okolnosti spočívajúce v jej neschopnosti riadne sa starať o maloletého v dôsledku požívania alkoholu. Je nesporné, že v čase, kedy rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti, medzi nimi vznikali vážne nezhody, keď obaja rodičia boli pod vplyvom alkoholu, následkom ktorých bolo vzájomné agresívne, vulgárne a hrubé správanie sa, ktorého svedkom bol aj mal. C.. Možno konštatovať, že následkom prežitých udalostí maloletý mal. C. zaostáva vo vývine v porovnaní s rovesníkmi, v jeho správaní sa objavujú symptómy neurotického charakteru. Keďže v starostlivosti rodičov o maloletého dochádzalo k vážnym nezhodám bol nad výchovou maloletého nariadený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica dohľad a rodičom maloletého bola poskytovaná pomoc aj prostredníctvom organizácie Kľúč n.o..

Výchova a starostlivosť o maloletého zo strany matky a otca bola v období, kedy rodičia maloletého žili spoločnej domácnosti vážne ohrozená a narušená a existoval tu dôvod na to, aby maloletý bol vyňatý z prostredia domácnosti rodičov a zverený do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe ako rodičovi. Po tom však ako sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti t. j. cca pred dvoma mesiacmi, situácia na strane matky sa radikálne zmenila. Matka začala navštevovať ambulatnú protialkoholickú liečbu, pričom prognóza jej zdravotného stavu je priaznivá, zamestnala sa, má stabilný príjem a snahu a ochotu poskytovať maloletému riadnu výchovu a starostlivosť, v ktorej jej nepochybne pomáhajú aj jej rodičia. Rovnako sa zamestnal aj otec a taktiež sa podrobuje ambulantnej protialkoholickému liečbe. Ku vzájomným konfliktom medzi rodičmi, tak ako v minulosti už nedochádza. Vychádzajúc z týchto skutočností ako aj zo záveru správy z poradenského psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, kde psychologička Mgr. Ivana Faktorová v závere vyslovila názor, že dieťa by mohlo byť traumatizované náhlou prípadne aj násilnou zmenou prostredia, súd je toho názoru, že v súčasnej dobe, pokiaľ matka zabezpečuje a aj do budúcnosti pri nezmenenom stave bude zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletého, nie je v záujme maloletého (ako základného predpokladu zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti), aby bol zverený do náhradnej osobnej

starostlivosti starým rodičom, a týmto fakticky obmedzené rodičovské práva matky a otca. S ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia, riešenie situácie maloletého si nevyžaduje, aby sa väzby s matkou pretrhli natoľko, aby bolo odňaté z jej starostlivosti a zverené do osobnej starostlivosti rodičov otca tj. navrhovateľov 1./2/. Na druhej strane súd apeluje na matku, aby rozvíjala aj vzťah maloletého s navrhovateľmi, umožňovala im styk s dieťaťom tak, aby sa celková situácia v rodine upokojila.

Je nesporné že navrhovatelia majú osobné, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady pre riadnu výchovu a starostlivosť o mal. C.Š., spôsobom svojho života by zaručovali že náhradnú osobnú starostlivosť by vykonávali v záujme mal. dieťaťa, avšak v súčasnej dobe záujem maloletého si nevyžaduje, aby súd zveril maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení zákona o rodine súd návrh navrhovateľov zamietol.

Súd vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia a to určenia nad výchovou maloletého C. dohľad, nakoľko i napriek konštatovaniu, že situácia v domácnosti matky sa zlepšila, matka nepožíva alkoholické nápoje, zamestnala sa, je potrebné, aby v záujme maloletého dieťaťa bola starostlivosť matky o dieťa pod dohľadom súdu, ktorý bude sústavne sledovať vykonávanie výchovného opatrenia, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, školou, prípadne neštátnymi subjektmi. Z týchto dôvodov súd za použitia citovaného ustanovenia § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine určil nad výchovou mal. C. dohľad.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.