

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/89/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202212  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202212.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu S. C., T. Q., Q. Q. V. B., J. L. XX, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanej T. Š., Z.. XX. XX. XXXX, B. K. K., O. J. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 232,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť sumu 184,70 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,71 € od 04. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,63 € od 04. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 67,86 € od 04. 05. 2012 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € od 04. 06. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania v sume 52,55 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24. 02. 2015 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 232,50 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,71 € za obdobie 04. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,63 € za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 67,86 € za obdobie od 04. 05. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 67,86 € za obdobie od 04. 05. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 04. 06. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € za obdobie od 04. 03. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že jeho predchodca obchodná spoločnosť Q. K. Q. Q. V. B., B. XX, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení dňa 09. 06. 2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe Relax 60+ (120).

Mobilný operátor žalovanej poskytoval služby elektronickej komunikácie riadne a včas a ich cenu vyfaktoval žalovanej faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 03. 2012 v sume 59,71 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 04. 2012 v sume 53,63 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 05. 2012 v sume 67,86 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 06. 2012 v sume 3,50 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 03. 2013 v sume 47,80 €. Keďže žalovaná svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila povinnosť z čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalobca sa stal veriteľom predmetných pohľadávok na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013

a v dôsledku tejto skutočnosti nárok na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb ako aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňuje žalobca vo vlastnom mene.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Vzhľadom na skutočnosť, že šlo o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd v zmysle § 115a/ ods. 2 O. s. p. v spojení s § 156 ods. 3 O. s. p. nariadil verejné vyhlásenie rozsudku bez pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 03. 06. 2015.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu a nimi mal preukázaný tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že žalovaná s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave uzavrela dňa 29. 06. 2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb mobilným operátorom v programe Relax 60+ za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 € s DPH. Účastníci zmluvy sa zaviazali k zmluvnej viazanosti po dobu 24 mesiacov. V článku 3 predmetnej zmluvy o pripojení bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 € pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. V bode 2 predmetnej zmluvy sa žalovaná zaviazala dodržať dobu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov zmluvnou pokutou.

Vzhľadom na obsah Všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola aj zabezpečená povinnosť žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Povinnosť riadne a včas platiť cenu telekomunikačných služieb vyplývala ale aj bodu 2 predmetnej zmluvy.

Súd potom mal faktúrami, ktoré boli uvedené v žalobe a boli vystavené na sumu 59,71 €, na sumu 53,63 €, na sumu 67,86 € a na sumu 3,50 € mal preukázané, že týmito faktúrami bola žalovanej vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb spolu vo výške 184,70 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná bola tieto faktúry predchodcovi žalobcu alebo samotnému žalobcovi zaplatila. Je totiž zrejmé, že žalobca sa stal veriteľom pohľadávky vyplývajúcej z týchto faktúr a zo zmluvy o pripojení vo vzťahu k žalovanej, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. dňa 20. 11. 2013. Postupca, teda obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. túto skutočnosť žalovanej oznámila listom z 29. 11. 2013.

Súd preto nemal námietky k nároku žalobcu, pokiaľ ide spolu o zaplatenie sumy 184,70 € titulom neuhradenej ceny telekomunikačných služieb. K tejto sume súd žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj nárok na úroky z omeškania, ktoré sú od 8 % bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa do omeškania s úhradou dlhu dostala vždy deň po zročení tej, ktorej faktúry.

Pokiaľ však šlo o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 € v tejto časti súd žalobe vyhovieť nemohol a preto ju v tejto časti zamietol.

Je nepochybné, že zmluvou o pripojení vznikol medzi pôvodným mobilným operátorom a žalovanou vzťah spotrebiteľský, nakoľko zmluva o pripojení mala charakter spotrebiteľskej zmluvy, kde mobilný operátor konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti mal postavenie dodávateľa a žalovaná nakupujúca jeho služby pre osobnú potrebu mala pozíciu spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/67/2014 zo dňa 23. 06. 2014, kde bolo určené, že zmluvná podmienka v zmluve o pripojení zo dňa 30. 11. 2010 rovnakého mobilného operátora uvedená v bode 3 zmluvy rovnako formulovaná ako vyššie citovaná zmluvná podmienka uvedená v bode 3 zmluvy, ktorú uzatvorila žalovaná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v dôsledku tejto skutočnosti je neplatná.

Je nepochybné, že žalovaná uzavrela zmluvu o pripojení na vopred predtlačenom formulári tak aj pokiaľ ide o článok 3 predmetnej zmluvy a nemohla jeho znenie, teda článku 3 predmetnej zmluvy o pripojení individuálne ovplyvniť, mohla návrh zmluvy iba odmietnuť. Ak nejaký súd Slovenskej republiky u rovnakého dodávateľa v rovnakej formulárovej zmluve určil rovnako znejúcu zmluvnú podmienku za neprijateľnú v zmysle ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. je takýto dodávateľ prípadne jeho právny nástupca povinný zdržať sa používania takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. uplatňovania nárokov z takejto zmluvnej podmienky. Ak to žalobca urobil niesol riziko, že v tejto časti bude jeho žaloba zamietnutá.

Pokiaľ ide o trovy konania, tu súd rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. a nárok na náhradu trov konania u žalobcu, ktorý predsa len bol v konaní viac úspešný ako žalovaná, pomerne krátil v závislosti od jeho úspechu a neúspechu v konaní. Žalobcovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatky zo žalobného návrhu v sume 16,50 € a trovy jeho právnym zastúpením. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby po 21,58 €, z režijného paušálu za 2 úkony právnej služby po 8,04 € a z 20 % DPH. K úkonom právnej služby patrí prevzatie a príprava zastúpenia, a spísanie žaloby. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 71,09 € a spolu trovy konania aj so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú sumu 87,59 €. Žalobcovi bola priznaná istina 184,70 €, čo predstavuje približne 80 % pôvodne uplatňovanej istiny vo výške 232,50 €, z toho vyplýva, že žalobca bol neúspešný v rozsahu 20 % pôvodne uplatňovanej istiny. Čistý úspech žalobcu predstavuje rozdiel medzi úspechom a neúspechom (80% - 20% = 60%), teda čistý úspech žalobcu predstavuje 60 %. Preto len vo výške 60 % celkových trov konania, čo predstavuje sumu 52,55 € súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.