

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010273
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214010273.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému T. P. pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 03.12.2014, sp.zn. 1T/76/2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného T. P. v bode 2/, 3/ napadnutého rozsudku vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

2/ dňa 29. októbra 2011 v čase okolo 13.00 hod. v meste F. L., S. č. XX/XX, okres Dunajská Streda z dvora obytného domu na uvedenej adrese, kam mal povolený vstup, bez použitia násillia odcudzil 1 ks neuzamknutý bicykel zn. MTZB Miles bez výrobného čísla, čím pre poškodeného D. U. vznikla škoda vo výške 72 Eur, napriek tomu, že za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch už bol postihnutý a to dňa 23. 05. 2011 Obvodným úradom Nové Zámky, odbor všeobecnej a vnútornej správy pokutou vo výške 55 Eur v rozkaze konaní, spisové číslo ObU-NZ-OVVS-A/2011/01903, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2011, ďalej dňa 09.05.2011 Obvodným úradom Nové Zámky, odbor všeobecnej a vnútornej správy pokutou vo výške 50 Eur v rozkaze konaní, spisové číslo ObU-NZ-OVVS-A/2011/01814, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2011,

3/ dňa 03. augusta 2012 na adrese prechodného bydliska F. L., S. č. XX, okres Dunajská Streda osobne prevzal výzvu Okresného súdu Nové Zámky pod číslom 1T/207/11 zo dňa 30.07.2012 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, podľa ktorého mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby Nitra a to najneskoršie do 15 dní od prevzatia výzvy, za trest ktorý mu uložil Okresný súd Nové Zámky rozsudkom pod číslom 1T/207/11 zo dňa 02.04.2012 a uznesením Krajského súdu Nitra pod číslom 3To/51/2012 zo dňa 06.06.2012, pričom však menovaný do 15-tich dní od prevzatia výzvy bez závažného dôvodu na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, následne na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Nové Zámky, bol dňa 20.09.2012 o 14.40 hod. zadržaný príslušníkmi Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder, okres Dunajská Streda a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Za to súd obžalovanému v bode 3/ podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na so stredným stupňom strázenia.

Z skutok v bode 2/ podľa § 43 a § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/207/2011 zo dňa 02.04.2012, nakoľko uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v tejto veci považoval za dostatočný na nápravu páchatela.

Zároveň okresný súd podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby Okresného prokurátora v Dunajskej Stredě zo zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 21. októbra 2011 v čase okolo 20.00 hod. na Poľovníckej ulici vo Veľkom Mederi, okres Dunajská Streda, 200 m pred obchodom s názvom Kocsis, na lavičke začal vyzliekať poškodenú ml. K. D., nar. XX. XX. XXXX a to tak, že najprv vyzliekol jej obuv, kabát, nohavice, tričko, potom nohavičky, na to poškodená ho kopla do nohy, na to jej obvinený povedal, že nech nekričí, lebo jej bude zle, následne si ľahol na poškodenú, pričom jej rukami rozťahol nohy, poškodená sa bránila a kričala, na čo jej rukou držal ústa, aby nemohla kričať a držal ju za ruku a svojou váhou bránil v pohybe tak, že ho poškodená ani nevedela odsotiť zo seba, na čo násilím vnikol do jej pošvy, vykonal s ňou súlož proti jej vôli, po 20 minútach sa poškodenej podarilo utiecť, ale pri plote rodinného domu pri obchode B. ju dobehol, kde ju ľahal za vlasy na dvor rodinného domu, sotil ju na zem, vyzliekol opäť jej nohavice a nohavičky a opätovne násilím vnikol do jej pošvy, vykonal s ňou súlož proti jej vôli a následne ejakuloval do jej pošvy, po súloží ju nechal obliecť a odprevadil ju naspäť do parku, odkiaľ poškodená utiekla domov, pričom poškodenej ml. K. D., nar. XX. XX. XXXX nespôsobil žiadne zranenia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor čo do oslobodzujúceho výroku rozsudku ako i upustenia od uloženia súhrnného trestu. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že okresný súd sa vôbec vo svojom rozhodnutí nezaoberal výpoveďou poškodenej, ktorá v priebehu celého trestného konania obžalovaného zo spáchania uvedeného zločinu znásilnenia usvedčovala. Jej výpoveď bola v prípravnom konaní a tiež aj v súdnom konaní konštatovaná bez akýchkoľvek rozporov. Súd namiesto toho, aby zhodnotil výpoveď poškodenej, aj následne sa tvrdeniami poškodenej zaoberal len skonštatoval, že vykonané dôkazy v bode 1/ nepostačujú na uznanie viny obžalovaného a súčasne vyvodením záveru, že skutok nie je trestným činom.

Rovnako má za to, že okresný súd náležitým spôsobom nezdôvodnil upustenie od uloženia súhrnného trestu. Má za to, že v danom prípade takýto postup okresného súdu je nesprávny.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutky opísané v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutky posúdil podľa znakov trestných činov z ktorého uznal obžalovaného za vinného. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 2/ a 3/ tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a prvostupňový rozsudok.

Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a tiež akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Pokiaľ ide o otázku viny v bodoch 2/ a 3/ napadnutého rozsudku je potrebné poukázať na to, že všetky vykonané dôkazy v predmetnej veci preukazujúce vinu obžalovaného boli vykonané zákonným spôsobom a krajský súd v tomto smere nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že skutky pod bodom 2/ a 3/ napadnutého rozsudku nie sú ani odvolaním okresného prokurátora vytýkané.

Pokiaľ však ide o oslobodzujúci výrok je potrebné uviesť, že okresný súd i v tomto smere vykonal všetky potrebné dôkazy pre ustálenie skutkového stavu a správne postupoval, keď obžalovaného v zmysle § 285 písm. b/ Trestného poriadku spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil, nakoľko i podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania nepostačovali k vysloveniu jednoznačných záverov o tom, že by sa obžalovaný dopustil skutku tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba.

V tejto súvislosti nie je možné akceptovať námietku okresného prokurátora vyslovenú v dôvodoch odvolania ktorým vytýka okresnému súdu, že sa v dostatočnej miere nevysporiadal s výpoveďou samotnej poškodenej, ktorá v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní obžalovaného v dostatočnej miere usvedčovala, pričom vypovedala bez zjavných rozporov.

Je potrebné poukázať predovšetkým na skutočnosť, že je síce pravdou, že poškodená v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní podrobne popísala za akých okolností k samotnému znásilneniu malo dôjsť avšak v súvislosti s týmto je potrebné vziať do úvahy i výpoveď samotného obžalovaného, ktorý však spáchanie tohto skutku tak, ako ho popisuje poškodená jednoznačným spôsobom popiera a spochybňuje, pričom poukazuje na to, že k súloži medzi nimi došlo dobrovoľne.

Významnou skutočnosťou v tomto smere však zohrávajú i výpovede svedka MUDr. B. N., ktorý uviedol, že počas výkonu služby osobne vykonal vyšetrenie maloletej, pričom jednoznačne potvrdil, že na tele maloletej ani na jej genitáliách neboli žiadne znaky násilia. Čo však je rozhodujúce pre objektívne posúdenie samotného skutku je fakt, že do konania bola pribratá znalkyňa MUDr. Katarína Haidová, ktorá v záveroch znaleckého posudku sa vyjadrovala k vierohodnosti poškodenej v tom smere, že spôsobilosť poškodenej vierohodne vypovedať je značne obmedzená. Poukázala na to, že je otáznou akým spôsobom na celej situácii participovala samotná poškodená, nakoľko má tendenciu konať nepremyslene, impulzívne, sebakpresadzujúco až agresívne. Neskôr mohla mať výhrady voči situácii, do ktorej sa dostala, mohla mať výhrady voči fyzickému vzhľadu obvineného, kritický postoj mohla zaujať k úrovni jeho hygieny. V záveroch znaleckého posudku jednoznačne konštatuje, že u poškodenej je prítomný deficit zábran, má nedostatok zodpovednosti za svoje rozhodnutia, v ktorom kontexte môže účelovo klamať, resp. skresľovať realitu podľa svojich potrieb. Dôsledky údajne prežitej traumy sa u poškodenej nejavia byť výrazné. Tieto závery aj podľa názoru krajského súdu do značnej miery spochybňujú výpoveď samotnej poškodenej pričom vyznievajú v prospech obžalovaného a keďže iné dôkazy, ktoré by potvrdzovali okolnosti uvádzané poškodenou nebolo možné zadovážiť, krajský súd takto ustálený skutkový stav považoval za postačujúci k vysloveniu jednoznačných záverov o tom, že skutok pre ktorý bol obžalovaný postavený pred súd sa nestal. V tomto smere preto krajský súd nemohol akceptovať námietky okresného prokurátora vyslovené v dôvodoch odvolania, nakoľko bolo potrebné vychádzať zo zásady, že vina obžalovanému musí byť jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, pričom v danom prípade existencia dôkazov vyššie uvedených, značným spôsobom spochybňuje výpoveď poškodenej a tvrdenia okresného prokurátora v dôvodoch odvolania sú len v rovinách indícií pričom takéto indície nemôžu postačovať k vysloveniu jednoznačných záverov o vine obžalovaného. V tomto smere preto krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za správne a zákonné.

Rovnako krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani vo výroku o treste, nakoľko okresný súd správne postupoval, keď vyslovil, že v danom prípade upustenie od uloženia súhrnného trestu je v súlade s ustanovením § 43 a § 44 Trestného poriadku s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/207/2011 zo dňa 02.04.2012, nakoľko i trest uložený predmetným rozsudkom krajský súd považoval za postačujúci pre nápravu páchatela.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.