

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/60/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5612010302.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Milana Repáňa, na verejnom zasadnutí konanom 2. júna 2015 prejednal odvolanie podané obžalovaným E. G. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1T/128/2012-71 z 27.2.2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1T/128/2012-71 z 27.2.2015 bol obžalovaný E. G. uznaný za vinného, že:

hoci bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/157/2011 zo dňa 16.1.2012 na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mal na základe výzvy Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20.4.2012 nastúpiť do 7.5.2012, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal dňa 27.4.2012, do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, až dňa 13.6.2012, keď ho zatkli príslušníci PZ a dodali do výkonu trestu odňatia slobody,

čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 27.2.2015 vyplýva, že rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti obžalovaného E. G..

Dňa 23.4.2015 súdu prvého stupňa bolo doručené písomné odvolanie obžalovaného E. G., pričom svoje odvolanie odôvodnil nasledovne:

„Podpísaný E. G., nar. X.X.XXXX, trv. bytom U. XXX, XXX XX X., odvolávam sa voči rozhodnutiu Okr. súdu - 1T/128/2012, ktorým ma uznávajú za vinného a odsudzujete na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, nakoľko výrok, že som požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v mojej neprítomnosti, nie je pravdivý. Povedal som, že nechcem, aby v mojej neprítomnosti prebehlo hlavné konanie. Vo X. slušne, hoci chudobne, žijem so svojou rodinou (manželka a 3 malé deti), nemám žiadne priestupky ani problémy kvôli môjmu správaniu. Prosím Vás o zváženie môjho odvolania.“

Príslušný prokurátor sa k dôvodom odvolania obžalovaného E. G. nevyjadril.

Po splnení zákonom stanovených podmienok odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného E. G..

Podľa § 293 ods. 8 Tr. por. ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

Pred verejným zasadnutím odvolaciemu súdu bol doručený úradný záznam s nasledovným textom: „Dňa 2.6.2015 bolo oznámené z Okresného súdu Liptovský Mikuláš, že obžalovaný E. G. sa nezúčastní dnešného verejného zasadnutia, nakoľko je hospitalizovaný vo vážnom stave na neurológii.“

Obsah úradného záznamu je neoveriteľný, a preto ho odvolací súd nepovažoval za ospravedlnenie neúčasti obžalovaného na verejnom zasadnutí hodnoverným spôsobom a navyše odvolaciemu súdu nebola predložená písomná žiadosť, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za prítomnosti obžalovaného E. G..

Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., obsah odvolania spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd zistil, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.) je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Skutkové zistenia prvostupňového súdu, tak ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku, sú správne a úplné, lebo zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na to odvolací súd v otázke skutkových zistení odkazuje na veľmi podrobne rozvedené dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu aj stotožnil. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové zistenia.

Obžalovaný E. G. v odvolaní namieta procesný postup súdu prvého stupňa, keď tvrdí, že hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti napriek tomu, že oznámil, aby sa hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti nekonalo. Odvolanie neobsahuje žiadne vecné námietky voči skutkovým zisteniam súdu prvého stupňa a jeho právnym záverom, ako i žiadne námietky voči výroku o druhu a výmere trestu.

Analýzou súdneho spisu zistil odvolací súd nasledovné skutočnosti. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo 14.10.2014 vyplýva, že obžalovaný E. G. sa nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom telefonicky požiadal o ospravedlnenie jeho neprítomnosti z dôvodu vykonávania pracovných povinností mimo územia okresu. Na ďalšie hlavné pojednávanie 11.12.2014 sa obžalovaný E. G. nedostavil, pričom predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal 24.10.2014. Samosudkyňa prerušila hlavné pojednávanie a požiadala políciu o predvedenie obžalovaného na súd. Po jeho predvedení príslušníkmi polície obžalovaný prehlásil, že sa nedostavil ráno na súd, lebo nemal peniaze na cestu. Po prečítaní obžaloby prokurátorom obžalovaný prehlásil, že si chce zvoliť obhajcu, pričom tvrdil, že včera dostal vizitku advokáta U. L. z P. a toho si chce zvoliť za obhajcu s tým, že do dvoch týždňov doručí súdu plnomocenstvo. Samosudkyňa odročila hlavné pojednávanie na termín 27.2.2015, pričom poučila obžalovaného o okolnostiach, za ktorých bude vykonané hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Poučenie je obsahom zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 61 spisu). Obžalovaný E. G. riadne zobral termín odročeného hlavného pojednávania na vedomie.

Na č.l. 66 spisu sa nachádza úradný záznam s nasledovným obsahom:

„Dňa 27.2.2015 o 8.58 hod. telefonicky oznámila p. X., zdravotnícka asistentka, pracovníčka n.o. Zdravé komunity, že momentálne sa nachádza u obž. E. G. v osade, v obci X.. Oznámila, že obžalovaný E. G. je chorý, má horúčky, preto sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania. Na výzvu, aby predložil potvrdenie od lekára, povedala, že lekár vo Važci dnes neordinuje, až poobede, preto do začiatku hlavného pojednávania nestihne súdu zaslať potvrdenie o práceneschopnosti. Obžalovaný žiada, aby sa pojednávanie konalo v jeho prítomnosti.“

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 67-70 spisu) vyplýva, že súd prvého stupňa v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 2 a § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Odvolačí súd nezistil pochybenia v procesnom postupe súdu prvého stupňa, naopak, konanie obžalovaného potom, ako bol nariadený prvý termín hlavného pojednávania, vrátane jeho prístupu k odvolaciemu konaniu naznačuje obštrukčné správanie obžalovaného E. G. v snahe oddialiť ukončenie jeho trestného stíhania právoplatným rozhodnutím príslušného súdu.

Obžalovaný obsahom svojho odvolania nevytkol súdu prvého stupňa žiadne iné pochybenie, a preto pri absencii konkrétnych odvolacích námietok obžalovaného E. G. proti výroku súdu prvého stupňa o vine a o druhu a výmere trestu odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému výroku rozsudku obžalovaným, a nezistil žiadne pochybenie. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytykané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por. alebo § 371 ods. 3 Tr. por.

Na základe týchto skutočností potom krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie obžalovaného E. G. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.