

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214000006
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214000006.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému Y. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 23.06.2014, sp.zn. 0T/5/2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Y. N., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného Y. N. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na skutkovom základe, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 05.01.2014 v čase okolo 11.45 hod. v Šamoríne, okres Dunajská Streda, na ulici Agátový rad, v predajni zv. Billa z predajných regálov bez použitia násilia odcudzil tovar a to 1 ks syr Borina 20% v hodnote 3,43 Eur, 1 ks syr Borina 20% v hodnote 2,62 Eur, 1 ks syr Leerdammer originál v hodnote 3,53 Eur, 1 ks syr Leerdammer originál v hodnote 4, 08 Eur a 1 ks morčacia debrecínka v hodnote 3,33 Eur v celkovej hodnote 25,09 Eur a z objektu predajne vyšiel cez pokladne bez platenia, pričom horeuvedené odcudzené veci ukryl pod kabát, kedy bol prichytený SBS službou a tovar bol vrátený v nepoškodenom stave, čím spoločnosti Billa, s.r.o., Bratislava nebola spôsobená žiadna škoda, pričom bolo zistené, že menovaný bol dňa 26.07.2013 postihnutý za obdobný priestupok v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. 11068116 na Obvodnom oddelení PZ Petržalka sever, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2013, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č.k. 1T/67/2013 dňa 13.06.2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona.

Za to súd obžalovanému podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku zahlásil priamo do zápisnice na hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný, ktoré však do dňa verejného zasadnutia na krajskom súde bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery,

ktoré z nich vyplývajú a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorého uznal obžalovaného za vinného. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a prvostupňový rozsudok.

Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Pokiaľ ide o otázku viny je potrebné uviesť, že všetky vykonané dôkazy v predmetnej veci preukazujúce vinu obžalovaného boli vykonané zákonným spôsobom a krajský súd v tomto smere nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona.

Obžalovaný v prípravnom konaní spáchanie skutku v celom rozsahu doznal. Na hlavnom pojednávaní však svoju vinu poprel a uviedol na svoju obhajobu, že nie je vinný nakoľko syry, ktoré sa u neho našli riadne kupoval.

Obžalovaného však zo spáchania uvedeného skutku jednoznačne usvedčili výpovede svedkov ale i kamerový záznam. Z výpovede svedkyne M. C. vyplývalo, že kritický deň videla obžalovaného, ktorého sledovala cez kameru a keď sa jej nepozdával všimla si, že ukladá do igelitovej tašky nejaké veci a keď prešiel cez pokladňu, chcel opustiť priestor obchodu bez zaplatenia vecí ktoré mal uložené v igelitovej taške. Túto skutočnosť ohlásila a upozornila pracovníčku SBS aby ho sledovala a po výzve uvedenej pracovníčky obžalovaný došiel do jej kancelárie a v tej igelitke našli rôzne veci, ktoré nemal zaplatené pričom pokladničný doklad obžalovaný nechal pri pokladni. Z uvedeného pokladničného dokladu potom boli zistené veci, ktoré na bloku neboli zapísané a ktoré si obžalovaný uložil do igelitovej tašky a chcel odísť bez zaplatenia. Tieto skutočnosti v konečnom dôsledku potvrdili i svedkovia M. Q., C. S. a L. S., ktorí boli pri kontrole igelitky a zistili odcudzené syry ako i ďalšie veci, ktoré našli u obžalovaného príslušníci polície po vykonaní bezpečnostnej prehliadky.

Z výpovede svedkyne C. vyplýva, že obžalovaný sa pred príslušníkmi polície priznal ku skutku. Táto svedkyňa jednoznačne potvrdila, že našli registračný pokladničný blok obžalovaného a na základe registračného bloku a vecí skontrolovaných u obžalovaného s porovnaním zistili, že ktoré veci obžalovaný mal zaplatené a ktoré nie.

Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaného boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku obžalovaného z I. stupňového rozsudku v celom rozsahu.

Okresný súd nepochybil ani pri ukladanom treste obžalovanému, ktorý mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý trest vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je trestom, ktorý i podľa názoru krajského súdu zohľadňuje všetky kritériá rozhodujúce pre ukládanie trestu tak, ako ich má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, pričom okresný súd pri ukladaní predmetného trestu sa dôsledne riadil ustanovením § 34 Trestného zákona, zväžil stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako i predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a dospel k správny záverom, že len trest odňatia slobody nepodmienečný tak ako okresný súd uložil, môže splniť u obžalovaného svoj prevýchovný účel. Rovnako správne postupoval okresný súd pokiaľ obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného Y. N. ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.