

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114207435
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114207435.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: T. X., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom O., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: Y. X. T., zamestnankyňa Okresného súdu L., o zaplatenie 3.383,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v Článku 12, v bode 12.2 Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 uzavretej dňa 19.3.2010 medzi Consumer Finance Holding a.s. a odporcom v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v Článku 12, v bode 12.3 Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 uzavretej dňa 19.3.2010 medzi Consumer Finance Holding a.s. a odporcom v znení: „V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.. Sankčný úrok je splatný na Výzvu spoločnosti.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.265 eur s úrokom z omeškania vo výške vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.265 eur od 1.2.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

V. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 113,46 eura a náhradu iných trov konania v sume 68,85 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok sa návrhom zo dňa 14.3.2014 doručeným súdu dňa 17.3.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 3.385,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.383,85 eura od 22.2.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 21.7.2014 doručeným súdu dňa 1.9.2014 navrhla obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava dôvodiac, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom konania, bola na ňu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014. Uznesením č. k. 10C/168/2014-25 zo dňa 20.8.2014 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok a na jeho miesto nastúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava.

Podaním zo dňa 18.11.2014 doručeným súdu dňa 25.11.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.383,85 eura od 22.2.2011 do 31.1.2014, úroku z omeškania vo výške 0,75% ročne zo sumy 3.383,85 eura od 1.2.2014 do zaplatenia. Uznesením č. k. 10C/168/2014-55 zo dňa 8.1.2015 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Uznesením súdu č. k. 10C/168/2014-45 zo dňa 13.11.2014 bola odporcovi ustanovená podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 14.3.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 18.11.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 15.2.2015, s Vyjadrením opatrovníčky odporcu zo dňa 13.4.2015, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 zo dňa 19.3.2010, so Všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 1.8.2009, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.1.2011 s doručenkou, s Prehľadom splátok a úhrad, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 s Prílohou, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a doplneniach návrhu uviedol, že dňa 19.3.2010 bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom a odporcom Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 3.000 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 122,50 eura splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, t. j. uhradiť sumu 4.410 eur. Odporca zaplatil celkovo sumu 735 eur. Listom zo dňa 29.1.2011 vyzval veriteľ odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Uplatnená suma 3.383,85 eura pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 2.986,15 eura a z poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 12 Podmienok k Zmluve o pôžičke vo výške 397,70 eura.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 3.383,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.383,85 eura od 1.2.2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa

rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 19.3.2010 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767, na základe ktorej zmluvy sa obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok zaviazala poskytnúť odporcovi pôžičku v sume 3.000 eur s tým, že celková suma pôžičky bola 4.410 eur, teda odplata za poskytnutie pôžičky predstavovala sumu 1.410 eur. Účastníci uvedenej zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky si dohodli úrok za poskytnutie pôžičky vo výške 30,62 % ročne a podľa uvedenej zmluvy o poskytnutí pôžičky bola ročná percentuálna miera nákladov 30,62 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 20,58 %. Odporca sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku s prísľušenstvom v 36 mesačných splátkach vo výške 122,50 eura splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc dňom 20.4.2010 a končiac dňom 20.1.2013. Odporca zaplatil obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 6 splátok vo výške 122,50 eura, a to dňa 21.4.2010, 21.5.2010, 21.6.2010, 30.7.2010, 2.12.2010, 26.1.2011, teda celkom sumu 735 eur. Ostatné splátky poskytnutej pôžičky odporca doposiaľ nezaplatil. Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.1.2011 vyzvala obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok odporcu na zaplataenie celkovej istiny vo výške 3.724 eur do troch dní od doručenia upomienky. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok uzatvorila dňa 10.6.2014 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa s poukazom na čo, je navrhovateľ v spore aktívne legitimovaný ako právny nástupca pôvodného veriteľa.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 258/2001 Z. z.), keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania (§ 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z.) a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.).

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o úvere, ktorý úver má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na základe ktorej zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 3.000 eur za odplatu v sume 1.410 eur a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach. Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch základné obsahové náležitosti, a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi považuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 posledná veta zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplataenie dohodnutého úroku z úveru, resp. odplaty v sume 1.410 eur. Odporca zaplatil z poskytnutého úveru v sume 3.000 eur len časť v sume 735 eur. Navrhovateľ má nárok len na zaplataenie nesplatennej časti istiny v sume 2.265 eur (3.000 eur - 735 eur). Vzhľadom na uvedené konštatovania tak považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný len v časti a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako právnemu nástupcovi pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 2.265 eur.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.383,85 eura od 1.2.2014 do zaplataenia. Ako už bolo konštatované vyššie vychádzajúc zo záveru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, opodstatnená je požiadavka navrhovateľa len na zaplataenie zvyšku nesplatennej istiny úveru v sume 2.265 eur. Odporca sa dostal do omeškania so

zaplatením peňažného dlhu dňa 30.1.2011, keďže k zosplatneniu úveru došlo dňa 29.1.2011, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného dlhu výška základnej úrokovej sadzby bola 1,00 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne z dlžnej sumy 2.265 eur odo dňa omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, t. j. odo dňa 30.1.2011, do zaplatenia. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne a odo dňa 1.2.2014, teda v nižšej výške a od neskoršieho dátumu, ako má nárok, a keďže súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac než žiadajú (§ 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), priznal súd navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.265 eur od 1.2.2014 do zaplatenia.

Ďalej predmetom sporu zostala požiadavka navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty a sankčného úroku v sume 397,70 eura, ktorých zaplatenia sa navrhovateľ domáha podľa Článku 12, bodu 12.2, 12.3 Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 zo dňa 19.3.2010. V prejednávanvej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a sankčného úroku v sume 397,70 eura bez akéhokoľvek ďalšieho zdôvodnenia týchto nárokov a bez predloženia akéhokoľvek výpočtu zmluvnej pokuty a sankčných úrokov. Z Článku 12, bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 zo dňa 19.3.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok je oprávnená požadovať od odporcu zmluvnú pokutu v prípade, ak sa odporca dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky poskytnutej pôžičky a odporca je povinný zaplatiť uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. Z Článku 12, bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 zo dňa 19.3.2010 vyplýva, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je odporca povinný uhradiť obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z..

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 zo dňa 19.3.2010, ktorá zmluva o spotrebiteľskom úvere z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako už bolo konštatované vyššie. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože spotrebiteľský úver jej bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty a sankčného úroku považoval súd za neopodstatnený. V konaní bolo zistené, že formulár Všeobecné obchodné podmienky tvoriace neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 zo dňa 19.3.2010 bol právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovený vopred, odporca tento štandardný formulár právneho predchodcu navrhovateľa ako poskytovateľa úveru ani nepodpísal, navyše nemal možnosť ovplyvniť text formuláru, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu ako spotrebiteľa, v prípade porušenia jeho povinností podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu a sankčný úrok. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 zo dňa 19.3.2010 vrátane dojednaní o zmluvnej pokute a sankčnom úroku, mohol iba uvedenú zmluvu so všeobecnými obchodnými podmienkami odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaní o zmluvnej pokute a sankčnom úroku, a preto predmetné dojednanie o zmluvnej pokute a sankčnom úroku nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute a sankčnom úroku boli individuálne dohodnuté, pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na navrhovateľovi ako právnom nástupcovi pôvodného veriteľa. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty a sankčného úroku nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetné zmluvné podmienky nepovažovať za individuálne dojednané. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností právneho predchodcu navrhovateľa ako veriteľa nie je vo Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 zo dňa 19.3.2010 vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, či inej sankcie, právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta a sankčný úrok v danom prípade neboli individuálne dojednané a len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Takto dohodnuté zmluvná pokuta a sankčný úrok neobstoja v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvnú pokutu a sankčný úrok v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Právny predchodca navrhovateľa ako osoba podnikajúca na trhu poskytovania spotrebiteľských úverov ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová zmluvná pokuta a sankčný úrok v spotrebiteľskej zmluve sú objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta a sankčný úrok vo Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7069767 zo dňa 19.3.2010 predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatná. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offa v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty a sankčného úroku. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi pôvodného veriteľa právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a sankčného úroku (navrhovateľom označené ako poplatky) v sume 397,70 eura s príslušenstvom považoval za nedôvodný.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval nárok navrhovateľa za odôvodnený len v časti o zaplatenie sumy 2.265 eur s úrokom z omeškania vo výške vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.265 eur od 1.2.2014 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie bolo v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.383,85 eura od 22.2.2011 do 31.1.2014, úroku z omeškania vo výške 0,75% ročne zo sumy 3.383,85 eura od 1.2.2014 do zaplatenia zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu v uvedenej časti, ktorým čiastočným späťvzatím navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 2.265 eur s príslušenstvom vyhovel a návrh vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 2.265 eur s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 1.118,85 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako

celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 67 % (2.265 eur : 3.383,85 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 33 % (100 % - 67 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 34 % (67 % - 33 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 333,71 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 131,12 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.1.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 14.3.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 7,81 eura a 1-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 55,62 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 278,09 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhrady iných trov konania v sume 202,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 34 % priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 113,46 eura (34 % z 333,71 eura) a náhradu iných trov konania v sume 68,85 eura (34 % z 202,50 eura), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť slnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.