

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914202679
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914202679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporkyni: Z. M., R..Č.. XXXXXX/XXX M. L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42309166, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom AK v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, o zaplatenie 906,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.
Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 118,98 Eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 06.03.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 906,08 Eur s príslušenstvom a trovami konania, na tom skutkovom základe, že dňa 26.08.2010 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 570,- Eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 32,36 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni revolving a to dňa 23.04.2012 vo výške 776,64 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške po 32,36 Eur, v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru, pričom do času zosplatenia úveru zaplatila spolu sumu 1 035,52 Eur. Keďže odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala neuhradené splátky vo výške 906,08 Eur. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ).

Do konania dňa 06.10.2014 vstúpil na strane odporkyne vedľajší účastník: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. so sídlom v Banskej Bystrici.

Súd výzvou zo dňa 06.11.2014, č.k. 13C/120/2014-26 doručil odporkyni a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Odporkyňa výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzala dňa 10.11.2014. K návrhu sa nevyjadrila. Vedľajší účastník výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzal dňa 10.11.2014. K návrhu sa vyjadril podaním zo dňa 19.11.2014, v ktorom uviedol, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky v tom smere, že v nej absentujú povinné náležitosti ustanovené v zmysle ust. § 9 ods. 2, písm. g/, f/, k/ Zák.č. 129/2010 Z.z., čo má

za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, pričom v zmluve sa uvádza dvojaká sadzba úroku a RPMN. Namietol samotnú výšku odplaty, pričom odporkyni bol poskytnutý úver 570,- Eur a vrátiť bola povinná suma 1 164,96 Eur, čo je takmer dvojnásobok poskytnutej sumy. Rovnako poukázal na neprimeranú výšku úrokovej sadzby úveru - 70,02% ročne, ktorá presahuje štandardnú výšku viac ako päťnásobne. Ďalej ohľadom poskytnutia čiastky revolvingu vo výške 326,19 Eur uviedol, že zo zmluvy nie je zrejmé, či sa jedná o ďalší úver, resp. inú zmluvu alebo či boli dlžníkovi poskytnuté aj tieto prostriedky. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Obč. zák. a § 39 Obč. zák. za absolútne neplatný právny úkon. Na záver vzniesol námietku premlčania a to v prípade, ak súd posúdi zmluvu o revolvingovom úvere ako absolútne neplatnú a ak súd nárok navrhovateľa posúdi ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Vo veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 02.06.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 23.08.2010, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 26.08.2010, so zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s kartou klienta k číslu zmluvy XXXXXXXXXXXX, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 27.08.2013 spolu s dôkazom o jeho doručení odporcovi dňa 03.09.2013, s oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 06.10.2014, s vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 19.11.2014.

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto :

Odporkyňa dňa 23.08.2010 vyplnila (v časti 1 až 5) Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženú zástupcom navrhovateľa. Navrhovateľ následne vydal dňa 26.08.2010 Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a súčasne doplnil dátum, pečať a podpis na predloženej žiadosti.

Navrhovateľ má v predmete svojej činnosti okrem iných tiež poskytovať úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že bol veriteľom v zmysle § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež § 52 ods. 3 OZ, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, ide teda o spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 OZ a § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva.

Listom zo dňa 27.08.2013 navrhovateľ oznámil odporkyni s poukazom na jej omeškanie s úhradou splátok č. 33, 34, 35 v dĺžke 74 dní, sumu omeškaných splátok vo výške 97,08 Eur s výzvou na jej úhradu do 15 dní pod hrozbou uplatnenia zmluvných sankcií a straty výhody splátok úveru.

Zmluva, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok je formulárové tlačivo s predtlačeným označením veriteľa - navrhovateľa, s názvom "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere", do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vypĺňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere. V danom prípade žiadala odporkyňa podľa bodu 5. zmluvného formulára úver vo výške 570,- Eur s tým, že úver bude splácať v 36 mesačných splátkach splatných vždy k 15.-temu dňu mesiaca po 32,36 Eur, pričom poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov - revolvingu mala predstavovať sumu 326,19 Eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 70,02 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 47,39 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 60,28 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 68,44 %. Formulár odporkyňa podpísala dňa 23.08.2010. Na formulári sa v bode 6. zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypĺňať". Tento bod vypĺňa veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 570,- Eur s podmienkami splácania po dobu 36 mesiacov, v splátkach vo výške po 32,36 Eur, splatných v 14.-ty deň mesiaca s tým, že poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov z revolvingu predstavuje sumu 326,19 Eur. RPMN za úver bola určená vo výške 66,22 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 70,02 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 47,39 %, predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 56,10 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola určená vo výške 68,44 %. Navrhovateľ formulár podpísal dňa 26.08.2010 a preukázateľne do formulára v bode

6. doplnil zmenené údaje oproti bodu 5. týkajúce sa RPMN za úver, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, lehoty splatnosti jednotlivých splátok a to až po podpísaní formulára odporkyňou. Podľa predloženej "Karty klienta" k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2013 bola odporkyňa na úvere dňa 02.09.2010 vyplatená čiastka celkom 485,26 Eur a na revolvingu dňa 23.04.2012 čiastka 274,83 Eur. Súd podotýka, že zo strany navrhovateľa bola poskytnutá čiastka (zmluvnými stranami dohodnutá výška úveru, t.j. suma, ktorá mala byť dlžníčke aj reálne vyplatená a z ktorej sa odvíjal dohodnutý úrok) znížená o odplatu za poskytnuté služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/,b/ dohody o poskytnutí služby a to v prípade predmetného úveru o sumu 84,74 Eur a v prípade revolvingu o sumu 51,36 Eur, pričom v tom čase nebolo isté či vôbec k využitiu spolplatennej služby zo strany odporkyne dôjde. Podľa karty klienta splatila odporkyňa na úvere a revolvingu spolu sumu 1 035,52 Eur.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Predmetný zmluvný vzťah je vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

K tomuto záveru súd dospel vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných (všeobecných) dojednaní, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ mal požičať odporkyňa finančné prostriedky a táto sa mala zaviazat' tieto vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z uvedeného, spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a občana - spotrebiteľa, je nutné vyvodit' záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úpravy podľa OZ, ale tiež zákonnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZSÚ). Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. V danom prípade touto formou má byť podľa tvrdenia navrhovateľa zmluva o revolvingovom úvere. Z tohto potom nutne vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené nielen v zákonných ustanoveniach OZ, ale aj ZSÚ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ZSÚ musí mať písomnú formu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Z predloženej listiny (zmluvného formulára) však možno bez pochyb ustáliť iba to, že odporkyňa podľa bodu 5. zmluvy požiadala dňa 23.08.2010 o úver vo výške 570,- Eur a súčasne o poskytnutie revolvingu vo výške 326,19 eur. Navrhovateľ v bode 6. zmluvy uviedol zmenené údaje oproti bodu 5. zmluvy a to ohľadne predpokladanej RPMN za úver, ohľadne RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a termínu splatnosti jednotlivých splátok. Je nepochybné, že v prípade dopĺňovania - zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 OZ), ktorý mala odporkyňa následne prijať, keďže zákon vyžaduje v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, odporkyňa mala formulár opäť opatriť svojím podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozičnej sféry navrhovateľa. V danom prípade však tento postup pri uzavretí zmluvy nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a navyše tým, že nebol dodržaný zákonom predpísaný postup (návrh zmluvy - akceptácia návrhu zmluvy bez výhrad, zmien či doplnkov) je takýto právny úkon aj podľa ust. § 39 OZ neplatný. Keďže na základe tejto zmluvy bolo odporkyňi poskytnuté plnenie, môže si navrhovateľ prípadný nárok voči odporkyňi uplatňovať iba z titulu vydania prípadného bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

V zmluvných dojednaniach je popísaný postup uzatvárania zmluvy. V praxi podľa tohto je postup taký, že 1.) dlžník vyplní žiadosť/zmluvu, bod 5. žiadosti/zmluvy a podpíše ju iba on, ale listina nie je vyplnená v bode 6, pri ktorom je uvedená poznámka "nevypíňajte", 2.) takto podpísaná a v bode 6. nevyplnená zmluva ide navrhovateľovi, aby posúdil, či žiadosti dlžníka vyhoví alebo nie a v akej výške, 3.) navrhovateľ ako dodávateľ a veriteľ v jednej osobe posudzuje žiadosť/zmluvu dlžníka, 4.) po vyhodnotení, keď navrhovateľ do žiadosti/zmluvy zapracoval možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien, bez toho, aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy, vyhotoví oznámenie pre dlžníka, podpíše žiadosť/zmluvu a následne 5.) tieto listiny zasiela dlžníkovi. Z tohto postupu vyplýva, že spotrebiteľ a teda v danom prípade odporkyňa vlastne najprv podpíše žiadosť/zmluvu, kedy však nie je vôbec zrejmé a jednoznačné, jasné a určité, či sumu, akú uviedol v žiadosti, aj fakticky dostane. Navyše, samotný navrhovateľ do zmluvných dojednaní zapracoval text o tom, že takto vyplnená a odporcom podpísaná žiadosť/zmluva sa považuje za návrh (bod 2.1. zmluvných dojednaní) na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľ ako veriteľ si vyhradil právo - žiadosť dlžníka posúdiť a prípadne ním požadovanú výšku znížiť alebo zmeniť iné parametre. V tomto smere by takéto dojednanie samo o sebe nebolo v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi, navrhovateľ však zapracoval do zmluvy dojednanie, že takéto zmeny môže urobiť jednostranne, nezávisle od vôle spotrebiteľa, bez jeho súhlasu, bez toho, aby mal možnosť spotrebiteľ, teda aj odporkyňa sa k tomu vyjadriť a následne sa rozhodnúť, či podpíše alebo nie takýto návrh zmluvy, ktorý mu predložil veriteľ ako dodávateľ. Do zmluvy (do jej zmluvných dojednaní) dokonca navrhovateľ zapracoval súhlas dlžníka, že s oznámením o schválení úveru bude oboznámený po jeho odoslaní navrhovateľom až potom, čo už žiadosť/zmluvu dlžník podpísal. Takže s obsahom oznámenia by sa mal dlžník oboznámiť podľa dojednaní v zmluve až potom, čo by ho už zmluva mala zaväzovať. Ide o dojednanie jednoznačne koncipované v prospech výlučne jednej zmluvnej strany - dodávateľa na úkor a v neprospech dlžníka - spotrebiteľa, ktorého takýmto dojednaním dodávateľ zbavuje jeho práva slobodného rozhodnutia, či podmienky, ktoré mu dodávateľ oznámi dodatočne prijme alebo nie a zaväzuje ho k prijatiu týchto podmienok nezávisle od jeho rozhodnutia. Celý takýto postup

je netransparentný, zavádzajúci a v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom, čo má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Dôvodom absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere je tiež aj skutočnosť, že navrhovateľom vypracované zmluvné dojednania, ktoré obsahujú aj postup veriteľa ohľadne uzavretia zmluvy a tiež prehlásenia dlžníka a jeho súhlasy, sú písané drobným a ťažko čitateľným písmom a je prakticky nemožné a vylúčené, že spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi riadne oboznámiť a posúdiť ich obsah a význam.

Súd navyše poukazuje, že na ustanovenie § 43 až 44 OZ v zmysle ktorého je zmluva uzavretá ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo, čo v návrhu nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ide o odmietnutie návrhu a zmenený návrh sa považuje za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci navrhovateľ zmenil údaje v zmluvnom formulári uvedené v bode 6. oproti údajom uvedeným v bode 5., z toho potom vyplýva, že návrh odporkyne odmietol. Mala preto nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu urobeného zo strany navrhovateľa odporkyňou. Následne by tak došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v prípade akceptácie takéhoto návrhu odporkyňou. V danom prípade k uvedenému postupu nedošlo. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej (písomnej) zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru a revolvingu s jeho príslušenstvom.

Je však nesporné, že navrhovateľ určité plnenie odporkyni poskytol. Nebola to však na úvere čiastka 570,- Eur a na revolvingu čiastka 776,64 Eur ako to navrhovateľ uvádza v návrhu, ale ako vyplýva z Karty klienta, poskytol odporkyni na úvere iba sumu 485,26 Eur (dňa 02.09.2010) a na revolvingu sumu 274,83 Eur (dňa 23.04.2012), t.j. spolu sumu 760,09 Eur. Z hľadiska bezdôvodného obohatenia je táto suma, ktorú navrhovateľ reálne v podobe úveru a revolvingu vyplatil odporkyni, dôležitá. Túto sumu by tak bola odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. O túto sumu sa zmenšil majetok navrhovateľa v prospech odporkyne. Odporkyňa však navrhovateľovi už vrátila na poskytnutých peňažných prostriedkoch spolu sumu 1 035,52 Eur, t.j. súd považuje za splatený celý skutočne poskytnutý úver a revolving spolu vo výške 760,09 Eur. Pokiaľ ide o nárok v časti zmluvnej pokuty, súd tento nárok nemohol priznať, nakoľko pochádza zo záväzkového vzťahu, ktorý súd považuje za absolútne neplatný. Návrh teda nebol podaný dôvodne, a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Súd na záver poznamenáva, že námietkou premlčania vznesenou vedľajším účastníkom na strane odporkyne sa nezaoberal, keďže dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na prípadné vydanie bezdôvodného obohatenia, nie je dôvodný, t.z. neexistuje nárok na ktorý by sa viazalo premlčanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. odporkyňa aj vedľajší účastník na strane odporkyne boli v konaní úspešní a preto im vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila a ani jej zo spisového materiálu žiadne konkrétne trovy nevyplývajú, preto súd o náhrade ich trov rozhodol tak, že jej trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 19.11.2014 dôvodne namietal neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere si právo na náhradu trov konania uplatnil a trovy konania si vyčíslil vo výške 118,98 eur (2 x 51,45 eur + 2 x 8,04 eur). Na základe tejto skutočnosti súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z., účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia: za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia odmena vo výške 51,45 Eur + 8,04 Eur režijný paušál a za úkon právnej služby podanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 19.11.2014 odmena vo výške 51,45 Eur + 8,04 Eur režijný paušál, spolu vo výške 118,98 Eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť priznané trovy konania zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak navrhovateľ nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.