

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222019
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813222019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04, Bratislava, Kubániho 16, proti odporcovi: C. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P., H. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.656,17 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 213,67 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, číslo 2612770080/1100 vedený v Tatrabanke, a.s., do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.656,17 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 14.7.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 1.7.2009 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.493,73 EUR. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 84,11 EUR, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odkade splátok č. 17, 18 a 19 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38 a 39. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 20. Do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 1.345,76 EUR. Na základe okamžitej splatnosti úveru mal odporca uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.682,20 EUR dňa 14.7.2011. Túto sumu však uhradil len čiastočne, vo výške 26,03 EUR.

Dňa 10.11.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým do konania vstúpilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava Šafárikovo námestie 7, ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu a nebolo mu preto možné doručovať súdne zásielky, uznesením č.k. 14C/94/2014-42 z 15.5.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 2.6.2015. Navrhovateľ, odporca ani vedľajší účastník sa na pojednávania nezúčastnili. Navrhovateľ svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil podaním doručeným súdu telefaxom dňa 29.5.2015. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Na pojednávaní bol prítomný právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý uviedol, že

na základe zmluvy o úvere sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver v sume 1.493,73 EUR. V skutočnosti mu však poskytol len 1.251,88 EUR ako to vyplýva z karty klienta. Kontrakčný proces však mal vady a vedľajší účastník má za to, že zmluva nevznikla. Navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o schválení úveru, ktoré obsahuje iné údaje ako žiadosť o poskytnutie úveru, a preto je v zmysle § 43c Občianskeho zákonníka novým návrhom. Ak by však súd dospel k záveru, že zmluva vznikla, napriek tomu nespĺňa obligatórne náležitosti podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku zmluvy, a to konkrétne výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov úveru, dátum konečnej splatnosti úveru a označenie miesta, kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Vzhľadom na tieto nedostatky je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov a navrhovateľ by tak mal nárok len na vrátenie čistej istiny, teda sumy 1.251,88 EUR. Odporca však uhradil navrhovateľovi vyššiu sumu, návrh je preto potrebné ako nedôvodný zamietnuť. Výška úroku, RPMN a RPMN revolvingu sú v rozpore s dobrými mravmi. Vedľajší účastník preto žiadal návrh zamietnuť.

Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: Oznámenie veriteľa o schválení úveru, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvné dojednania spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, karta klienta.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Dňa 29.6.2009 podpísal odporca predtlačенý formulár navrhovateľa označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Vo formulári v bode 5. „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ je okrem iného uvedené, že dlžník žiada o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.493,73 EUR. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/20, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 84,11 EUR, predpokladaná RPMN za úver: 68,82%, Ročná úroková sadzba úveru 68,82 %, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 59,50 %. Dňa 1.7.2009 podpísal uvedený formulár zástupca navrhovateľa. Vo formulári v bode 6. „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ je okrem iného uvedené: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.493,73 EUR. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/20, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 84,11 EUR, RPMN za úver: 64,96 %, Ročná úroková sadzba úveru 68,82 %, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 54,97%. Údaje v bode 6. boli doplnené až veriteľom pri podpise zmluvy. Z karty klienta vyplýva, že odporcovi bola v skutočnosti vyplatená len suma 1.251,88 EUR, suma úveru 1.493,73 EUR bola znížená o poplatok 241,85 EUR za odloženie 3 splátok. Odporca v splátkach postupne uhradil sumu 1.371,79 EUR. Navrhovateľ Oznámením o zosplatnení zo dňa 2.6.2011 poskytol odporcovi 15 dní na úhradu omeškaných splátok č. 20,21 a 22 spolu v sume 252,33 EUR. Zároveň odporcu upozornil, že ak sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek z uvedených splátok viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného ku dňu 10.12.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného ku dňu 15.12.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak

je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného ku dňu 1.7.2009 sa na účely tohto zákona rozumie:

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného ku dňu 1.7.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 práv veta OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predtlačný formulár vydaný navrhovateľom, označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere podpísal odporca v postavení dlžníka ako prvý v poradí dňa 29.6.2009. Zároveň bol aj úplne vyplnený bod 5. formulára

označený ako: „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“. Následne navrhovateľ v postavení veriteľa doplnil údaje do bodu 6. Označeného ako: „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ a dňa 1.7.2009 zmluvu popísal aj on. Doplnené údaje týkajúce sa podmienok poskytnutého úveru sa medzi bodom 5. a bodom 6. Žiadosti/Zmluvy líšia v údajoch o výške RPMN za úver a o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Z opísaného postupu je zrejmé, že navrhovateľ niektoré údaje o podmienkach poskytnutého revolvingového úveru zmenil až potom, čo bol formulár podpísaný odporcom.

V zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje zmeny pôvodného návrhu nie je akceptáciou zmluvy ale sa považuje za nový návrh. Z uvedených dôvodov nemohol byť podpis navrhovateľa, nasledujúci po tom, čo zmenil niektoré údaje o podmienkach poskytovaného úveru uzavretím zmluvy, ale len novým návrhom, ktorý mal byť následne predložený odporcovi na oboznámenie sa s ním a prípadný podpis v prípade súhlasu so zmeneným návrhom. Odporcovi však v skutočnosti nebolo umožnené, aby takto zmenený návrh (žiadosť) mohol prípadne odmietnuť. Takouto zmluvou aj s jej obsahom zmeneným navrhovateľom musel byť odporca viazaný, keďže formulár podpísal už predtým.

Súd nespochybnuje možnosť uzatvárať formulárové zmluvy takým spôsobom, že na jednom tlačive sa spája text návrhu na uzavretie zmluvy a následne po jeho vyplnení aj samotnej zmluvy. Bežne takto v praxi postupujú napríklad komerčné poisťovne. Podľa názoru súdu však k platnému uzavretiu zmluvy dôjde len v prípade obsahovo si navzájom korešpondujúcich prejavov vôle zmluvných strán. Nemožno konštatovať, že by v danom prípade k zhode vôle oboch zmluvných strán došlo. Z uvedených dôvodov súd formulár ani po podpise navrhovateľa nepovažuje za uzavretú zmluvu o revolvingovom úvere ale len za zmenený návrh, po ktorom malo nasledovať ešte oboznámenie sa odporcu s takýmto zmeneným návrhom a až následný podpis zmluvy, v prípade súhlasu odporcu s takýmto návrhom. Navrhovateľ totiž svojím prejavom vôle zmenil podmienky návrhu zmluvy dané zo strany odporcu a odporca už nemal po podpise navrhovateľa možnosť ním zmenený návrh odmietnuť. Je nepochybné, že na občianskoprávne vzťahy sa okrem iných zásad súkromného práva aplikuje aj zásada autonómie vôle zmluvných strán. Práve spotrebiteľské vzťahy sú však špecifické tým, že spotrebiteľ do veľkej miery nemôže ovplyvniť obsah znenia zmluvy. Aj z dokazovania vyplynulo, že odporca takúto zmluvnú voľnosť nemal, nemohol proces uzatvárania zmluvy ovplyvniť, ten mu bol zo strany navrhovateľa vnútený.

Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy postupoval podľa Ustanovenia čl. 2 bod 2.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. Súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené dôvody takto formulované ustanovenie Zmluvných dojednaní predložených navrhovateľom o spôsobe uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere nemožno považovať za platné a postup uzatvárania zmluvy podľa tohto ustanovenia je v rozpore s ustanoveniami § 43 až § 44 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Keďže po zmene návrhu na uzavretie zmluvy uskutočnenom navrhovateľom už žiadna písomná zmluva podpísaná účastníkmi nebola, súd konštatuje, že zmluva o (spotrebiteľskom) revolvingovom úvere ani nevznikla, teda peňažné prostriedky, ktoré poskytol navrhovateľ odporcovi mu boli poskytnuté bez právneho dôvodu. Odporcovi preto vznikla povinnosť vrátiť ich z titulu bezdôvodného obohatenia. Dokazovaním bolo zároveň preukázané, že odporca poskytnutú sumu už vrátil, dokonca ju preplatil. Preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na jeho strane mali v konaní plný úspech. Z uvedeného dôvodu majú právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Odporca si však nárok na náhradu trov neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v podaní doručenom súdu dňa 3.6.2015 v sume 457,26 EUR. Náhrada za jeden úkon právnej služby vychádzala zo žalovanej sumy a bola vo výške 71,37 EUR. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nasledovne:

- prevzatie veci a príprava zastúpenia 31.10.2014	71,37 EUR
- účasť na pojednávaní 2.6.2015	71,37 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,04 EUR	8,04 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,39 EUR	8,39 EUR
- cestovné náhrady:	
2.6.2015 cesta Bratislava - Prievidza a späť, 368 km, BMW 318d, priznané v 1/4	
- náhrada za spotrebované PHM 0,056 l x 368 km x 1,343 Eur/l	6,92 UR
- náhrada za každý 1 km jazdy 368 km x 0,153 Eur	14,08 EUR
- náhrada za stratu času: - priznané v 1/4	
cesta Bratislava - Prievidza a späť dňa 2.6.2015 10 x polhodina á 13,40 EUR	33,50 EUR
Spolu:	213,67 EUR

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v rámci náhrady trov právneho zastúpenia za úkon „prevzatie veci a príprava zastúpenia“ režijný paušál len v sume 8,04 EUR, t.j. podľa vymeriavacieho základu za rok 2014, keďže podanie, ktorým vedľajší účastník oznámil súdu vstup do konania bolo datované dňa 31.10.2014. Súdu bolo doručené dňa 10.11.2014.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby „Vyjadrenie vo veci samej“, keďže po preskúmaní spisu konštatuje, že takéto vyjadrenie súdu doručené nebolo.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi cestovné náhrady a náhradu za stratu času jeho právneho zástupcu len v 1 uplatnených súm, keďže mal preukázané, že právny zástupca sa dňa 2.6.2015 zúčastnil na Okresnom súde Prievidza najmenej štyroch pojednávaní a to okrem veci vedenej pod sp.zn. 14C/94/2014 aj v konaniach vedených pod sp.zn. 14C/36/2014, 14C/48/2014 a 14C/73/2014.

Súd ešte konštatuje, že dňa 3.6.2015, teda deň po konaní pojednávania a vyhlásení rozsudku vo veci, bolo súdu poštou doručené podanie navrhovateľa, ktoré okrem písomného originálu ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní obsahovalo aj podanie datované dňom 28.5.2015 (podané na pošte bolo dňa 1.6.2015), v ktorom navrhovateľ navrhol, aby súd uznesením nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Keďže súd je vyhláseným rozsudkom viazaný, na uvedené podanie, doručené až po vyhlásení rozsudku nemohol prihliadať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.