

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513210903
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Urbanová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513210903.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, zast. Doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom, proti odporcovi: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/554/2014-81 zo dňa 04.03.2015 takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Krajský súd v Trnave, rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa, rozsudkom č.k. 23Co/554/2014-81 zo dňa 04.03.2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 10C/257/2013-48 zo dňa 04.03.2014, ktorým bol návrh v celom rozsahu zamietnutý.

Dňa 24.04.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktoré je dovolaním proti rozsudku odvolacieho súdu č. k. 23Co/554/2014-81 zo dňa 04.03.2015. Podaním dovolania vznikla navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie vo výške 40 eur podľa § 1 ods. 1, § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) a položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súdny poplatok za dovolanie nebol zaplatený, preto súd postupom podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch navrhovateľa na jeho zapltenie vyzval v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Keďže navrhovateľ je v konaní zastúpený právnym zástupcom, výzva bola v zmysle § 49 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) doručovaná právnomu zástupcovi navrhovateľa, ktorý ju prevzal dňa 04.05.2015, o čom svedčí doručienka nachádzajúca sa v súdnom spise. Navrhovateľ bol vo výzve poučený, že ak súdny poplatok za návrh nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Podaním zo dňa 14.05.2015, označeným ako odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie, navrhovateľ namietal dôvodnosť uloženia súdneho poplatku a žiadal, aby bolo toto rozhodnutie zrušené. Keďže výzva na zapltenie súdneho poplatku nie je rozhodnutím v zmysle ustanovenia § 201 O.s.p., ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním (Z IV, s. 797), súd o odvolaní navrhovateľa nerozhodoval, pričom konštatuje, že s argumentáciou navrhovateľa obsiahnutou v tomto podaní, spochybňujúcou vznik poplatkovej povinnosti za podané dovolanie, sa nestotožnil.

Nahliadnutím do súdneho manažmentu ako aj z obsahu súdneho spisu mal súd preukázané, že navrhovateľ v súdom stanovenej lehote ani po jej uplynutí súdny poplatok za dovolanie nezaplatil.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 12 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Navrhovateľ bol v súlade so zákonom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie, vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku bol riadne poučený o následkoch jeho nezaplatenia, no napriek tomu súdny poplatok za podané dovolanie v stanovenej lehote nezaplatil. Vzhľadom na uvedené preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o zastavení dovolacieho konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania videl práve v nezaplatení súdneho poplatku za dovolanie, ktorá skutočnosť mala za následok zastavenie konania. Keďže si však odporca náhradu trov dovolacieho konania, na ktorú by inak mal právo, neuplatnil a ako vyplýva z obsahu spisu, žiadne trovy mu v dovolacom konaní ani nevznikli, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti a náhradu trov konania mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia na Okresný súd Piešťany.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.