

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113232051
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113232051.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpeného AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, D., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, Nám. legionárov 5, právne zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 471,45 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 14.7.2014 č. k. 17C/106/2014-79, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania tak, že n e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 17C/106/2014-79 žalobu zamietol. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 133,08 eur a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi opatrovníka žalovaného JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia pohľadávky 471,45 eur s príslušenstvom titulom nadobudnutia pohľadávky postúpením od pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. (SLSP). SLSP uzavrela Zmluvu o splátkovom úvere so žalovaným, predmetom ktorej bol úver 34.000,- Sk, s konečnou splatnosťou úveru 10.1.2012. Podľa zisteného skutkového stavu žalovaný poslednú splátku uhradil 10.10.2008, pričom k postúpeniu pohľadávok medzi žalobcom a SLSP došlo 15.12.2011. Keďže žalobca vymedzil svoj nárok ako úhradu 15 splátok za obdobie od 10.11.2010 do 10.1.2012, pričom žalobný návrh bol doručený 4.11.2013, tak je zrejmé, že nárok si uplatnil po 3-ročnej premlčacej lehote podľa § 101 Obč. zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.), takže nárok nie je premlčaný. Súd v tejto veci konštatoval, že podľa všeobecných obchodných podmienok, a to čl. 17 bod 1.2., banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požiadať o splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere. Žalobca nedoložil žiaden listinný dôkaz, ktorý by preukázal, že pôvodný veriteľ - SLSP vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Nebola ani doložená písomná výzva pôvodného veriteľa k úhrade pohľadávky pred jej postúpením z dôvodu omeškania dlžníka dlhšie ako 90 dní od výpovede pri odstúpení od zmluvy. Podľa súdu nie sú splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Okresný súd žalobu zamietol, pretože nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu a je tak nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a neúspešný žalobca zaviazaný k náhrade trov žalovanému, ktorý bol zastúpený advokátom. Náhrada trov advokátovi žalovaného bola

prisúdená podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 133,08 eur za dva úkony právnej pomoci, vrátane náhrady trov cestovného podľa zákona č. 283/2002 Z.z..

Proti rozsudku okresného súdu v časti trov konania dal odvolanie žalobca. Žalobca nesúhlasí s tým, aby boli priznané trovy právneho zástupcovi opatrovníka účastníka. Nemožno hovoriť o trovách konania v zmysle § 137 O.s.p., kde sa priznávajú trovy účastníkov, resp. už nie je možné hovoriť o účelne vynaložených trovách na uplatnenie alebo bránenie práva. Žalobca nevidí žiaden dôvod v zastúpení právny zástupcom opatrovníka, naviac, ak sa jedná o združenie, ktorého hlavnou činnosťou je ochrana spotrebiteľa. Tu sa vychádza z rozhodnutia Okresného súdu Žilina vo veci sp. zn. 14C/232/2011. Ak sú priznané trovy právneho zástupcu opatrovníka, ide o neehospodárne konanie, na čo by mal súd prihliadnuť s použitím § 150 O.s.p.. Takisto sa poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu vo veci sp. zn. 6Mcd0 5/2013, kde sa vyslovil právny názor, že pri hromadných žalobách je zastúpenie advokátmi neúčelné, ak je podávané množstvo žalôb na rovnakom skutkovom podklade. Súd pri riešení otázky trov konania mal vždy posúdiť účelnosť vynaložených trov. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa by malo z hľadiska svojej náplne samo poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom, má mať svoju personálnu základňu, ktorá je spôsobilá poskytovať právne rady účastníkom. Navrhuje pre nadbytočnosť a neúčelnosť zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a nepriznať žalovanému náhradu trov konania. Súčasne si uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania 19,61 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania je potrebné zmeniť a nepriznať žalovanému náhradu trov konania. Odvolací súd z hľadiska zisteného skutkového stavu ale dospel k záveru, že je vhodné posudzovať účelnosť vynaložených trov opatrovníkom žalovaného, ktorý bol zastúpený advokátom. Keď bol podaný návrh na začatie konania dňa 4.11.2013 proti žalovanému E. W., tak dňa 9.12.2013 bol oznámený vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania. To bolo zastúpené advokátom JUDr. Igorom Šafrankom. Vo veci bola vznesená námietka premlčania, namietané neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky, čo namieta súčasne pre prípad vydania platobného rozkazu. Žiada aj doručenie návrhu s prílohami. Napriek tomu, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah, bol Okresným súdom Prešov vydaný platobný rozkaz č. k. 14Ro/424/2013-36 zo dňa 23.12.2013, ktorý bol zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému. Súd zisťoval pobyt žalovaného, ale jeho pobyt sa nepodarilo zistiť. Keď najbližší príbuzní žalovaného nechceli zastupovať žalovaného v konaní, preto okresný súd vydal uznesenie dňa 26.6.2014 a ustanovil žalovanému za opatrovníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov. Na pojednávaní dňa 14.7.2014 už Združenie ako opatrovník zastupovalo žalovaného na pojednávaní s tým, že bol tam prítomný aj právny zástupca - substitút JUDr. Šafranka Mgr. A.. Ten na pojednávaní hodnotil splátkový úver ako spotrebiteľský úver, s tým, že mal byť bez úroku a bez poplatkov. Naviac nepovažuje za platné postúpenie pohľadávky. Odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný mal opatrovníka od momentu vydania uznesenia z 26.6.2014, ale od tohto momentu nemal JUDr. Šafranko poverenie na zastupovanie ako advokát Združenia. JUDr. Šafranko mal poverenie od Združenia pre vstup do konania ako vedľajší účastník, čo je iný procesný subjekt. Nie je možné konštatovať, že úkony právnej pomoci advokátom Združenia ako opatrovníkom boli urobené na základe plnomocenstva, čo by dalo základ na priznanie trov právneho zastúpenia opatrovníkovi. Ak JUDr. Šafranko nemal plnomocenstvo na zastupovanie opatrovníka, potom mu nevzniklo ani právo na náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Krajský súd mení rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania účastníkov tak, že nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

Podľa § 29 ods. 1, 2 O.s.p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd ustanoví mu opatrovníka. Pokiaľ súd neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

V tomto prípade bol žalovanému ustanovený opatrovník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, pričom nebolo doložené plnomocenstvo na zastupovanie opatrovníka advokátom JUDr. Igorom Šafrankom. Predchádzajúce plnomocenstvo sa týkalo Združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Toto poverenie nemá relevanciu vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu trov konania opatrovníka. Preto ani s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. neúspešnému žalovanému nemohla byť

priznaná náhrada trov na trovách právneho zastúpenia, ak chýbalo JUDr. Šafrankovi plnomocenstvo na zastupovanie opatrovníka v konaní.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p.. Aj keď bol žalobca úspešný v odvolaní a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila by mu náhrada trov konania, tak súd s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. ako dôvod hodný osobitného zreteľa, prečo nepriznal úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, vidí skutočnosť, že žalovaný je na neznámom mieste, je zastúpený opatrovníkom, a tak žalovaný nie je príčinou toho, že v odvolacom konaní vznikli nejaké ďalšie trovy. JUDr. Šafrankom boli poskytnuté vyjadrenia v spore, ktoré napriek tomu, že JUDr. Šafranko nemal plnomocenstvo na zastupovanie opatrovníka, okresný súd zohľadnil v rozsudku a nárok žalobcu zamietol. Preto neúspech žalobcu vo veci samej, resp. v nedostatku plnomocenstva u opatrovníka žalovaného, ktorý ani nevedel o spore, sú tými dôvodmi, prečo odvolací súd zvážil, že nie je vhodné zaťažiť žalovaného povinnosťou hradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi. Krajský súd nepriznal úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.