

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/61/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010599  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010599.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na verejnom zasadnutí dňa 2.6.2015, v trestnej veci proti obv. K. Š., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený K. Š.E., H.. XX.X.XXXX N. Z., R. C. Z., V.. M.P. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

dňa 14.09.2014 v presne nezistenom čase po 00.10 h potom, ako krátko predtým fyzicky napadol svoju bývalú družku R. F., H.. XX.XX.XXXX, a jej druhu T. S., H.. XX.XX.XXXX, a bol po predvedení na OO PZ Martin - západ za účelom podania vysvetlenia políciou prepustený, sa telefonicky R. F. vyhrážal slovami „Ak ma udáš policajtom za toto, ťa podrežem, zabijem, radšej si Ťa odsedím, ale živú Ťa nenechám!“,

2/

dňa 27.09.2014 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách v Martine, v miestnej časti Záturčie, na Ul. M. Jankolu v bare Red & White počas prebiehajúcej narodeninovej oslavy A. E., H.. XX.XX.XXXX, za prítomnosti viac ako troch osôb, si prisadol ku stolu, pri ktorom sedela jeho bývalá družka R. F., H.. XX.XX.XXXX, so svojím druhom T. S., H.. XX.XX.XXXX, následne im obom vulgárne nadával a opakovane sa vyhrážal R. F. slovami „Že ju zabije, že dnes nepríde domov živá!“, následne vykrikoval, že po nich hodí pivo, po čom zobral do ruky plný pivový pohár, ktorým chcel hodiť smerom na poškodenú R. F., v čom mu zabránil Z. K., nar. XX.XX.XXXX, čím u poškodenej R. F. vzbudil obavu o jej život a zdravie, t e d a

v bode 1/

- iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal, opomenul a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2/

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a verejne,  
- dopustil sa slovne na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák..

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák.. súd ukladá obvinenému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 ( štyri ) roky a 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/27/2015 zo dňa 27.3.2015, právoplatný dňa 11.4.2015, ktorým bol K. Š., H.. XX.X.XXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov so skúšobnou dobou na 2 ( dva ) roky. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.5.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného K. Š., H.. XX.X.XXXX N. Z., stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 14.5.2015 pod sp. zn. 2 Pv 574/14 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi prokurátorom, obvineným a obhajcom. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. predseda senátu určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne obhajcu, prokurátora a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP v Martine súd umožnil procesným stranám upraviť dohodu o vine a treste v časti výroku o uložení súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko bolo zistené, že obvinený už bol v minulosti tunajším súdom odsúdený za spáchanie zločinu vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/96/2001. Následne procesné strany navrhli upraviť výrok o treste tak, že namiesto pôvodne použitého ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. bude použité ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. a potom výmera trestu bude zvýšená z pôvodne dohodnutého súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky, na 4 roky a 8 mesiacov. Obvinený následne na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.; prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,  
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestné činy,  
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného : áno

Nakoľko obv. K. Š. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste a v súlade so zmenou dohody v časti výroku o treste, ktorá bola dohodnutá procesnými stranami na verejnom zasadnutí. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhané skutky, právne kvalifikované v bode 1/ ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a v bode 2/ ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmú neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..