

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010233
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7217010233.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. novembra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C., pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 18.5.2022 sp. zn. 4T/16/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B. C..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 18. mája 2022 sp. zn. 4T/16/2017 bol obžalovaný A. B. C. uznaný za vinného z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil mzdu svojim zamestnancom G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, F. mzdu za mesiace apríl až júl 2011 v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 25.04.2011 a odstupné v zmysle Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 26.07.2011, splatné v zmysle zákonníka práce, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec v deň ich splatnosti nárok, hoci v deň ich splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy a odstupného zamestnancovi G. H. vo výške spolu 483,84 €,

2. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil svojmu zamestnancovi A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, F. mzdu za mesiace apríl a máj 2011 v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 15.03.2011, splatnú v zmysle zákonníka práce, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec v deň jej splatnosti nárok, hoci v deň jej splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy zamestnancovi A. F. vo výške spolu 444,20 €,

3. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil svojmu zamestnancovi K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, F. mzdu za mesiace apríl až jún 2011 v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 04.03.2011 a odstupné v zmysle okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnanca podľa § 69 Zákonníka práce zo dňa 16.06.2011, splatné v zmysle zákonníka práce, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec v deň ich splatnosti nárok, hoci v deň ich splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy a odstupného zamestnancovi K. K. vo výške spolu 2.357,25 €,

4. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil svojmu zamestnancovi K. L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, E. M. N. - M. O. mzdu za mesiace apríl až júl 2011 v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 18.04.2011, splatnú v zmysle zákonníka práce, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec v deň jej splatnosti nárok, hoci v deň jej splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy zamestnancovi K. L. A. vo výške spolu 283,05 €,

5. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil svojmu zamestnancovi P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. XXX, J.. I. mzdu za mesiace apríl až jún 2011 v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 12.04.2011, splatnú v zmysle zákonníka práce, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec v deň jej splatnosti nárok, hoci v deň jej splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy zamestnancovi P. N. vo výške spolu 344,82 €,

6. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil svojmu zamestnancovi K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, K., mzdu za mesiace marec a apríl 2011 v zmysle Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 04.03.2011, splatnú v zmysle zákonníka práce, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec v deň jej splatnosti nárok, hoci v deň jej splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy zamestnancovi K. Q. vo výške spolu 72,88 €,

7. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil svojmu zamestnancovi R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, K. mzdu za mesiace apríl a máj 2011 v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 04.03.2011, splatnú v zmysle zákonníka práce, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec v deň jej splatnosti nárok, hoci v deň jej splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy zamestnancovi R. S. vo výške spolu 416,81 €,

8. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil svojmu zamestnancovi F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, mzdu za mesiace apríl a máj 2011 v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 07.03.2011, splatnú v zmysle zákonníka práce, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec v deň jej splatnosti nárok, hoci v deň jej splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy zamestnancovi F. F. vo výške spolu 727,45 €,

9. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil svojmu zamestnancovi K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. S. XXX, J.. K. mzdu za mesiac apríl 2011 v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 04.03.2011, splatnú v zmysle zákonníka práce, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec v deň jej splatnosti nárok, hoci v deň jej splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy zamestnancovi K. T. vo výške spolu 305,44 €,

10. ako štatutárny orgán právnickej osoby spoločnosti D. E., E.. E. so sídlom C. XX, F., B.: XX XXX XXX nevyplatil svojmu zamestnancovi B. K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, D. P. - M. F., mzdu za mesiace apríl a máj 2011, splatnú v zmysle zákonníka práce, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec v deň jej splatnosti nárok, hoci v deň jej splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu mzdy zamestnancovi B. K. K. vo výške spolu 305,18 €, hoci v deň ich splatnosti mal peňažné prostriedky na výplatu miezd, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím takto spôsobil škodu v celkovej výške 5.740,92 €.

Za mu bol podľa § 214 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

- G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., U. F. X škodu vo výške 483,84 €,
- K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., U. C. XX škodu vo výške 2.357,25 €,
- K. L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. M. N. - M. O., U. F. XX škodu vo výške 283,05 €,
- P. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX škodu vo výške 344,82 €,
- R. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K., U. G. X škodu vo výške 416,81 €,
- F. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., U. U. X škodu vo výške 727,45 €,
- K. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. S. XXX škodu vo výške 305,44 €,
- B. K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. P. - M. F., U. F. XX škodu vo výške 305,18 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal poškodených: K. L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. M. N. - M. O., U. F. XX; P. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX; R. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K., U. G. X; F. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., U. U. X, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný podal odvolanie, ktoré písomne odôvodnil nasledovne.

Okresný súd sa v absolútnej miere nezaoberal skutočnosťami a spornými momentmi uvedenými vo výpovediach, bez súhlasu obžalovaného a jasnej žiadosti nesprístupnil mu možnosť klásť konkrétne otázky, ktoré upovedomil už v prípravnom konaní a vo svojej výpovedi a to napriek tomu, že roky sa zúčastňoval na pojednávaní. Pri poslednom, kedy mu to zdravotný stav nedovolil a o čom aj upovedomil súd, súhlasiac s konaním v jeho neprítomnosti, chcel zabrániť prieťahom v konaní z jeho strany (ktoré nikdy predtým neboli), bol znalec vypočutý bez možnosti klásť mu otázky a tak dokázať jeho tvrdenia uvedené vo výpovedi, s ktorými sa znalec absolútne nevysporiadal.

V priebehu celého vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní neboli brané na zreteľ fakty a listinné dôkazy týkajúce sa vyplácania miezd, či výšky škody a odstúpeného a to napriek tomu, že sú listinné dôkazy zaevidované v spise.

Obžalovaný nemá aktuálne finančné prostriedky na právne zastúpenie a jeho momentálny vážny zdravotný stav mu nedovoľuje uviesť v písomnej forme rad faktov a skutočností, ktoré potvrdzujú a dokazujú jeho tvrdenia. Tiež poukázal na ním uvádzanú judikatúru a zákony, ktoré uvádzal vo svojej výpovedi.

V závere písomných dôvodov odvolania obžalovaný uviedol, že vo veci nebolo rozhodnuté spravodlivo v zmysle zákona a platných zákonov nadriadených súdov a preto navrhol, aby odvolací súd vec prešetril, zväžil jeho tvrdenia a po prešetrení vec vyhodnotil.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný v podanom odvolaní neuviedol vo svojej podstate žiadne relevantné odvolacie dôvody. Uviedol, že nemal možnosť znalkyni klásť otázky avšak na druhej strane súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania, na ktorom bola vypočutá v jeho neprítomnosti. Taktiež nedoručil súdu žiadne dôkazy, ktoré by objektivizovali jeho zhoršený zdravotný stav a ani dôkazy v jeho prospech.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 23.11.2022 za prítomnosti zástupcu Krajskej prokuratúry v Košiciach. Verejného zasadnutia sa nezúčastnil obžalovaný ani poškodení, na čo senát odvolacieho súdu rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v ich neprítomnosti. Odvolací súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s napadnutým rozsudkom, odvolaním obžalovaného, odpisom registra trestov na obžalovaného, ako aj podstatným obsahom spisu. Zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku, eventuálne napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dôkazy, ktoré mal k dispozícii, a to pri uplatnení všetkých základných zásad, ktoré trestný proces upravujú. Vo vzťahu k napadnutému výroku o vine obžalovaného okresný súd jasne, zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za dokázané, o ktoré skutočnosti svoje tvrdenia oprel a akými úvahami sa spravoval. Zároveň trest uložený obžalovanému považuje sa primeraný, zákonný a spravodlivý. Pokiaľ ide o odôvodnenie rozsudku, tento zodpovedá zákonným požiadavkám vyplývajúcim z ustanovenia § 168 Tr. por. a odvolací súd sa bez výhrad s týmto odôvodnením stotožňuje a odkazuje naň. Na skonštatovanie správnosti odvolací súd uvádza nasledovné:

Nepochybil okresný súd, pokiaľ v zmysle ustanovenia § 1 Tr.por., t.j. kontradiktórnym spôsobom vykonal výsluch obžalovaného A. B. C. a na preverenie jeho obhajoby oboznámil listinné dôkazy, t.j. listiny predložené poškodenými, pracovné zmluvy, žiadosti o rozviazanie pracovného pomeru, účtovníctvo spol. D. E., E. F., ostatné listiny na čl. 407 až 498, 580 až 585 a znalecký posudok z odboru ekonomika a účtovníctvo, ktoré dôkazy preukazujú spáchanie žalovaného prečinu.

Z výsluchu obžalovaného vyplynulo, že jeho úmyslom nebolo nevyplatenie mzdy, práve naopak zo strany poškodených došlo k tomu, že mu nevrátili ním zverené hodnoty spoločnosti D. E., E.. Niektorých poškodených vyplácal v hotovosti a vzniknutú nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá v niektorých prípadoch vyústila do nevyplatenia mzdy, chcel riešiť odpredajom zostatku tovaru v spoločnosti. Vykonaným dokazovaním bolo aj podľa názoru krajského súdu preukázané, že obžalovaný úmyselne nevyplatil mzdu všetkým vyššie uvedeným poškodeným, pričom konečná suma u každého z nich bola upravená na základe znaleckého dokazovania konkrétne podľa toho, či v čase splatnosti miezd mal obžalovaný dostatok disponibilných finančných prostriedkov na účte spoločnosti na ich výplatu, ktoré nepotreboval nevyhnutne na zabezpečenie činnosti spol. D. E., E.. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť závery znaleckého posudku č. 173/2012 znalkyne B. C. H., L., z ktorého vyplýva, že zamestnávateľ poškodených v ten ktorý deň splatnosti mzdy mal v mesiaci marec, apríl 2011 dostatok finančných prostriedkov na bankovom účte na to, aby poškodeným ako zamestnancom mzdu vyplatil v plnej výške a v mesiaci máj 2011 iba čiastočne. Zo znaleckého posudku vyplýva tiež to, že finančné prostriedky, ktoré mal zamestnávateľ k dispozícii boli využívané okrem úhrad materiálových a prevádzkových nákladov aj na úhrady, ktoré nesúviseli s podnikateľskou činnosťou (napr. aj na vrátenie pôžičiek).

Krajský súd zdôrazňuje, že v neprospech obžalovaného je aj samotná výpoveď znalkyne na hlavnom pojednávaní, ktorá zotrvala na vyššie uvedených záveroch znaleckého posudku v znení jeho dodatkov. Taktiež aj výpovede poškodených vyznievajú jednoznačne v neprospech obžalovaného v tom, že obžalovaný im nevyplatil mzdu a ani náklady súvisiace s pracovnou činnosťou v prospech spoločnosti D. E., E. E., F., napríklad používanie vlastných motorových osobných vozidiel.

Tvrdenie obžalovaného o platobnej neschopnosti, resp. o okrádaní spoločnosti K. K., G. H. a A. F. neboli preukázané, práve naopak uvedenú skutočnosť celkom jednoznačne vylučujú nielen ich výpovede, ale aj výpovede ostatných zamestnancov spoločnosti, na ktoré poukazuje aj okresný súd v napadnutom rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu bolo v konaní bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný ako štatutárny orgán spoločnosti D. E., E. E. so sídlom C. XX, F., zamestnávateľ v rozhodnom čase (pretože z výpisu z OR SR vyplýva, že obžalovaný bol jediným konateľom spoločnosti) nevyplatil poškodeným ako zamestnancom mzdu

- G. H., za mesiace apríl 2011 až júl 2011 a odstupné vo výške 483,84 €,
- K. K., za mesiace apríl 2011 až jún 2011 a odstupné vo výške 2.357,25 €,
- K. L. A., za mesiace apríl 2011 až júl 2011 vo výške 283,05 €,
- P. N., za mesiace apríl 2011 až jún 2011 výške 344,82 €,
- R. S., za mesiace apríl 2011 a máj 2011 vo výške 416,81 €,
- F. F., za mesiace apríl 2011 a máj 2011 vo výške 727,45 €,
- K. T., za mesiac apríl 2011 vo výške 305,44 €,
- B. K. K., za mesiace apríl 2011 a máj 2011 vo výške 305,18 €.

a to aj napriek tomu, že v rozhodnom období mal dostatok finančných prostriedkov a bol si vedomý povinnosti vyplatiť zamestnancom - poškodeným mzdu, čím poškodeným spôsobil škodu v celkovej výške 5.740,92 EUR. Uvedeným konaním sa dopustil prečinu podľa § 214 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, trestná sadzba za uvedený prečin je v rozmedzí 0 až 3 roky, avšak po zohľadnení neexistencie priťažujúcej ani poľahčujúcej okolnosti podľa § 37 a § 36 Trestného zákona bolo nutné vychádzať zo základnej trestnej sadzby, a to 0 - 3 roky. V danom prípade bolo nutné zohľadniť to, že obžalovaný ako konateľ v mene spoločnosti nevyplatil poškodeným mzdu za jednotlivé mesiace, neučinil tak ako dodatočne, a to ani na výzvy poškodených, a nakoniec ani rešpektujúc ustanovenia o účinnej ľútosťi. Obžalovaný svoju obranu okrem roviny tvrdenia nijako nepreukázal, v konaní bol pasívny. Pre všetky uvedené skutočnosti je trest v trvaní 18 mesiacov, s podmieneným odkladom

a určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov trestom zákonným a spravodlivým, zohľadňujúcim všetky okolnosti spáchania skutku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietol ako nedôvodné.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na podrobné dôvody rozhodnutia okresného súdu tak, ako sú uvádzané v napadnutom rozsudku, ktoré si osvojuje v celom rozsahu a ničím viac nedopĺňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.