

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010030.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. júna 2015 v trestnej veci obžalovaného U. P. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Číža a prísediacich Anny Cenklovej a Mariána Babušu takto

### rozhodol:

obžalovaný U. P. nar. XX.X.XXXX v O. K., trvale bytom Z., adresa na doručovanie písomností Z., N. XXXX/X, okres O. K.,

je vinný, že

1/ ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným W. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX, si dňa 6.6.2012, prostredníctvom e-mailu u spoločnosti s ručením obmedzeným W. shop, so sídlom V. V., O. F. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, objednal 10 kusov mobilných telefónov zn. R. iPhone 4S 16GB, v celkovej hodnote 6.262,03 Eur, tento tovar mu bol dovezený dňa 8.6.2012 podľa jeho požiadavky do O. K., ktorý tovar si aj osobne prevzal, na jeho zaplatenie dodávateľ S. so sídlom V. V., O. F. XX/XX, odberateľovi E., so sídlom P. V., vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX, zo dňa 7.6.2012, na sumu 6.262,03 Eur, splatnú dňa 17.6.2012, avšak za dodaný tovar v lehote splatnosti faktúry a ani doposiaľ nezaplatil, pričom už pri objednaní tovaru konal v úmysle za tovar nezaplatiť, nakoľko nemal finančné prostriedky na zaplatenie a to vzhľadom na svoje záväzky vo výške 20.750,04 Eur, vymáhané daňovou exekúciou a stav finančných prostriedkov na jeho podnikateľskom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedenom v I., ktorý bol navyše od 12.8.2011 blokovaný z dôvodu exekúcie, čím F. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 6.262,03 Eur,

pričom tento skutok tvor súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktoré iné čiastkové skutky bol obžalovaný U. P. už

- trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/171/2013, zo dňa 12.11.2013 právoplatným dňa 19.12.2013, odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

- rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/50/2014, zo dňa 20.5.2014, právoplatným dňa 20.5.2014, odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

2/ dňa 13. decembra 2012 prostredníctvom internetu poskytoval predaj mobilného telefónu ako C., P. V. a následne uzatvoril ústnu zmluvu s V., nar. XX.X.XXXX, o kúpe 1 ks mobilného telefónu značky iPhone 4S 16GB W, ktorý mal podať v F., dňa 17.12.2012, kde za uvedený mobilný telefón C.. L. G., zaplatil dňa 13.12.2012, sumu 330,- Eur, na účet U. P., č. ú. XXXXXXXXXX, vedený vo J. pričom do dnešného dňa mobilný telefón nedodal, ani peniaze za mobilný telefón nevrátil, čím pre poškodeného C.. L. G., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 330,- Eur,

3/ ako konateľ spoločnosti W. P. V., IČO: XX XXX XXX, v presne nezistenej dobe koncom roka 2012 uverejnil z presne nezisteného miesta na internetovej stránke www.bazar.sk, inzerát č. XXXXXXXX, v znení: „LACNO DODAM KVADRE TEHLY A iný staveb. materiál“ od firmy E. kde uviedol telefónne číslo XXXX XXX XXX, prostredníctvom ktorého sa dohodol s P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXX, ktorému dňa 27.12.2012 zaslal na mailovú adresu M., z emailovej adresy R. faktúru č. XXXXXXXX na stavebnú tehlu Prorotherm profi 30 v počte 3.410 ks a Prorotherm profi 25 v počte 1.300 ks, dodávateľ E. na sumu 4.003,50 Eur, D. mal podľa dohody predmetný stavebný materiál doviesť dňa 28.12.2012 a 29.12.2012 do obce E., za týmto účelom vylákal od P. I. úhradu zálohy vo výške 2.000,- Eur, vkladom vo X., R., na osobný účet obžalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, telefonicky dňa 28.12.2012 žiadal od P. I. doplatenie zostávajúcej sumy vo výške 2.003,50 Eur, ktorú už však P. I. neuhradil, takto konal napriek tomu, že uvedeným stavebným materiálom nikdy nedisponoval a ako konateľ spoločnosti R.. nevyvíjal žiadnu obchodnú činnosť, do dnešného dňa objednaný stavebný materiál nedodal, uhradené finančné prostriedky na nasledujúce výzvy P. I., nevrátil, čím spôsobil poškodenému P. I., škodu vo výške 2.000,- Eur,

t e d a

v bode 1/, 2/, 3/

čiastočne na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čiastočne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobi tak na cudzom majetku väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/, 3/

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na spoločný súhrnný trest 3 (slovom: tri) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/171/2013-97, zo dňa 12.11.2013, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na trest šesť mesiacov odňatia slobody, podmienený odklad na jeden rok, rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/50/2014-263, zo dňa 20.5.2014, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Nové Zámky na trest tri roky odňatia slobody s podmieneným odkladom na tri roky, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/101/2013-260, zo dňa 8.8.2013, právoplatný dňa 8.8.2013, na trest tri roky odňatia slobody s podmieneným odkladom na tri roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe troch rokov, ako aj v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému R. Z., na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia poškodeného.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu 4 (slovom: štyri) roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., K. XXXX/X, na vzdialenosť menšiu ako 5 (slovom: päť) metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).