

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010355
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215010355.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II samosudca JUDr. Bohuslav Padrta rozhodol v zmysle § 350 Tr. por. dňa 02.06.2015 v Bratislave v trestnej veci

L. K. W. T. Q. P. Q. ,

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., S. X, slobodného, národnosti slovenskej, t.č. v mieste bydliska,

rozhodol:

Podľa § 241 ods. I, písm. c/ Tr. por. sa trestné stíhanie obvineného Františka Vaculu z dôvodov § 215 ods. 2, písm. a/ Tr. por. z a s t a v u j e pre skutok kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 03.03.2014, v čase o 13,20 hod., v Bratislave, na Hradskej ulici pri nákupnom stredisku Jantár František Vacula, po tom, ako zbadal hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, podal 1 ks alobalovej skladačky s neznámou kryštalickou látkou Andrejovi Pavlišinovi, ktorý následne túto zahodil na zem a pri kontrole hliadkou PMJ KR PZ Bratislava túto skladačku František Vacula dobrovoľne vydal, pričom expertízou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že v predloženej alobalovej skladačke sa nachádza kryštalický materiál s hmotnosťou 67 mg, ktorý obsahoval viac ako 10 miligramov účinnej látky metamfetamínu, čo zodpovedá jednej obvykle jednorázovej dávke drogy, pričom metamfetamín v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, je zaradený do druhej skupiny psychotropných látok,

pretože

je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor OP Bratislava II podal u tunajšieho súdu obžalobu 2Pv/246/2014 z 01.06.2015 proti obvinenému L.D. K. pre prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Protiprávneho konania sa mal dopustiť tak, ako je to vyššie uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca podanú obžalobu a trestnú vec preskúmal a dospel k záveru, že sú dané dôvody ktoré odôvodňujú rozhodnutie o zastavení trestného obvineného z dôvodu jeho neúčelnosti.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený Vacula sa žalovaného skutku mal dopustiť dňa 03.03.2014. Súd po podaní predmetnej obžaloby Okresného prokurátora Bratislava II čís.: 2Pv 246/2014 dňa 01.06.2015 zistil že obvinený K. bol právoplatne odsúdený podľa § 172 ods. 1, písm. c/ d/ Tr. zák. a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II 3T/5/2014 zo dňa zo dňa 24.04.2014 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným a probačným dohľadom

na 5 roky. Bolo mu uložené aj protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok v tejto veci nadobudol právnu moc dňa 24.04.2014.

Súd má za to, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť pre vyššie uvedený skutok spáchaný 03.03.2014, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II uložený v trvaní 3. rokov s podmiennečným a probačným dohľadom na 5 rokov za iný trestný čin. Uložený trest z citovaného rozhodnutia je podľa názoru súdu postačujúci a nie je potrebné ukladať obvinenému v tomto konkrétnom prípade súhrnný trest.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor a obvinený do troch dní od jeho oznámenia. Sťažnosť je možno podať u podpísaného súdu a táto má odkladný účinok.