

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/347/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201371  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414201371.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom: 1/ Y. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. B. V. X, 2/ G. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. B. V. X, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 2.437,49 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu odporcov o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a o zaplatenie 3.729,74 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26. 02. 2015 č. k. 9C/206/2014 - 57 do výrokov I., II., III., takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výrokoch I., II., III. **p o t v r d z u j e .**

Výroku uznesenia okresného súdu IV. **s a k r a j s k ý s ú d n e d o t ý k a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy odporcu 2/ G. K. vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov tvoriacej súčasť žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi odporcom 2/ a navrhovateľom dňa 04. 07. 2007 do právoplatného skončenia veci o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov tvoriacej súčasť žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi odporcom 2/ a navrhovateľom dňa 04. 07. 2007. Taktiež predbežným opatrením zakázal zamestnávateľovi odporcu 2/ spoločnosti W. N., s.r.o., so sídlom Z. G. XX, XXX XX . B. X., IČO: XX XXX XXX vykonávať zrážky zo mzdy odporcu v 2/ v prospech navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov tvoriacej súčasť žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi odporcom v 2/ a navrhovateľom dňa 04. 07. 2007. Taktiež navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,00 Eur na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom. Návrh odporcov na spojenie veci vedenej Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19C/158/2014 s vecou vedenou Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/206/2014 na spoločné konanie zamietol. Rozhodol tak s odôvodnením, že v inom súdnom konaní sa vedie spor o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, pričom výsledky tohto konania môžu mať vplyv aj na konanie v danej veci, a preto bol dôvodný návrh odporcov 1/, 2/ na vydanie predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. prostredníctvom právneho zástupcu. Podaním odvolaním napadol výrok uznesenia okresného súdu I., II., III. Žiadal uznesenie okresného súdu v časti nariadenia predbežného opatrenia zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo strany odporcov 1/, 2/ zamietnuť. Pokiaľ ide o výrok, ktorým má povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vydanie predbežného opatrenia, tak v tejto časti

žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť. V dôvodoch odvolania poukázal navrhovateľ na to, že okresný súd nesprávne postupoval, keď vo veci nariadil predbežné opatrenie. Podľa jeho názoru objektívne nevyhodnotil otázku osvedčenia skutočností rozhodujúcich pre možnosť nariadenia predbežného opatrenia ako aj otázku naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Podľa jeho názoru okresný súd dostatočne neodôvodnil svoje rozhodnutie prečo vo veci nariadil predbežné opatrenie. V tejto súvislosti poukázal na to, že zrážky zo mzdy odporkyne 2/ boli vykonávané už dlhšiu dobu, a preto nevidel dôvod, aby sa predbežným opatrením zasiahlo do daného stavu. Nevzniká tak naliehavá potreba vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou 2/ riešiť vydávaním predbežného opatrenia, keďže medzi nimi bol ustálený právny stav, ktorý pretrvával už niekoľko mesiacov. Podľa názoru navrhovateľa samotný zabezpečovací prostriedok sám o sebe nemôže byť neprijateľnou podmienkou, ak ho zákon výslovne povoľuje, a preto by sa posudzovanie neprijateľných zmluvných podmienok na túto časť zabezpečovacieho prostriedku vzťahovať nemalo. Vzhľadom na uvedené žiadal rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadrili odporcovia. Žiadali uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správne a priznať im náhradu trov právneho zastúpenia. Podľa názoru odporcov v danom prípade preukázali podmienky pre vydanie predbežného opatrenia, pretože dostatočne osvedčili dôvody potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Poukazovali na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa zrážky vykonávajú, je neplatná a z dôvodu neplatnosti uvedeného zabezpečovacieho prostriedku nemožno pripustiť legalizovanie vykonávaných zrážok, pretože tvrdenie navrhovateľa v tomto smere neopodstatnené. Okresný súd v danej veci pri vydaní predbežného opatrenia teda postupoval v súlade so zákonom, a preto jeho rozhodnutie považujú za vecne správne.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd pri vydávaní rozhodnutia prihliadol na všetky podstatné okolnosti majúce vplyv na jeho vydanie, svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v súlade s § 169 ods. 1 O. s. p., § 167 ods. 2 O. s. p. a § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi jeho rozhodnutia sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu je nesporné, že navrhovateľ proti odporcom 1/, 2/ uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 2.437,49 Eur s príslušenstvom, a to v dôsledku nesplnenia podmienok na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, pričom k tomuto záväzku odporcu 1/ pristúpila aj odporkyňa 2/, ako spoludlžník.

Zo strany odporcov 1/, 2/ bol v konaní podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali proti navrhovateľovi zdržania sa výkonu práva na zrážky zo mzdy odporcu 2/ vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy a vo vzťahu k zamestnávateľovi odporkyne 2/ zákazu vykonávať zrážky zo mzdy odporkyne 2/ v prospech navrhovateľa. Súčasne podali aj návrh na spojenie veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/206/2011 a sp. zn. 19C/158/2014. V tejto súvislosti poukazovali na to, že v konaní sp. zn. 19C/158/2014 si uplatnil odporca 1/ nárok na zaplatenie sumy 3.729,74 Eur proti terajšiemu navrhovateľovi - spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava na základe neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy, pričom poukazoval na chýbajúce obsahové náležitosti, v dôsledku ktorých treba považovať zmluvu za bezúročnú a za bez poplatkov. Keďže výsledok daného konania môže ovplyvniť aj konanie, v ktorom prebieha tento spor, navrhovali, aby okresný súd na túto okolnosť prihliadol.

Ako vyplynulo z uznesenia okresného súdu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, tak výrokom IV. okresný súd návrh odporcov na spojenie veci vedenej Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19C/158/2018 s vecou vedenou na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/206/2014 na

spoločné konanie zamietol, pričom poukázal na to, že obe veci sa síce týkajú tej istej zmluvy, avšak účastníci vystupujú v opačných procesných postaveniach, pričom vo veci pod sp. zn. 19C/158/2014 vystupuje len jeden účastník, pričom v tomto konaní aj G. K. na strane odporcov, ako odporca 2/. Neboli teda splnené podmienky na spojenie daných vecí.

Na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa sa preto krajský súd zaoberal tým, či boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia v danej veci, pretože práve túto okolnosť namietal v podanom odvolaní navrhovateľ.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) a aj po začatí konania (§ 102 O. s. p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov, pričom jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa ním upravujú pomery účastníkov alebo sa zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení, ako aj zo skutočnosti, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej, vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia, spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho vybavenie.

Krajský súd je toho názoru, že zo strany odporcov 1/, 2/, ktorí boli navrhovateľmi predbežného opatrenia, boli všetky podmienky pre vydanie predbežného opatrenia splnené.

Je nesporné, že v tomto konaní navrhovateľ uplatňuje proti odporcom 1/, 2/ finančné plnenie z úverovej revolvingovej sumy pre nesplnenie podmienok, za ktorých mal byť tento úver poskytnutý.

Tak ako konštatuje okresný súd v dôvodoch vydania predbežného opatrenia, tak odporca 1/ v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 19C/158/2014 uplatnil voči terajšiemu navrhovateľovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava návrh na zaplatenie sumy 3.729,74 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia, a to z dôvodu, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ako vyplýva z dôvodov rozhodnutia okresného súdu, tak v tomto konaní došlo zo strany Okresného súdu Žiar nad Hronom už k vydaniu rozhodnutia, z ktorého vyplynulo, že zmluva medzi navrhovateľom a odporcom 1/, na základe ktorej bol poskytnutý revolvingový úver, je neplatná, a preto sa spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava na úkor navrhovateľa v danom konaní obohatila.

Aj podľa názoru krajského súdu táto okolnosť dostatočne osvedčuje, že obava odporcov v tom, že vykonávaním zrážok zo mzdy odporcu 2/ sa spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. obohacuje, bola dostatočne preukázaná. Keďže uvedené rozhodnutie v konaní pod sp. zn. 19C/158/2014 v konečnom dôsledku môže mať vplyv aj na toto konanie, tak krajský súd je toho názoru, že zatiaľ existuje dôvod na vydanie predbežného opatrenia a pokiaľ okresný súd tak v danej veci postupoval a vydal predbežné opatrenie v súlade s § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O. s. p. a podľa § 76 ods. 2 O. s. p., tak postupoval v súlade so zákonom a jeho rozhodnutie je vecne správne.

Za správne považoval preto krajský súd rozhodnutie okresného súdu vo všetkých troch napadnutých výrokoch, a to I., II. a III.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd v napadnutých výrokoch uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách konania uplatnených právnym zástupcov odporcov za vydané predbežné opatrenie rozhodne okresný súd v konečnom rozhodnutí o veci samej.  
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.