Súd:	Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka:	12C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6912209691
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Margita Žilková
ECLI:	ECLI:SK:OSRS:2015:6912209691.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a. s. so sídlom v Bratislave 1, Panenská 7, IČO 35787783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7 proti žalovanej N. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Z. H. (evidovaná ako bezdomovec), t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou N. P., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Z. H. o 747,37 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 72,80 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 31. 12. 2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti sa žaloba zamieta.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenia 847,37 s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 30. 05. 2012 do zaplatenia, ako aj zaplatenia ďalších 9 % úrokov z omeškania ročne od 01. 05. 2010 zo sumy 1.590,62 eur do 25. 01. 2011 a následne z ďalších znižovaných súm po platbách žalovanej až po obdobie do 30. 05. 2012 (teda kedy už zostala po jednotlivých platbách žalovaná istina 847,37 eur). Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej poskytol na základe časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29. 01. 2008 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaná vyčerpala ku dňu 01. 04. 2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2.050,20 eur. Úver sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 56,- eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca počínajúcim mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas podľa zmluvy nesplnila. Podľa čl. V.3 Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania viac ako 30 dní a bola na zaplatenie vyzvaná. Dňa 30. 04. 2010 sa stal splatným dlh žalovanej vo výške 1.647,37 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov vyššie špecifikovaným spôsobom. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovanej ku dňu podania žaloby eviduje voči žalovanej po zaplatenie po 50,- eur v mesiacoch december 2010, január 2011, marec až december 2011, január a február 2012 a apríl a máj 2012 pohľadávku vo výške 847,37 eur. Žalovaná je v omeškaní, preto ju žiadal zaviazať aj na zaplatenie úrokov z omeškania od jednotlivých súm od jednotlivých dátumov.

Žalobca bol vyzvaný na predloženie dôkazu o uzavretí úverovej zmluvy podľa bodu C žiadosti, pretože úverová zmluva musí mať pod sankciou neplatnosti písomnú formu. Z bodu C formulára, na ktorý sa žalobca odvoláva, totiž nevyplýva iné než to, že žalovanej v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty. Ďalej bol vyzvaný na špecifikáciu žalovanej sumy, lebo toto rozpísané v žalobe nie je. Podľa predloženého čiastočného odstúpenia od zmluvy ide o dlžné mesačné splátky, úverovú istinu, dlžné úroky a zmluvnú pokutu, ale nebol predložený žiaden výpočet ani prehľad o platbách ani dôkaz o poskytnutí úveru a nebol predložený ani dôkaz o doručení odstúpenia od zmluvy.

Žaloba bola zaslaná na vyjadrenie žalovanej, táto si však zásielku na adrese svojho vtedajšieho bydliska neprebrala (mala ju doručenú náhradným doručením podľa § 47 ods. 2 O. s. p.) a k žalobe sa nevyjadrila.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), a preto súd rozsudkom zo dňa 12. 02. 2013 č. 12C/83/2012-23 rozhodol podľa § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom.

Žalobca proti rozsudku podal odvolanie a predložil ďalšie písomné dôkazy a súčasne zobral späť žalobu ohľadom sumy 100,- eur, lebo žalovaná uhradila pod podaní žaloby a to dňa 22. 08. 2012 sumu 50,- eur a 24. 09. 2012 tiež sumu 50,- eur. V nadväznosti na toto čiastočné späťvzatie zmenil žalobu aj ohľadom úrokov z omeškania zohľadňujúc uvedené platby.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30. 10. 2013 č. 16 Co/183/2013-55 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, lebo okresný súd doručoval právnej zástupkyni žalobcu len výzvu na špecifikáciu, ale nepoučil ju podľa § 120 ods. 4 O. s. p., tým bola žalobcovi odňatá možnosť konania pred súdom, lebo nebol dodržaný predpísaný procesný postup.

Uznesením zo dňa 11. 05. 2015 súd konanie ohľadom istiny 100,- eur z dôvodu späťvzatia zastavil a súhlasil s navrhnutou zmenou žaloby, pokiaľ ide o úroky z omeškania.

Žalovaná je od 10. 10. 2012 evidovaná ako bezdomovec, zdržuje sa na neznámom mieste, a preto jej bola v konaní ustanovená opatrovníčka. Táto sa k žalobe vyjadrila tak, že voči žalovanej sume nemá námietky len v rozsahu rozdielu medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami na základe bodu C zmluvy a medzi sumou zaplatenou žalovanou, pretože zmluvu podľa bodu C zmluvy nepovažuje za platne uzavretú, a preto žalovaná je povinná vrátiť len sumu rozdielu medzi poskytnutou sumou a vrátenou sumou a to ako bezdôvodné obohatenie. V prevyšujúcej časti žiadala žalobu zamietnuť.

Na pojednávanie určené na 02. 06. 2015 sa zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a tiež sa nedostavila ani opatrovníčka žalovanej, doručenie predvolania mala vykázané, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti. V predvolaní na pojednávanie boli účastníci poučení podľa § 120 ods. 4 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisu z obchodného registra na žalobcu, čiastočného odstúpenia od úverovej zmluvy, doručenky (pre neznámeho adresáta), výpisu z úverového účtu žalovanej, potvrdenia o odfinancovaní úveru, potvrdenia o prijatých platbách, rozkladu dlhov, sadzobníka poplatkov, listu zo dňa 07. 05. 2008, podacieho hárku zo dňa 23. 05. 2008 a písomných vyjadrení a vec posúdil takto:

Účastníci dňa 29. 01. 2008 uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, kde si v bode B dohodli podmienky klasického úveru na tovar v hodnote 9.000,- Sk pri priamej platbe 1.000,- Sk a poskytnutí úveru 8.000,- Sk (265,56 eur). Na tomto tlačive, ktoré je vertikálne rozdelené na dve časti, je pravá časť v rámčeku s textom (kde sú uvádzané aj body C - G) bez vynechania prípadných častí na dopisovanie, teda tu nie je nič menené ani dopisované. Časť C (o ktorú žalobca opiera žalobu) je označená ako "C

- Úverová karta: Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO, a. s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1 dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B."

Súd z tejto žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej dňa 29. 01. 2008 má preukázané len uzavretie zmluvy o poskytnutí klasického úveru 8.000,- Sk (toto však nie je predmetom žaloby), avšak čo sa týka tvrdenej uzavretej zmluvy podľa bodu C, z tohto nevyplýva nič iné, než že žalovanej v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty. Podpisom zmluvy nedošlo automaticky k vzniku dvoch úverových vzťahov, ale účastníci uzavreli len jednu individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere. Podľa v tom čase platného zákona č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to § 4 ods. 1 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. V § 4 ods. 2 uvedeného zákona sú uvedené náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať. V danom prípade súd dospel k tomu záveru, že žiadosť obsiahnutá v bode C formulára zmluvy nie je písomne uzavretou zmluvou podľa § 4 ods. 1 a 2 uvedeného zákona, keď nebola dodržaná zákonom predpísaná písomná forma, a preto je neplatná. Preto ani nie je platné žiadne dojednanie o úrokoch a zmluvnej pokute, na ktoré si žalobca robí podľa tohto nárok. Z dôvodu, že nebola platne uzavretá zmluva podľa bodu C zmluvy, súd sa nezaoberal "odstúpením" žalobcu od tejto zmluvy, lebo toto je právne irelevantné.

Žalobca v žalobe tvrdí, že žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2.050,20 eur. Predložil však potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov žalovanej, podľa ktorého suma financovaná na klienta - žalovanú bola 1.653,85 eur a ďalej suma financovaná predajcovi 20,28 eur. Keď dôkaz o poskytnutí prostriedkov žalovanej nad uvedených 1.653,85 eur predložený nebol, žalobca teda nepreukázal poskytnutie vo vyššej výške podľa svojho tvrdenia v žalobe (dôkazné bremeno je na žalobcovi), súd pri rozhodovaní vychádzal z tejto sumy 1.653,85 eur ako sumy poskytnutej žalovanej. Žalovaná podľa potvrdenia o prijatí splátok zaplatila na tomto "úverovom prípade" 1.581,05 eur. Z prijatej sumy 1.653,85 eur takto žalobcovi vrátila 1.581,05 eur a rozdiel (nevrátená suma) činí 72,80 eur.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Keď na základe vyššie uvedenej žiadosti bolo plnené žalovanej bez platne uzavretej zmluvy, ide o plnenie bez právneho dôvodu. Žalovaná takto získala bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 2 Obč. zák.), ktoré činí 72,80 eur (ako rozdiel medzi poskytnutými prostriedkami a vrátenými), ktoré je povinná podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. vydať, a preto ju súd podľa uvedeného ustanovenia zaviazal na zaplatenie tejto sumy, kým v prevyšujúcej časti, t. j. ohľadom sumy istiny 674,57 eur žalobu ako neodôvodnenú zamietol, pričom v tejto sume je zahrnutá aj suma 20,28 eur ako suma financovaná predajcom, pretože nie je právny dôvod na priznanie tejto náhrady žalobcovi, keď nie je preukázané, že by túto sumu, komu a na základe čoho platil, resp. že by platil za žalovanú.

Žalovaná je s plnením v omeškaní, a preto ju súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/95 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 72,80 eur od nasledujúceho dňa, ako sa dostala do omeškania. Do omeškania sa dostala až nasledujúceho

(pracovného) dňa po doručení žaloby, čo sa považuje za kvalifikovanú výzvu, lebo žalobca ju na vrátenie bezdôvodného obohatenia nevyzval, len odstúpil od neplatnej úverovej zmluvy a vyzval na zaplatenie podľa úverovej zmluvy, pričom však aj táto zásielka sa vrátila s poznámkou "adresát neznámy" - na doručenke však ani nie je uvedený adresát. Žaloba bola žalovanej doručená náhradným doručením 28. 12. 2012 (vrátenie neprevzatej zásielky na súd), pričom najbližší pracovný deň (§ 122 ods. 3 Obč. zák.) teda 31. 12. 2012 sa dostala do omeškania. Preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 72,80 eur od 31. 12. 2012 do zaplatenia, kým v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania žalobu zamietol.

Žalovaná, ktorá mala v konaní prevažný úspech, náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnila, v konaní jej trovy ani nevznikli, a preto jej súd náhradu trov konania, na ktoré by mala nárok podľa § 142 ods. 2 O. s. p., nepriznal.

Keď na základe vyššie uvedenej žiadosti bolo plnené žalovanej bez platne uzavretej zmluvy, ide o plnenie bez právneho dôvodu. Žalovaná takto získala bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 2 Obč. zák.), ktoré činí 72,80 eur (ako rozdiel medzi poskytnutými prostriedkami a vrátenými), ktoré je povinná podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. vydať, a preto ju súd podľa uvedeného ustanovenia zaviazal na zaplatenie tejto sumy, kým v prevyšujúcej časti, t. j. ohľadom sumy istiny 674,57 eur žalobu ako neodôvodnenú zamietol, pričom v tejto sume je zahrnutá aj suma 20,28 eur ako suma financovaná predajcom, pretože nie je právny dôvod na priznanie tejto náhrady žalobcovi, keď nie je preukázané, že by túto sumu, komu a na základe čoho platil, resp. že by platil za žalovanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaná nesplní v stanovenej lehote uloženú jej povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.