

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200086  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200086.6

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: T. I., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž., V. XX/XX, zastúpený JUDr. Michaelou Pagáčikovou, advokátkou, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, proti žalovanému označenému ako: C. I., zosnulý - neznámy vlastník, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17335345, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 24.01.2022, doručenou tunajšiemu súdu 24.01.2022 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči označeným žalovaným 1/ až 3/ (1/ Z. Č., G.. L., zosnulá - neznámy vlastník, 2/ Y. Č., zosnulý - neznámy vlastník, 3/ C. I., zosnulý - neznámy vlastník) domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k. ú. Ž. ako parc. KN-E č. XXXX - záhrada o výmere 384 m<sup>2</sup>, parc. KN-E č. XXXX - záhrada o výmere 391 m<sup>2</sup> a ich prikázania do výlučného vlastníctva žalobcu, s uložením povinnosti žalobcovi zaplatiť za spoluvlastnícke podiely žalovaným náhradu, a to žalovanému 1/ 375,24 eura, žalovanému 2/ 1.500,90 eura a žalovanému 3/ 1.125,70 eura na účet Slovenského pozemkového fondu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal vysloviť, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením z 18.03.2022 č. k. 5C/3/2022-101 súd konanie voči žalovaným 1/ a 2/ zastavil (výrok I.) a žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Predmetné uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 29.09.2022 č. k. 7Co/137/2022-167, ktorý uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil (výrok I.) a žalovaným 1/, 2/ vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva (výrok II.), nadobudlo právoplatnosť 20.10.2022. V ďalšom konaní s ohľadom na právoplatné skončenie konania voči označeným žalovaným 1/ a 2/, zostal jeho predmetom žalobou uplatnený nárok už len vo vzťahu k pôvodnému žalovanému 3/.

3. Na pojednávaní konanom 23.11.2022, po tom ako súd poskytol predbežné právne posúdenie veci, zástupkyňa žalobcu uviedla, že vzhľadom na zistenia súdu berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada toto konanie zastaviť. Následne, aby bola dodržaná aj procesná forma späťvzatia žaloby, napísala a doručila súdu späťvzatie žaloby aj v písomnej forme.

4. Poverená pracovníčka SPF vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby s tým, že pre prípad zastavenia konania si žiadne trovy konania neuplatňuje.

5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) toto konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že označenému žalovanému, ktorému by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, keďže žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť zastavenie tohto konania, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože mu ako neexistujúcemu subjektu žiadne trovy v rámci tohto konania nevznikli a ani nemohli vzniknúť, pričom ani subjekt, ktorý mal podľa žaloby za žalovaného v tomto spore konať, si žiadne trovy neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).