

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201530  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715201530.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XX proti odporkyni P. V. A., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, Q. v konaní o zaplatenie 16 738,29 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/64/2015-25 zo dňa 30.4.2015 a konanie zastavuje.

Navrhovateľke súd náhradu trov nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom proti odporkyni domáhala sa zaplatenia 16 738,29 Eur.

Okresný súd Považská Bystrica návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a dňa 30.4.2015 vydal platobný rozkaz sp. zn. 4C/64/2015.

V priebehu konania a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p. navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, z dôvodu, že odporkyňa po podaní návrhu dňa 13.5.2015 dlžnú sumu uhradila.

Podľa § 174 ods. 4 veta prvá O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote určenej na podanie odporu. Súd preto v zmysle § 174 ods. 4 vety prvej O.s.p. platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Navrhovateľka zobrala svoj návrh späť pre správanie sa odporkyne, ktorá svoj záväzok voči navrhovateľke uhradila až po podaní návrhu, t.j. návrh bol podaný dôvodne, preto vzniklo navrhovateľke právo na náhradu trov konania. Keďže navrhovateľke žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s

potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.