

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 2C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114221085
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114221085.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu : TELERVIS PLUS a.s., s sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769 právne zastúpený : advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, Námestie Martina Benku 6 , 811 07 Bratislava proti žalovanej : H. N., X.: XX.XX.XXXX, X. L. F., N.. F. X V. Č. X. X. H. B. S. : G. G.S., B. Okresného R. F. A., v konaní o zaplatenie 409,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 343,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 343,- Eur od 04.08.2012 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trov konania vo výške 56,07 Eur pozostávajúce z trov vynaložených na súdny poplatok vo výške 15,12 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 40,95 Eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 12.08.2014 doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 18.08.2014, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 409,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 409,50 Eur od 04.08.2012 do zaplatenia, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 65,10 Eur, ako aj trovy konania vo výške 28,- Eur za súdny poplatok za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,84 Eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 22.03.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 520120237 na sumu 350,- Eur za odplatu vo výške 66,50 Eur. Žalovaná sa zaviazala celkovú čiastku vo výške 416,50 Eur uhradiť v 7 mesačných splátkach, a to v prvých dvoch mesačných splátkach vo výške 7,- Eur a ďalej v piatich pravidelných desiatich mesačných splátkach vo výške 80,50 Eur. Prvá splátka bola splatná 10.-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom na zmluve. Žalovaná do podania žaloby uhradila 7,- Eur, pričom táto suma bola uhradená dňa 22.03.2012 .

Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoje splátky, oznámil jej žalobca v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) stratu výhody splátok a v predžalobnej upomienke zo dňa 27.06.2012 ju upozornili na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, a taktiež jej

oznánil, že celý dlh sa stal ku dňu 03.08.2012 splatným a po zosplatnení neevviduje žalobca žiadnu úhradu. Žalovaná suma 409,50 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 416,50 Eur a čiastkou vo výške 7,- Eur, ktorá bola uhradená žalovanou. Zároveň si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 409,50 Eur odo dňa nasledujúceho po dni nasledujúcom po splatnosti dlhu, t.j. odo dňa 04.08.2012 do zaplatenia. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala uhradiť veriteľovi v prípade porušenia podmienok Zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške 3,10 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 350,-Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 10,85 Eur (3,10 % z 350,-Eur = 10,85 Eur).

V rámci prípravy pojednávania súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá sa k žalobnému návrhu nevyjadřila.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- Eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 02.06.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 26.05.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinami a to : Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 520120237 zo dňa 22.03.2012, výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 27.06.2012, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 19.03.2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.03.2012 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520120237, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 350,- Eur . V zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi istiny vo výške 350,- Eur a odplatu vo výške 66,50 Eur spolu čiastku 416,50 Eur a to v 7 mesačných splátkach a to v prvých 2 mesačných splátkach vo výške 7,- Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 5 mesačných splátkach vo výške 80,50 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady úhrady splátok bol 15.-ty deň v mesiaci. Priemerná RPMN bola uvedená 41,82%. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že úver je poskytnutý za úrok vo výške 20 % z istiny, a za odmenu 18 % z istiny. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky.

Výzvou zo dňa 27.06.2012 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy z dôvodu, že sa dostala do omeškania s platením dlžnej sumy, s tým, že v prípade ak, žalovaný nevykoná úhradu dlhu, po uplynutí 15 - dňovej lehoty bude žalobca žiadať nielen o úhradu dlžnej sumy ale aj o úhradu všetkých zmluvných pokút.

Podaním zo dňa 19.03.2013 oznámil žalobca žalovanej, že záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520120237 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 03.08.2012 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním a týmto sa stal celý dlh splatný, t.j. istina, vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 409,50 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,1% z istiny za každý začatý mesiac omeškania t.j. so sumou 86,80 Eur. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 369 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 369 ods.2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ust. § 369 ods.3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania odporcu výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského

úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods.1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Súd mal za to, že predmetná úverová zmluva aj keď bola uzavretá podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a je absolútnym obchodným, je spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter zmluvných strán, kde veriteľ pri jej uzatváraní vystupoval s poukazom na jeho predmet podnikania ako dodávateľ a dlžník vystupoval v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej a ani obchodnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je dôvodná len sčasti. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru podľa ust. §2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 350,- Eur za odplatu 66,50 Eur t.j. celková výška úveru podľa zmluvy bola v sume 416,50 Eur a žalovaná ako dlžníčka sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach.

Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. možno považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. b/, f/. V samotnej zmluve o úvere je uvedená len výška úveru, teda 350,- Eur, odplata vo výške 66,50 Eur, úrok vo výške 20 % z istiny, odmenu vo výške 18 % z istiny, výška a počet splátok. Zmluva obsahuje deň splatnosti a výšku priemernej RPMN. Z obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy vyplýva aj výška RPMN, ktorá je 41,82 % v danom prípade a taktiež sú uvedené aj predpoklady použité

na jej výpočet. Z obchodných podmienok tiež vyplýva, že výška splátky v sebe zahrňuje splátku istiny aj odplaty. Zo zmluvy o úvere však je zrejmé, že neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. a taktiež neobsahuje meno a priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu finančného agenta, prostredníctvom ktorého bola uzatváraná Zmluva o úvere. Zo Zmluvy o úvere je len zrejmé, že bola uzavretá finančným agentom Ladislavom Ďurechom avšak ostatné náležitosti, ktoré vyžaduje § 9 ods. 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva neobsahuje. To má za následok to, že je úver bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedeného, keďže bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 350,- Eur, z ktorého podľa tvrdenia žalobcu splatila 7,- Eur a úver je v zmysle vyššie uvedeného bezúročný a bez poplatkov, ostáva žalovanej zaplatiť z poskytnutej sumy 350,- Eur sumu 343,- Eur, na úhradu ktorej súd žalovaného aj zaviazal.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu tu súd poukazuje na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 17C/100/2014 bolo rozsudkom zo dňa 11.11.2014 sp. zn.: 17C/100/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014 dojednanie o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľnú podmienku a preto súd v tomto poukazuje na tento rozsudok ako aj na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého : „Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa „ a preto vychádzajúc z týchto skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval za nedôvodný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd v prevyšujúcej časti poplatkov a zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

Pretože je žalovaná v omeškaní so zaplatením sumy 343,- Eur, ktorú súd považoval za dôvodnú, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vzhľadom na charakter uzavretej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej podľa predpisov občianskeho práva .

V zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v čase omeškania žalovaného so zaplatením dlžnej sumy, t.j. odo dňa 11.11.2012 platila právna úprava, v zmysle ktorej výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu omeškania žalovanej, t.j. ku dňu 04.08.2012 v hodnote 0,75% + 8 percentuálnych bodov predstavuje hodnotu 8,75 %. Preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy vo výške 343,- Eur odo dňa splatnosti t.j. odo dňa 04.08.2012 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pretože žalobca mal v konaní úspech len čiastočný súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia O.s.p. rozhodol o trovách konania podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci.

Žalobca si v konaní uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 75,84 Eur za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 29,88 Eur + návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 29,88 Eur, k tomu 2 x režijný paušál vo výške 2 x á 8,04 Eur . K náhrade trov právneho zastúpenia si uplatnil aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Súd preskúmal predložené vyúčtovanie náhrady trov konania v zmysle ust. § 10, §13a a §15 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení a mal za to, že táto odmena bola uplatnená správne.

Súd však žalobcovi priznal len náhradu trov konania vo výške 56,07 Eur v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods.2 O.s.p.

Nakoľko mal žalobca v tomto konaní iba čiastočný úspech, súd náhradu trov pomerne rozdelil. Tým, že súd priznal žalobcovi istinu vo výške 343,- EUR, súd vyhovel jeho návrhu v rozsahu 72%. Čistý úspech žalobcu po odrátaní úspechu žalovanej vo výške 18% tak predstavuje 54 %, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 54%. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 28- EUR z čoho 54 % predstavuje 15,12 Eur. Nakoľko bol žalobca v konaní zastúpený právnym zástupcom, má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to. Žalobca si vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,84 EUR, z čoho 54 % je 40,95 Eur.

Priznaná náhrada trov konania tak pozostáva z náhrady časti trov zaplateného súdneho poplatku vo výške 15,12 EUR a z náhrady časti trov vynaložených na trovy právneho zastúpenia vo výške 40,95 EUR, spolu 56,07 EUR.

O povinnosti nahradiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ustanovenia § 149 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).