

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913203998
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6913203998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a. s. so sídlom v Bratislave 1, Panenská 7, IČO 35787783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16 proti žalovaným 1/ J. U., nar. XX. XX. XXXX a 2/ H. U., nar. XX. XX. XXXX, obom bytom v F.W., S., Š. XXX o 989,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 648,58 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 01. 02. 2012 do zaplataenia v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pokiaľ sa žalobca domáha na žalovaných zaplataenia ďalších 341,31 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 01. 02. 2012 do zaplataenia, žaloba sa zamietá.

Žalovaným sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal na žalovaných zaplataenia spoločne a nerozdielne 2.116,15 eur, ďalej 23,58 % úrokov zo sumy 421,35 eur od 04. 01. 2011 do zaplataenia, 21,20 % úrokov zo sumy 1.409,02 eur od 17. 12. 2011 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 473,25 eur od 01. 03. 2012 do zaplataenia a zo sumy 1.588,10 eur od 01. 02. 2012 do zaplataenia. Listom zo dňa 05. 05. 2015 vzal žalobu v časti späť (konanie bolo v tejto časti zastavené uznesením zo dňa 12. 05. 2015 č. 12C/113/2013-87), a preto žiadal zaviazat' žalovaných po čiastočnom späťvzatí už len na zaplataenie 989,89 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 01. 02. 2012 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26. 05. 2008 uzavrel so žalovanou 1/ (ďalej len "žalovaná") ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obch. zák. a zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol jeho záväzok poskytnúť žalovanej klasický spotrebiteľský úver vo výške 40.000,- Sk, čo aj urobil, a súčasne záväzok žalovanej nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 48 mesačných splátok vo výške 1.359,- Sk so splatnosťou prvej splátky 15. 06. 2008. Žalovaný 2/ (ďalej len "žalovaný") na úverovej zmluve prehlásil, že spoločne a nerozdielne s partnerom (žalovanou) uhradí záväzky zo zmlúv o úvere vrátane príslušenstva. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C úverovej zmluvy bola uzavretá úverová zmluva, žalovanej vydal úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur), z ktorej žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 1.731,12 eur. V dôsledku neplnenia povinností žalovanou odstúpil dňa 21. 12. 2011 od úverovej zmluvy. Dňa 31. 01. 2012 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh sa stal splatný v celom rozsahu.

V podaní zo dňa 05. 05. 2015, ktorý žalobu vzal späť v časti prevyšujúcej istinu 989,89 eur s 9 % úrokmi zo omeškania ročne od 01. 02. 2012 do zaplatenia (teda súd týmto rozsudkom rozhodoval už len o tomto nároku) uviedol, že vzhľadom na odstúpenie od úverovej zmluvy, s ktorým súdna prax napriek odchyľnej zmluvnej úprave spája následok zrušenia úverovej zmluvy od počiatku si uplatňuje predmetný nárok po čiastočnom späťvzati titulom bezdôvodného obohatenia. Uplatnený nárok predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 1.660,- eur a sumou prijatých úhrad spolu vo výške 670,11 eur. Uvedené sumy sú zrejmé z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov a z potvrdenia o prijatých plátbách. Vzhľadom k tomu, že žalobu podal na súde 18. 03. 2013 a právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa mohlo vykonať najskôr dňa 01. 03. 2012 má za to, že uplatnený nárok nie je premlčaný.

Na pojednávanie sa zástupca žalobcu nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na pojednávaní vypovedala, že na základe uzavretej zmluvy dostala úver 40.000,- Sk a vyberala aj z kreditnej karty, teda v tomto smere nespochybňuje žalobcom predložené dôkazy, ktoré sú v spise. Problém nastal len keď manžela (žalovaného) prepustili z práce, zarába len ona a majú aj dve deti - stredoškolákov, ktorí navštevujú školy v Rimavskej Sobote. Majú aj hypotéku na dom a zrážky po Poštovú banku a VÚB, preto ledva vyžijú. Jediný ich majetok je dvojizbový byt, v ktorom aj s deťmi bývajú, inak sú nemajetní. Mesačne platia inkaso 45,- eur a 70,- eur na hypotéku. Preto žiada o povolenie splátok po 20,- eur mesačne. Uznala, že peniaze dostala, je ochotná splácať, len si nevie prepočítať koľko má zaplatiť.

Žalovaný vypovedal, že čo hovorila žalovaná, je pravda. Nespochybňuje ani on žalobcom uvádzané údaje o poskytnutých sumách a ich plátbách, len tiež nevie, koľko by mali zaplatiť. On nemá žiaden príjem, i keď je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, lebo manželka (žalovaná) je zamestnaná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, oboznámením žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru aj so všeobecnými podmienkami žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpení od úverovej zmluvy a odstúpení od úverovej zmluvy o kreditnej karte (časť C zmluvy) aj s dôkazmi o doručení, potvrdení o odfinancovaní, výpisov z účtov, potvrdení o prijatí splátok, sadzovníka poplatkov žalobcu, potvrdenia o príjme žalovanej, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o evidencii žalovaného a písomných podaní žalobcu a vec posúdil takto:

Žalobca a žalovaná ako dlžník dňa 09. 05. 2008 uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru - bod B v dojednanej výške úveru 40.000,- Sk (1.327.76 eur) ako klasický úver a o revolvingovom úvere - bod C (kreditná karta), pričom žalovaný prehlásil, že spoločne so žalovanou uhradí záväzky zo zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Účastníci teda uzavreli spotrebiteľskú zmluvu.

Žalobca listom zo dňa 09. 01. 2012 adresovaným obom žalovaným odstúpil podľa čl. III.6.1 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru od zmluvy a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy 493,15 eur

a vyzval na zaplatenie do 14 dní s upozornením, že počínajúc dňom 01. 03. 2012 bude účtovať aj úrok z omeškania. List prevzala žalovaná dňa 16. 01. 2012. Listom zo dňa 21. 12. 2011 adresovaným obom žalovaným odstúpil žalobca podľa čl. IV.4.2 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru od úverovej zmluvy, a to časti týkajúcej sa kreditnej karty a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy 1.623,- eur a vyzval na zaplatenie do 14 dní s upozornením, že počínajúc dňom 01. 02. 2012 bude účtovať aj úrok z omeškania.

Podľa čl. III.6.1 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru Cetelem je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia pri porušení povinností klientom, pričom zánik záväzku sa v ostatnom riadi platnou právnou úpravou.

Podľa čl. IV.4.2 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru Cetelem je oprávnený v prípadoch stanovených v čl. III.6.1 od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia.

Žalobca od zmluvy (o úvere aj revolvingovom úvere poskytovanom cez kreditnú kartu) odstúpil a tým privodil jej zrušenie s účinkami od začiatku (podľa § 48 ods. 2 Obč. zák. sa odstúpením od zmluvy zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak). Mal pritom možnosť využiť adekvátne inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu nerušia s účinkami ex tunc (od začiatku), napr. strata výhody splátok, výpoveď. Súd pritom poukazuje na judikatúru súdov, podľa ktorej ustanovenie § 54 ods. 1 Obč. zák. bráni použitiu takých ustanovení, ktoré sú nevyhodnejšie oproti úprave Občianskeho zákonníka.

Podľa § 457 Obč. zák. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V danom prípade zmluva bola zrušená v dôsledku jednostranného prejavu žalobcu, ktorý od zmluvy odstúpil, a to aj ohľadom klasického úveru (bod B zmluvy) a aj od úverovej zmluvy o kreditnej karte (bod C zmluvy).

Preto sú žalovaní povinní podľa § 457 Obč. zák. vrátiť žalobcovi sumu, ktorú doteraz z poskytnutých finančných prostriedkov nevrátili. Pohľadávka nie je premlčaná, keďže k odstúpeniam došlo v januári 2012 a v decembri 2011, kedy začala plynúť subjektívna dvojročná lehota (§ 107 ods. 1 Obč. zák.) a žaloba bola podaná na súd 28. 03. 2013.

Žalovaným bola žalobcom poskytnutá suma 40.000,- Sk (1.327,76 eur) ako úver a 1.660,- eur na kreditnej karte, teda spolu 2.987,76 eur. Keď žalovaní doteraz žalobcovi zaplatili 1.669,07 eur a 670,11 eur, teda spolu 2.339,18 eur, súd ich zaviazal na zaplatenie 648,58 eur ako rozdielu medzi poskytnutou sumou 2.987,76 eur a zaplatenou sumou 2.339,18 eur a ohľadom sumy 341,31 eur aj s požadovanými úrokmi z omeškania žalobu ako neodôvodnenú zamietol

Pokiaľ žalobca v podaní z 05. 05. 2015 žiadal žalovaných zaviazat' na zaplatenie 989,89 ako rozdielu medzi poskytnutou sumou a vrátenou podľa časti C zmluvy, súd k tomuto udáva, že táto je síce vyčíslená správne, avšak na časti B zmluvy žalovaní majú preplatok 341,31 eur, a preto o túto sumu požadovaný rozdiel znížil, keďže vzhľadom na odstúpenie žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutých 40.000,- Sk (1.327,76 eur).

Žalovaní sú so zaplatením v omeškani, keď nezaplatili na výzvu zo dňa 21. 12. 2011, prevzatú žalovanou 28. 12. 2011, a preto ich súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák., ako aj § 3 a § 10c nar. vl. č. 87/95 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z uvedenej sumy 648,58 eur od 01. 02. 2012 vo výške 9 % ročne, pretože týmto dňom sa dostali do omeškania (vzhľadom na lehotu, ktorú im žalobca poskytol v odstúpení od zmluvy).

Súd podľa § 160 ods. 1 O. s. p. povolil žalovaným zaplatare v splátkach po 30,- eur mesačne a to s prihliadnutím na ich majetkové a osobné pomery, keď ako štvorčlenná rodina žijú len z príjmu žalovanej cca 557,- eur hrubých mesačne, dve deti dochádzajú do strednej školy, proti žalovanej je vedená aj exekúcia, na základe ktorej sa jej vykonávajú zrážky zo mzdy 82,43 eur mesačne, žalovaní majú aj hypotéku na dom, a preto súd splátky po 30,- eur mesačne splátky považoval za primerané pohľadávke a maximálne s prihliadnutím na pomery žalovaných. Z dôvodu platobnej disciplíny určil súd splátky tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaní, ktorí boli v prevažnej miere úspešní, keď žaloba bola podaná na zaplatare sumy 2.116,15 eur, v časti prevyšujúcej istinu 989,89 eur a v časti ohľadom úrokov bola vzatá späť (z procesného hľadiska žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť) a žalovaní boli zaviazaní na zaplatare 648,58 eur s prísl., sa vzdali nároku na náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.), a preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaným bola žalobcom poskytnutá suma 40.000,- Sk (1.327,76 eur) ako úver a 1.660,- eur na kreditnej karte, teda spolu 2.987,76 eur. Keď žalovaní doteraz žalobcovi zaplatili 1.669,07 eur a 670,11 eur, teda spolu 2.339,18 eur, súd ich zaviazal na zaplatare 648,58 eur ako rozdielu medzi poskytnutou sumou 2.987,76 eur a zaplatenou sumou 2.339,18 eur a ohľadom sumy 341,31 eur aj s požadovanými úrokmi z omeškania žalobu ako neodôvodnenú zamietol

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaní nespĺnia v stanovenej lehote uloženú im povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.