

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205995
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814205995.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04, Bratislava, Kubániho 16, proti odporcovi: X. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., D. XXX/XX, adresa na doručovanie: A., X. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.728,54 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok 96,80 EUR.

III. U k l a d á sa Slovenskej pošte a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok 96,80 EUR, ktorý bol zaplatený na účet súdu dňa 2.5.2014 v celkovej sume 103,50 EUR.

IV. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 282,65 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, číslo 2612770080/1100 vedený v Tatrabanke, a.s., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.728,54 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 14.3.2010 do zaplatenia, ako záväzku, ktorý odporcovi vznikol zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej s navrhovateľom.

Dňa 10.11.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým do konania vstúpilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava Šafárikovo námestie 7, ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 2.6.2015

Dňa 11.5.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo dňa 25.5.2015 doručené navrhovateľovi.

Dňa 29.5.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žalobného návrhu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil. Súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu na začatie konania nebolo potrebné žiadať, pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 z.č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 z.č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 103,50 EUR na účet súdu. Preto bol upravený prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 96,80 EUR.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V prípade zastavenia konania má v súlade s citovaným ustanovením § 146 ods. 2 OSP povinnosť nahradiť trovy konania ten účastník, ktorý späťvzatie zavinil. Takéto zavinenie sa, v súlade s ustálenou súdnou praxou, posudzuje z procesného hľadiska. Berie sa do úvahy správanie účastníkov konania a následná dôvodnosť späťvzatia návrhu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a to späťvzatím návrhu. V zmysle citovaného ustanovenia by mu teda mala byť uložená povinnosť na náhradu trov konania odporcovi, resp. aj vedľajšiemu účastníkovi, ak im takéto trovy vznikli.

Odporca si trovy konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník si náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil. K späťvzatiu návrhu došlo až potom, čo bolo navrhovateľovi doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, kde vzniesol aj námietku premlčania žalovaného nároku. Navrhovateľ teda podľa názoru súdu zbral svoj návrh späť až v dôsledku písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka a súd preto považuje priznanie trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi za dôvodné.

Vedľajší účastník si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v podaní doručenom súdu dňa 3.6.2015 v sume 487,14 EUR. Náhrada za jeden úkon právnej služby vychádzala zo žalovanej sumy a bola vo výške 81,33 EUR. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nasledovne:

- prevzatie vecí a príprava zastúpenia 3.11.2014	81,33 EUR
- vyjadrenie vo veci samej 6.5.2015	81,33 EUR
- účasť na pojednávaní 2.6.2015 - len vyhlásenie rozhodnutia 1 odmeny	40,67 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,04 EUR	8,04 EUR
- 2 x režijný paušál á 8,39 EUR	16,78 EUR
- cestovné náhrady: 2.6.2015 cesta Bratislava - Prievidza a späť, 368 km, BMW 318d, priznané v 1/4	
- náhrada za spotrebované PHM 0,056 l x 368 km x 1,343 Eur/l	6,92 EUR
- náhrada za každý 1 km jazdy 368 km x 0,153 Eur	14,08 EUR
- náhrada za stratu času: - priznané v 1/4 cesta Bratislava - Prievidza a späť dňa 2.6.2015 10 x polhodina á 13,40 EUR	33,50 EUR
Spolu:	282,65 EUR

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v rámci náhrady trov právneho zastúpenia za úkon „prevzatie vecí a príprava zastúpenia“ režijný paušál len v sume 8,04 EUR, t.j. podľa vymeriavacieho základu za rok 2014, keďže podanie, ktorým vedľajší účastník oznámil súdu vstup do konania bolo datované dňa 3.11.2014. Súdu bolo doručené dňa 10.11.2014.

Za účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 2.6.2015 priznal súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške jednej polovice tarifnej odmeny v súlade s ust. § 13a ods. 4 prvá veta vyhlášky č. 665/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keďže na pojednávaní došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia - uznesenia o zastavení konania.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi cestovné náhrady a náhradu za stratu času jeho právneho zástupcu len v 1 uplatnených súm, keďže mal preukázané, že právny zástupca sa dňa 2.6.2015 zúčastnil na Okresnom súde Prievidza najmenej štyroch pojednávaní a to okrem vecí vedenej pod sp.zn. 14C/73/2014 aj v konaniach vedených pod sp.zn. 14C/36/2014, 14C/48/2014 a 14C/94/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.