

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204652
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115204652.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a. s., so sídlom Kremnička 53, Banská Bystrica, IČO: 36 016 411, v konaní zastúpenom BOL'OS Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, proti Y. V. X., N.. XX. XX. XXXX, C. A. V. XX, A. A., C. Č. M. Ú. N. M. M. P. Ú. N. M. C. Y. B. A. A., K. X, A.Á. A., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume **9,80 Eur**.

Súd **ž i a d a** B. W., P. B., E., Y., B. B. C. X, K., aby vrátila navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 03. 2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného cestovného.

Okresný súd Banská Bystrica v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/104/2015 - 13 zo dňa 12. 03. 2015, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 06. 12. 2014 do zaplatenia, na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 18. 03. 2015 a odporcovi dňa 07. 05. 2015.

Podaním doručeným súdu dňa 19. 05. 2015 (počas plynutia lehoty na podanie odporu), odporca podal odpor voči platobnému rozkazu č. k. 8C/104/2015 - 13 zo dňa 12. 03. 2015, v ktorom uviedol, že uvedenú sumu namieta v celom rozsahu z dôvodu, že dňa 29. 01. 2015 priamo v dopravnej kancelárii uhradil žalovanú sumu o čom môže predložiť doklad. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 26. 03. 2015 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok. O trovách konania mal súd rozhodnúť tak, že ich neprizná žiadnemu z účastníkov konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že voči platobnému rozkazu č. k. 8C/104/2015 - 13 zo dňa 12. 03. 2015 podal odporca odpor, tento sa zrušil so zákona. Zároveň súd uvádza, že späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty na podanie odporu, ktorá by uplynula dňa 22. 05. 2015.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Výnimku z tejto zásady predstavuje odsek 2 ustanovenia § 146 O. s. p. Zavinenie môže existovať tak na strane navrhovateľa ako aj na strane odporcu. Zavinenie je pri tom potrebné posudzovať vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Na strane navrhovateľa môže byť zavinením najmä, ak podal návrh vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal návrh, hoci existovala prekážka res iudicata alebo prekážka litispendencie, ale tiež vtedy, ak návrh vzal späť z dôvodu, že odporca vzniesol oprávnenú námietku premlčania.

V tomto konaní navrhovateľ podal nedôvodný návrh, pretože istinu zaplatil odporca skôr, ako bol návrh doručený súdu dňa 10. 03. 2015 a teda skôr, ako sa začalo konanie. Zastavenie konania zaviniť navrhovateľ. Preto sú splnené podmienky na to, aby bolo možné priznať náhradu trov konania odporcovi. V konaní však odporcovi žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu trovy konania ani nepriznal.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 9,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 9,80 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.