

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010003  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415010003.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Renáty Kňazúrovej a členov senátu I. R. a V. Q. v trestnej veci proti obžalovanému X. R., rod. Z. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2015 takto

### r o z h o d o l :

X. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX D. M., trvale bytom Š., S. XXX, okr. M., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v dobe najmenej od mesiaca marec 2013 do 06.03.2014 po tom, ako doposiaľ nestotožnené osoby dovezli z rôznych nezistených zdrojov omamné a psychotropné látky, najmä metamfetamín (pervitín), ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v rozpore s ustanoveniami tohto zákona si ich od týchto nestotožnených osôb zadovážil a následne ich prechovával na rôznych miestach v okrese S. Y. v tzv. mŕtvych schránkach za účelom ich ďalšieho predaja, pričom v uvedenom období predal metamfetamín v množstve 1,5 kubíka za cenu 130,- eur I. H.,

2T/1/2015  
2.

t e d a

neoprávnene zadovážil, prechovával a predával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252348'&ucin-k-dni='30.12.9999'>2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252378'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. u k l a d á obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252377'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) Tr. zák. u k l a d á obžalovanému povinnosť jedenkrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín pod č. k. Pv 392/13/5503-170 podala dňa 09.01.2015 tunajšiemu súdu obžalobu na X. R., rod. Z. (ďalej obžalovaný) pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d), Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený X. R. v dobe najmenej od mesiaca marec 2013 do 06.03.2014 po tom, ako doposiaľ nestotožnené osoby doviezli z rôznych nezistených zdrojov omamné látky a psychotropné látky, najmä metamfetamín (pervitín), ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok z.č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v rozpore s ustanoveniami tohto zákona si ich X. R. od nich zadovážil a následne ich prechovával na rôznych miestach v okrese Dolný Kubín v tzv. mŕtvych schránkach alebo u seba, v mieste bydliska a v priestoroch k nim prináležiacim a následne sa kontaktoval s konzumentmi omamných a psychotropných látok a po predchádzajúcej dohode ich odpredával koncovým konzumentom za účelom získať finančný prospech z predaja, keď X. R. predal metamfetamín v uvedenom období najmenej I. H..

2T/1/2015

3.

Predmetná obžaloba prokurátora bola prejednaná a dokazovanie bolo vykonané na hlavných pojednaniach, ktoré sa konali v dňoch 13.04.2015, 14.04.2015, 15.04.2015, 16.04.2015, 07.05.2015, 28.05.2015, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o skončení dokazovania a na hlavnom pojednaní dňa 02.06.2015 bol vyhlásený rozsudok.

Súd na hlavnom pojednaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, vypočutím svedkov F. Y., C. Y., I. Ď., N. Y., N.Ú. H., M. I., S. Y., I. Q., I. H., I. Č., bola tiež vypočutá znalkyňa I. F. Y., prehraté záznamy telekomunikačnej prevádzky a ich prepisy, za súhlasu obžalovaného a prokurátora prečítané svedecké výpovede Z. C., I. R., I. N., C. G., I. R., C. C.Č., znalecké posudky KEÚ PZ, znalecký posudok V. N. C. vrátane jeho doplnku, vyjadrenie súdnolekárskeho a patologicko-anatomického pracoviska Martin, príkaz na domovú prehliadku, zápisnica o vydaní vecí, príkaz na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnení telekomunikačnej prevádzky, opatrenia na zabezpečenie sterov a vzoriek moču, výpisy z účtu, správy o povesti, odpis z registra trestov, fotografie z výkonu domovej prehliadky a bol ustálený nasledovný skutkový a právny stav:

Obžaloba bola prokurátorom podaná 08.01.2015 na obžalovaných X. R., F. Y. a C. Y.. Obžalovaný Y. a Y.Á. na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2015 boli právoplatne odsúdení schválením dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 23.02.2015. Obaja prehlásili, že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok (u F. Y. kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a u C. Y. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s použitím ustanovenia § 138

písm. j) Tr. zák.). Rozsah dokazovania na vytýčených hlavných pojednávaniach sa preto týkal obžaloby podanej na obvineného X. R.. V danom prípade prokurátorka upravila skutok v obžalobe presnejšie, ako bol tento citovaný v uznesení o vznesení obvinenia, čím ale upresnenie času páchania skutku nemalo za následok, že by totožnosť skutku nebola zachovaná, pretože totožnosť skutku znamená jeho zhodnosť, identitu. Účasťou obvineného na určitej trestne stíhanej udalosti, z ktorej vyšiel následok významný z hľadiska trestného práva hmotného, je určená podstata skutku. Podstata skutku je zachovaná, ak je zachovaná aspoň sčasti totožnosť konania alebo následku. ( Rt-9/1997). Totožnosť skutku je zachovaná v prípade úplnej zhody konania a následku, zhody aspoň v konaní pri rozdielnom následku, zhody aspoň v následku pri rozdielnom konaní, ako aj v prípade, ak konanie alebo následok, resp. oboje budú aspoň čiastočne zhodné, a to aj za predpokladu, že bude daná zhoda v podstatných okolnostiach, najmä skutkových, odrážajúcich prípadné zmeny skutkového deja, ku ktorým došlo v rámci dokazovania v súdnom konaní. Teória ani prax nechápe totožnosť skutku len ako úplnú zhodu medzi skutkovými okolnosťami uvedenými v obžalobnom návrhu a výrokom rozhodnutia súdu. Súd musí totiž prihliadať na tie zmeny skutkového deja, ku ktorým došlo v rámci dokazovania (uznesenie NS SR sp. zn. 1Tdo V 19/2011). Totožnosť skutku neznamená, že medzi skutkom uvedeným v obžalobe a medzi skutkom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia musí byť úplná zhoda. Základom trestného konania, predmetom trestného stíhania obvineného a procesu dokazovania je  
2T/1/2015

4.

skutok, ktorý trestný poriadok bližšie nevymedzuje a nedefinuje. Podľa ustálenej súdnej praxe je podstata skutku určovaná účasťou obvineného na určitej udalosti popísanej v uznesení o vznesení obvinenia a neskôr v obžalobe (uznesenie NS ČR Tzn 12/1994). Podľa § 220 ods. 1 a 4 Tr. por. súd môže rozhodnúť len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, nie je však viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe. Nakoľko podstatu skutku treba vidieť predovšetkým v konaní páchatel'a a v následku, ktorý z neho vyplynul, bude totožnosť skutku zachovaná, ak je zachovaná totožnosť konania alebo totožnosť následku (R 24/1981). Na základe uvedeného preto súd posudzoval časové obdobie páchania skutku od marca 2013 do 06.03.2014 s poukazom na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2015 po zákonom poučení odmietol konanie o dohode o vine treste a urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 písm. a/ <aspi:// module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por., že je nevinný. Pred súdom spáchanie skutku poprel a uviedol, že domová prehliadka, ktorá sa uskutočnila v jeho byte, bola za prítomnosti „kukláčov“ a asi 8 ďalších policajtov vrátane psovoda a psa. Počas celej prehliadky bol spútaný a len v spodnom prádle. Vyšetrovateľ sedel v obývačke a peňaženku mal položenú na konferenčnom stolíku. Keď ho vyzval na preukázanie totožnosti, povedal mu, že občiansky preukaz má v peňaženke, nech si ho vyberie. Tak sa aj stalo. Z peňaženky si vybral občiansky preukaz, odpísal si z neho údaje. Tento vrátil do peňaženky a peňaženku položil na konferenčný stolík tam, kde bola predtým. Služobný pes prehľadal celý byt, označil hornú zásuvku komody škrabaním, tak keď ju policajti prehľadali, našli tam bielu granulovanú látku, ku ktorej im podal vysvetlenie, že sa jedná o výživový doplnok. Následne odišli na OR PZ, všetky veci, ktoré od neho policajti požadovali vydal, boli v bielej obálke, peňaženku mu nechali celý čas v zadnom vrecku nohavíc. Počas pobytu na polícii, odhadom 6 - 8 hodín, bol na malej a veľkej potrebe, niekoľkokrát mu boli z tohto dôvodu sňaté putá a peňaženku mal celý čas v zadnom vrecku nohavíc, takže pokiaľ by vedel a bol si vedomý toho, že tam má nejakú látku, mal by možnosť ju spláchnuť. Pri osobnej prehliadke mu zobrali znova peňaženku, začali ju prehľadávať a kontrolovať rôzne karty, pričom sa tam objavil nejaký poskladaný papierik, o ktorom nemá vôbec žiadnu vedomosť a to, že zareagoval ako zareagoval, bol skrat a reakcia na to, že ostal veľmi prekvapený, čo sa deje. Policajti podľa neho nepostupovali štandardne, výhrady nikoho nezaujímali, až keď podal sťažnosť, prokurátor nariadil, aby boli vypočutí k tejto veci aj príslušní policajti. Policajti sa pýtali, či dobrovoľne poskytne vzorku krvi, moču a stery z rúk, na čo povedal, že áno, avšak spôsob sa mu javil neštandardný, stery mu odobrali, ale o moč ho požiadali priamo na polícii s čím nesúhlasil a chcel, aby išli do zdravotníckeho zariadenia. Stále naliehali, že to potrebné nebude, tak im nakoniec moč poskytol, ohľadne krvi povedali, že odber krvi nie je potrebný. Spochybňuje aj vzorku moču, pretože žiadne drogy neužíval. Vzorku poskytol do fľaše, ktorá ani nevie či bola sterilná, resp. čo v nej predtým mohlo byť. Rovnako stery mu odobrali po 8 hodinách na polícii, keď chytal rôzne predmety. Čo bolo obsahom skladačky, ktorá sa našla v jeho peňaženke nevie, jeho nebola. I. Ď. mu v tomto období dlhoval nejaké peniaze a dal mu do zálohy svoj mobilný telefón, ten mal odložený v byte a keď sa mu asi v januári 2014 telefón, čo používal na stavbách pokazil, preložil si svoju SIM kartu do Ď.

telefónu a nejaký čas ho používal. Do telefónneho zoznamu v telefóne nezasahoval, iba tam pridal pár mien, najmä svojich spolupracovníkov alebo zamestnávateľa pána B. S., ale v zozname je označený ako B. Y., pretože v Y. v t.č. mali pracovnú zákazku. Táto skutočnosť sa dá overiť z posudku pána C.. Ku prepisom telefonátov uvádza toľko, že s Y. telefonicky hovoril tak dvakrát do mesiaca, čo je potvrdené aj výpismi hovorov. SMS bolo viac, možno 20, nepopiera, že spolu nekšeftovali, ale nikdy nie s drogami, toto absolútne popiera. Namietal

2T/1/2015

5.

výpoveď svedka H. z prípravného konania, a to prvú aj druhú. Toho človeka vôbec nepozná a je zaujímavé, že vie presné množstvá, ceny, dátumy, kedy mu mal drogy predávať, rovnako aj mesiace a presné časy a pri Y. a Y. sa vyjadruje len všeobecne a okrajovo, hoci Y. pozná od malička a Y. od januára 2013. Ohľadne vkladov na jeho bežný účet uvádza, že sumy boli na účet vkladané ľuďmi, ktorí mu peniaze dlhovali. Y. pozná dlhšie ako 10 rokov, boli susedia na jednom sídlisku a kamarátil sa s jeho vyženeným synom. F. Y. pozná len preto, že s Y. chodili. S KZ. spolu kšeftovali, nechcel sa však vyjadriť ku obsahu kšeftov, niečo kupovali a predávali, mohlo by to byť posúdené ako možno nezákonná činnosť, nechcel sám seba obviňovať. Telefónne číslo, na ktorom mal paušál, je 0940 805 805, to druhé číslo si už pre odstup času nepamätá. Účet má v Tatra banke. Iný účet nemá. Požičiaval rôzne sumy rôznym ľuďom, mal z toho prospech. V súčasnosti mu Y. nedlhuje žiadne peniaze. Pár krát požičal nejaký finančný obnos aj F. Y.. Vrátila mu to vkladom na účet, napr. mu zavolala, kde sa nachádza a či je v meste a peniaze mu vložila na účet. Pri osobnej prehliadke v peňaženke bol nájdený nejaký poskladaný papierik, o ktorom on nemá žiadnu vedomosť a podľa neho mu ho tam vložili policajti, pretože ani pes prítomný pri domovej prehliadke, hoci oňuchal predmetnú peňaženku, žiadnu zakázanú látku nesignalizoval.

Svedkyňa F. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného pozná asi 4 roky, v minulosti jej niekoľkokrát požičal peniaze a niekoľkokrát boli v telefonickom kontakte. Peniaze mu vždy vrátila na účet, ktorý má vedený obžalovaný v Tatra banke. V súvislosti s predajom drog s ním nikdy do kontaktu neprišla, ani nikdy od neho takéto látky neprevzala. Tiež sa nestalo, že by peniaze od iných osôb vyzbierala a vkladala obžalovanému na účet. Obžalovaného spoznala cez C. Y.. Ku prepisu SMS na č.l. 1026 uviedla, že s Y. mali dať dokopy peniaze na nájom, ktoré dlhovali obžalovanému. Ku SMS na č.l. 999 uviedla, že nevie, čo znamená C, môže to byť kamarát X.. Ku výpisu z účtu obžalovaného na č.l. 1076 až 1083 uviedla, že v tomto období dlhovala obžalovanému 540,- eur, čo predstavovalo dva nájom bytu a tieto peniaze mu vkladala na účet. Peniaze jej dal C. Y..

Svedok C. Y. vypovedal, že obžalovaného pozná dlhšiu dobu, ich vzťah je kamarátsky, boli v telefonickom aj osobnom kontakte, pretože robili nejaké kšefty ohľadne elektroniky a šatstva, avšak nikdy nie v súvislosti s pervitínom, ani nepočul, že by sa tomuto mal obžalovaný venovať. Niekedy mu dával finančné prostriedky, avšak toto sa týkalo vrátenia pôžičiek, ktoré od neho mal. Ku prehratým záznamom telekomunikačnej prevádzky potvrdil, že sa jedná o jeho hlas a o hlas obžalovaného, k obsahom hovorov a SMS správ sa nevyjadroval, nevedel uviesť, že znamená C a čo dať, ku zvukovému záznamu hovoru č. 6558, ktorého prepis je na č.l. 958 spisu uviedol, že peniaze sa určite netýkali drog. Tiež sa nevedel vyjadriť ku zvukovému záznamu hovoru č. 6840, ktorého prepis je na č.l. 960, že čo znamená „bude dosť 3“, ale určite to neboli drogy. Tiež nevedel, aký význam majú slová „prepravka dohodnutá, chcem to dať dokopy“ zo zvukového záznamu hovoru č. 9449, ktorého prepis je na č.l. 976. Rovnako sa nevedel vyjadriť k obsahu vety „Vie ti dať jeden“ zo zvukového záznamu hovoru č. 9978, ktorého prepis je na č.l. 979. Svedka I. H. pozná dlhšiu dobu, avšak nikdy ho nevidel spolu s obžalovaným, nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný H. alebo iným osobám predával pervitín.

2T/1/2015

6.

Svedok I. Ď. k veci vypovedal, že nikdy žiadnu drogu od obžalovaného nekúpil, ani nedostal, ani nikdy nepočul, že by sa on týmto zaoberal. Poznajú sa dlhšiu dobu, niekoľkokrát mu finančne vypomohol tým, že mu požičal peniaze 20 alebo 30,- eur, keď ho napr. mama vyhodila z domu. Založil si mobilný telefón na svoje meno, tento potom obžalovanému odovzdal, nedával mu SIM kartu, ale mobilný telefón a pokiaľ si od obžalovaného požičal peniaze, tak si to u neho odpracoval. Mal telefonický kontakt na H., a to v

telefóne, ktorý dal obžalovanému. S ním sa aj kamarátil a chodievali spolu von, ale obžalovaného s H. nikdy nevidel.

Svedok N. Y. vypovedal, že obžalovaného pozná 10, možno 15 rokov, boli takmer v dennom kontakte, keď u neho pracoval na stavbe u V. Y.. Nikdy nepočul a ani nemá takú vedomosť, že by obžalovaný obchodoval so zakázanými látkami. Nikdy od obžalovaného takúto látku nekúpil, ani ju nežiadal. I. H. pozná, nikdy v minulosti mu obžalovaného nepredstavoval, ani ich nezoznamoval. Prezývka svedka je I. a nie je pravdou, že by niekedy v herni povedal H., že obžalovaný predáva drogy a že si u neho môže niečo kúpiť.

Svedok N. H. uviedol, že obžalovaného pozná dlhé roky ako kamaráta, spolu nikdy neobchodovali, niekedy sa v meste alebo v nejakom bare náhodne stretli. Pripustil, že v minulosti s ním telefonoval. Nie je konzumentom žiadnej drogy a nemá vedomosť o tom, že by sa obžalovaný zaoberal predajom zakázaných látok, či bol ich konzumentom sa vyjadriť nevie. Pokiaľ vo svojej výpovedi hovoril, že z počutia vedel, že Y., Y. a R. fetujú, mal na mysli, že celý Y. fetuje. Ku prepisu hovoru č. 17403 na č.l. 1048 spisu uviedol, že to bol telefonát s Y. a bavili sa o predaji telefónov, nejednalo sa o drogy. SMS zo dňa 17.02.2014 na č.l. 1053 sa týkala toho, že Y. požičal nejaké peniaze a tento ich nevracal. Ku hovoru č. 18611, ktorého prepis je na č.l. 1059 uviedol, že vtedy mal Y. u neho založený televízor a dlhoval mu peniaze. Nevedel sa vyjadriť o čo išlo v prepise hovoru č. 18936 na č.l. 1060, možno mu priniesol televízor, ktorý mal Y. u neho založený.

Svedkovia I.. M. I., V.. S. Y., I.. I. Q. sa vyjadrovali ku priebehu domovej prehliadky v byte obžalovaného a vylúčili manipuláciu s peňaženkou obžalovaného, či už počas výkonu domovej prehliadky alebo počas vykonávania úkonov na OR PZ. Pokiaľ bol obžalovaný na WC, tak len v prítomnosti príslušníkov PZ. V peňaženke sa našla papierová skladačka s nejakým bielym práškom, ktorý keď obžalovaný zobral do rúk, rozmrvil medzi prstami a prsty si oblizol. Po incidente so skladačkou bol privolaný kriminalistický technik, obžalovaný bol požiadany o vzorku moču, ktorú poskytol v prítomnosti kriminalistického technika. Určite nežiadal odber v zdravotníckom zariadení. Pokiaľ by na tomto trval, bolo by mu vyhovené. Obžalovaný dobrovoľne poskytol aj stery z rúk.

Svedok I. Č. pred súdom vypovedal, že obžalovaného pozná len z videnia, chodievali ku nemu rôzni ľudia, keďže v tom čase bol chovateľom hadov. Čo sa týka I. H., tiež ho pozná len z videnia a dozvedel sa, že okolo neho boli problémy, keďže užíval marihuanu. Svedok bol v minulosti konzumentom pervitínu, ale kúpil ho len od dvojice Y. - Y..

2T/1/2015

7.

Svedok I. H. pred súdom odmietol vypovedať, pretože svojou výpoveďou by mohol seba obviniť, keďže „jeho konanie má niečo spoločné s drogami“. Obhajca namietal čítanie zápisnice o výsluchu svedka z 21.11.2014, pretože tento výsluch mal byť vykonaný v rozpore s ustanovením § 263 ods. 4 Tr. por., nakoľko o tomto výsluchu nebol riadne upovedomený vtedajší obhajca obžalovaného JUDr. Alexander Milko. Súdu predložil mailovú komunikáciu, z ktorej vyplynulo, že JUDr. Milko oznámil, že doručenkou, ktorá sa má nachádzať v spise datovanú dňom 14.11.2014 o vyrozumení o úkone (o výsluchu svedka H.) v tento deň nepodpisoval a toto vyrozumenie o úkone mu nebolo vyšetrovateľom ani poštou doručené. Podľa jeho tvrdenia sa dňa 14.11.2014 nezúčastnil žiadneho procesného úkonu a s vyšetrovateľom nebol v kontakte. Súd kontrolou spisového materiálu zistil, že na č.l. 775 sa nachádza vlastnoručne podpísaná doručenka pre JUDr. Alexandra Milka s dátumom 14.11.2014, kedy osobne od vyšetrovateľa prevzal posudky č. 2014/911, 2014/1322, 29/2014, 7/2014, 33/2014 a 46/2014 a porovnaním ostatných doručení bola zistená vizuálna zhoda podpisu JUDr. Alexandra Milka s podpisom na spornej doručenke (vyrozumenie o úkone - výsluch svedka H. 21.11.2014). Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil výsluch svedka z prípravného konania ako vykonaný v súlade s ustanovením § 263 ods. 4 Tr. por. a výpoveď svedka bola v konaní pred súdom prečítaná. Z tejto výpovede vyplynulo, že svedok H. po riadnom poučení podľa ustanovenia §§ 127, 129, 130 ods. 1, 2, 131 ods. 1 Tr. por. a § 346 Tr. zák. vypovedal, že od všetkých troch (rozumej Y., KM. a R.) kupoval drogy. Nevie sa vyjadriť, koľkokrát kúpil pervitín od C. Y., keď nezohnal od neho, tak kúpil od Y.Č.. Čo sa týka X. R., spoznal ho v herni, pretože iní ľudia, ktorí stáli za ním, keď hral, mu povedali jeho meno. Z počutia vedel, že predáva

pervitín, preto sa ho spýtal, či by mu nevedel v tomto pomôcť a kúpil od neho pervitín asi dvakrát, v júli alebo v auguste 2013 vo večerných hodinách okolo 17 až 18 hodine pred poštou v Dolnom Kubíne a vtedy od neho kúpil (jeden kubík), t.j. 10 dávok za sumu 80,- eur, čo bolo najmenšie množstvo, ktoré on predával. Prvýkrát to bolo v marci alebo v apríli 2013, keď ho stretol v herni a oslovil, či nemá nejaký pervitín a vtedy od neho kúpil v papierovej skladačke približne pol kubíka, čiže 5 dávok za 50,- eur.

Znalkyňa I. F. Y. zotrvala na záveroch znaleckého posudku a uviedla, že napriek objektívnemu zisteniu obžalovaný tvrdil, že drogy nekonzumuje a nález v jeho moči spochybňoval. Znalkyňa nezistila u obžalovaného závislosť od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok, preto ani nenavrholo žiadne ochranné opatrenie. Disociálne prejavy obžalovaného majú korene v jeho pubertálnom vývoji a následnom smerovaní jeho života, kedy riadne nedokončil vzdelanie a začal páchať kriminálne skutky. Znalkyňa v znaleckom posudku skonštatovala, že obžalovaný nie je závislý ani od alkoholu.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2014/911 bolo zistené, že podkladom na vypracovanie znaleckého posudku u obžalovaného Cyrila Hubu bola stopa č. I/1 - kryštalický materiál hnejšej farby v plastovom sáčku a stopa č. I/2 - papierová skladačka s obsahom bielej kryštalickej látky. Chemickým skúmaním stopy č. I/1 bolo zistené, že sa jedná o potravinársku želatínu, pričom prítomnosť omamných ani psychotropných látok nebola skúmaním stopy zistená. Stopa č. I/2 obsahovala prázdny útržok pestrofarebného papiera rozmerov cca 5x5 cm, na útržku papiera sa nenachádzala vzorka vhodná na chemické expertízne skúmanie omamných a psychotropných látok. Zo znaleckého posudku totožného

2T/1/2015

8.

ústavu č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2014/911 vplynulo, že na skúmanie z odvetvia daktyloskopie boli predložené vecné stopy z prvej skupiny dôkazov - vecná stopa č. I/1 - plastový sáčok o rozmeroch cca 40x30,5 cm a č. I/2 - papierová skladačka o rozmeroch cca 5x5 cm (týkajúce sa obžalovaného X. R.) a bolo zistené, že uvedené stopy boli vyhodnotené ako neupotrebitelné. Podľa znaleckého posudku toho istého ústavu z č.l. 265 z uvedených vecných stôp I/1 a I/2 bola izolovaná a analyzovaná DNA patriaca obžalovanému X. R.. Zo znaleckého posudku totožného ústavu na č.l. 275 bolo zistené, že u obžalovaného X. R. podkladom na vypracovanie znaleckého posudku bol predmet č. I - stery z jeho rúk, pričom bola zistená prítomnosť stopového množstva látky metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do druhej skupiny psychotropných látok. Zo vzoriek sterov z rúk sa obsah účinnej látky nestanovuje. Stopy omamných a psychotropných látok môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie (pri výrobe, distribúcii alebo užívaní drog), ale môže ísť aj o sekundárnu kontamináciu (pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi). Podľa vyjadrenia Súdnolekárskeho a patologicko-anatomického pracoviska v Martine z č.l. 282 bolo zistené, že imunochromatografické testy zamerané na prítomnosť kokaínu, amfetamínu, metamfetamínu, kanabinoïdov, ópoidov, benzodiazepínov a metyléndiosymetamfetamínov v natívnom moči obžalovaného boli pozitívne na obsah metamfetamínu a suspektne na obsah amfetamínu. Vyšetrenie spracovanej vzorky moču potvrdilo prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,85 µg/ml a metamfetamínu v koncentrácii 5,84 µg/ml.

Čo sa týka prečítaného znaleckého posudku vrátane jeho doplnku znalca V. N. C. na č.l. 344 až 701 súd uvádza, že tento znalecký posudok nebol v prípravnom konaní získaný zákonným spôsobom a v rozpore s ustanovením § 116 Tr. por., nakoľko znalecký posudok sa týkal obsahov mobilných telefónov a údajov, ktoré boli prenášané prostredníctvom počítačového systému, pričom ani vyšetrovateľ, ani prokurátor nepožiadali o vydanie príkazu na zistenie a oznámenie takýchto údajov, ako to upravuje § 116 Tr. por. Súd uzatvára, že ako vecný dôkaz môže slúžiť samotný mobilný telefón alebo počítač, nie však ich obsah. Prostredníctvom mobilného telefónu je uskutočňovaná telekomunikačná prevádzka, ktorá je predmetom telekomunikačného tajomstva a prostredníctvom počítačovej siete sú prenášané údaje podliehajúce ochranu osobných údajov. Bez predchádzajúceho príkazu sudcu pre prípravné konanie boli tieto údaje získané a keďže neboli získané zákonnými prostriedkami, súd ich ako dôkaz nepoužil.

Prečítaním ďalších v spise sa nachádzajúcich svedeckých výpovedí neboli zistené žiadne informácie týkajúce sa obžalovaného Hubu, pretože výpovede sa týkali predtým obžalovaných Y. Z. Y..

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného X. R. bolo zistené, že domová prehliadka bola u obžalovaného vykonaná 06.03.2014 od 10.40 hod., pričom bola zistená ako vecná stopa I/1 kryštalická látka v igelitovom sáčku hnedej farby. Služobný pes prehľadal celý byt a označil bielu kryštalickú látku v komode, iné látky neoznačil. Osobná prehliadka obžalovaného bola vykonaná toho istého dňa o 10.50 hod. a pri osobnej prehliadke obžalovaného neboli zaistené žiadne veci. Podľa opatrenia vyšetrovateľa č.l. 902 bolo podľa § 155 Tr. por. nariadené vykonať odobratie vzorky, a to vzoriek slín, moču a sterov z rúk u obžalovaného, pričom obžalovaný vlastnoručne podpísal, že súhlasí

2T/1/2015

9.

s tým, aby vyššie uvedený úkon vykonal kriminalistický technik odboru kriminálnej polície OR PZ Dolný Kubín.

Okresný súd Žilina vydal 07.11.2013 príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky pod sp.zn. NTt/134/2013 na monitorovanú telefónnu stanicu XXXX XXX XXX, evidovaná na meno Z. U. a používaná C. Y., XXXX XXX XXX, evidovaná na meno Z.Á. U. a používaná X. R., XXXX XXX XXX, evidovaná na meno C. W., používaná X. R. (čo potvrdil vo svojom výsluchu 07.03.2014), XXXX XXX XXX, evidovaná na X. R. a používaná X. R., pričom komunikácia medzi C. Y. a X. R. je prepísaná pod poradovými číslami 19, 20, 21, 23, 30, 35, 37, 51, 53, 54, 55, 58, 64, 65, 66, 67, 69, 71, 75, 78, 79, 112, 117, 132, 157 a 158. Uvedené hovory boli na hlavnom pojednávaní prehrané a dotknuté osoby boli vyzvané, aby sa vyjadrili ku obsahu týchto rozhovorov a SMS správ, na čo bolo obžalovaným R. aj svedkom Y. uvedené, že komunikácia sa týkala kšeftovania s hocičím, ale nie s drogami.

Z výpisu z účtu obžalovaného X. R. bolo zistené, že od mesiaca marec 2013 do mesiaca marec 2014 mu bolo vložených na účet 15.570,- eur. Niektoré z vložených súm korešpondujú s prepismi telefonických hovorov a SMS správ, konkrétne na č.l. 927, 928, 974, 976. Je potrebné uviesť, že obžalovaný v uvedenom období nikde nepracoval a podľa potvrdenia ÚPSVaR v Dolnom Kubíne bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

K výroku o vine:

V rámci prípravného konania a dokazovania pred súdom bol produkovaný priamy dôkaz svedčiaci o vine obžalovaného, a to výpoveď svedka H., ktorý v prípravnom konaní potvrdil, že najmenej dvakrát a to v mesiaci marec 2013 a júl alebo august 2013 kúpil od obžalovaného pervitín - spolu 15 dávok. Predmetná výpoveď bola vykonaná kontradiktórne, obhajca obžalovaného bol o tomto úkone riadne a včas upovedomený, na úkon sa nedostavil. To, že pervitín obžalovaný mal v dispozícii, preukazuje aj skutočnosť, že podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča č. 2014/1322zo dňa 12.05.2014, na tampónoch zo sterov rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stopového množstva látky metamfetamín a podľa vyjadrenia Súdnolekárskeho a patologicko anatomického pracoviska Martin zo dňa 17.04.2014 bola vo vzorke moču obžalovaného zistená prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu. Pôvodne boli v tejto trestnej veci obžalovaní aj C. Y. a F. Y., ktorí vyhlásili, že skutok, ktorý je v ich prípade predmetom obžaloby spáchali a po uskutočnenom dohadovacom konaní bol rozsudok súdom schválený. Napriek tomu, že k zaisteným hovorom a SMS z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky obžalovaný uvádzal, že sa telefonáty s C. Y. týkali „iného kšeftovania“ a C. Y. v konaní pred súdom v pozícii svedka poprel, že by sa jednalo o dohováranie sa s obžalovaným ohľadne zabezpečovania drog, súd vyhodnotil jeho výpoveď v pozícii svedka za nevierohodnú, pretože ako obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok uvedený v obžalobe, čím potvrdil spôsob zadováženia a distribúcie pervitínu. Keďže sám pervitín predával spôsobom, ako ho usvedčili svedkovia a to po predchádzajúcich telefonických dohovoroch, je nesporné, že nejakým spôsobom si túto látku na ďalší predaj musel zabezpečiť (rovnako aj F. Y.Č., ktorá taktiež priznala žalovaný skutok a uzavrela s prokurátorom dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená súdom). Pre rozhodnutie súdu o vine bol preto

2T/1/2015

10.

ďalším dôkazom záznam telekomunikačnej prevádzky medzi obžalovaným a C. Y. a to konkrétne hovor zo dňa 28.11.2013, kedy obžalovaný žiadal C. Y., aby mu vložil na účet 200,- EUR, vloženie tejto čiastky preukazuje výpis z účtu obžalovaného na č.l. 1080, ďalej hovor zo dňa 12.12.2013, kedy C. Y. oznamoval

obžalovanému, koľko peňazí má a koľko musí zohnať, zo dňa 13.12.2013, kedy obžalovaný od C. Y. zisťoval, koľko má peňazí, ten oznámil že 200 a za tie malo byť ...tri...(a či to bude dosť), následne z SMS zo dňa 14.12.2013 bolo zistené, že C. Y. oznámil obžalovanému..2,4 tam bolo...a minútu na to obžalovaný KZ....ponáhľal som sa, doložím..., hovor zo dňa 27.12.2013, kedy obžalovaný volal C. Y. so žiadosťou o zhromaždenie hotovosti, pretože ...prepravka dohodnutá, chcem to dať dokopy...a následný vklad hotovosti 1.000,- EUR na účet obžalovaného dňa 27.12.2013 Z. C., označovanou ako Z., hovor zo dňa 30.12.2013, kedy obžalovaný oznamuje C. Y....vie ti dať jeden....., hovor zo dňa 30.01.2014 na telefón C. Y., kedy sa C. Y. hovorí že on nemá nič, má asi C., alebo X., ale ten nemôže asi..., hovor zo dňa 05.02.2014 kedy obžalovaný žiadal C. Y., aby nazbieral nejaké peniaze, aby obžalovaný „mohol ísť é rovno kúpiť, vieš“, „ak mám ísť dačo kúpiť, musím mať dačo v ruke“, SMS zo dňa 05.02.2014, kedy C. Y. písal F. Y.: „X. dnes príde, máme dať dokopy lowe, aby mohol ísť zobrať“, SMS zo dňa 06.02.2014 od obžalovaného C. Y.:“si schopný na zajtra zohnať dake love, aby som prebehol na nákup“.

F. Y. a C. Y. v postavení svedkov pred súdom uviedli, že obžalovaný im niekoľkokrát požičal peniaze, preto mu vkladali peniaze na účet. Y. bol s obžalovaným kamarát a telefonáty sa týkali elektroniky a šatstva, nikdy nie pervitínu. Rovnako svedok I. Ď. poprel, že by od obžalovaného kúpil nejaké drogy. N. Y. taktiež od obžalovaného takú látku nikdy nekúpil, tiež poprel, že by I. H. označil obžalovaného, resp. mu ho predstavil. Svedok N.W. H. označil obžalovaného ako kamaráta, s ktorým v minulosti sa v nejakom bare stretol, z počutia vedel, že Y., Y. a HO. fetujú, myslel to ale tak, že celý Y. fetoval. Svedkovia I., Y., Q. sa vyjadrili ku spôsobu, akým bola nájdená papierová skladačka v peňaženke obžalovaného a akým spôsobom biely prášok v nej obžalovaný rozmrvil medzi prstami a prsty si oblizol. Znalkyňa I. Y. u obžalovaného nezistila žiadnu duševnú poruchu vo forme psychózy, nezistila tiež závislosť na zneužívaní nedovolených látok.

Ďalším nepriamym dôkazom pre vyhodnotenie viny obžalovaného bola skutočnosť, že v nestráženej chvíli zobral papierovú skladačku nájdenú v jeho peňaženke a biely prášok rozmrvil v prstoch a oblizol ho, pričom následnými stermi z jeho rúk a kontrolou moču bola zistená prítomnosť metamfetamínu, teda aj v papierovej skladačke, hoci nebola použiteľná na ďalšie znalecké skúmanie sa takáto látka nachádzala a z toho tiež vyplýva, že obžalovaný mal prístup k metamfetamínu a tento prechovával.

Ku znaleckému posudku V.. C. súd uzatvára, že hoci znalecký posudok prečítal, nepoužil ho ako dôkaz pre rozhodovanie o vine, nakoľko tento dôkaz bol získaný nezákonným spôsobom odporujúcim § 116 Tr. por.

Záverom súd konštatuje, že v súdenom prípade existuje ucelená reťaz priameho a nepriamych dôkazov, ktorými sú svedecká výpoveď I. H., pozitívne stery z rúk a vzorky moču, z prepisu telefonických hovorov a SMS správ získaných zo záznamu 2T/1/2015 11.

telekomunikačnej prevádzky, ktoré korešpondujú s vkladmi hotovosti na účet, ako aj skutočnosť, že F. Y. Z. C. Y. sa k žalovanej trestnej činnosti priznali, čím potvrdili spôsob, akým dochádzalo ku zadovážovaniu a prechovávaniu omamných látok, ktorý spôsob bol rovnaký aj u obžalovaného. Tiež bez povšimnutia neostala skutočnosť, že obžalovaný bol dlhodobo nezamestnaný, zdroj príjmov si zabezpečoval rôzne a podľa výpisu z účtu boli na jeho účet v hotovosti vkladané rôzne sumy od osôb, ktoré boli v rámci záznamu vyhodnocovania telekomunikačnej prevádzky, vyhodnotené ako konzumenti nedovolených látok. Súd uzatvára, že podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkazným prostriedkom o.i. je aj informácia získaná použitím informačno-technických prostriedkov, t.j. aj záznamom telekomunikačnej prevádzky, ktorý bol získaný ako dôkaz v súlade s Tr. por.

K výroku o treste:

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie

páchateľa spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods.2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252338'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Pri druhu a výmere trestu súd aplikoval ustanovenie § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia ustanovenia § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát súdom trestaný, naposledy v roku 2009 pre úmyselnú trestnú činnosť, a za použitia § 38 ods.

4 Tr. zák., kedy pri prevahe príťažujúcich okolností zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 (teda najmenej 5 rokov a 4 mesiace) a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov, teda na dolnej hranici vypočítanej sadzby, pretože má za to, že takýto trest bude na prevýchovu obžalovaného a na účel sledovaný zákonom postačujúci. Zároveň súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., pretože vzhľadom na osobu páchatel'a a na povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10-tich rokoch obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 278 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523278'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523278'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por., súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

2T/1/2015

12.

Podľa § 2 ods. 12 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 172 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523172'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi sa dopustí, kto neoprávnene písm. c/ kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo písm. d/ prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje a potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 130 ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523130'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávací schopnosti, alebo sociálne správanie.

Neoprávnene sa rozumie prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ktoré je v rozpore s platným právom alebo bez súhlasu oprávnenej osoby, ale aj nad rámec oprávnenia alebo daného súhlasu.

Podľa § 135 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523135'&ucin-k-dni='30.12.9999'> , 2 Tr. zák. prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v

držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Prechovávaním ide o akýkoľvek spôsob držby látky inak, ako pre osobnú potrebu podľa § 171 Tr. zák. Takýmto prípadom môže byť prechovávanie látky prevyšujúcej desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu alebo prechovávanie látky pre inú osobu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd sumarizujú vyššie uvedené výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal za preukázané, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, d/, Tr. zák.

Súd upravil skutkovú vetu oproti obžalobe tak, aby lepšie zodpovedala preukázanému skutkovému stavu za zachovania totožnosti skutku (§ 278 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523278'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por.). Súd musí vždy

2T/1/2015

13.

prihliadať na zmeny skutkového deja, ku ktorým došlo v rámci dokazovania, pričom aj súdna prax pripúšťa odchýlky od skutkového stavu uvedeného v obžalobe či už tak, že sa k nemu pripoja nové skutočnosti (v obžalobe neuvedené) alebo sa vynechajú niektoré skutočnosti v obžalobe uvedené, ak sa ukázali nesprávne alebo sa skutočnosti určitým spôsobom len modifikujú, pokiaľ sa tým nemení priamo podstata skutku. Korigácie skutkovej vety sa týkali obdobia páchania trestnej činnosti vo vzťahu k obžalovanému.

Konanie obžalovaného (objektívna stránka) spočívalo v tom, že zadovážil a prechovával, následne predal metamfetamín - pervitín, ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok z.č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

neoprávnene zadovážil, prechovával a predával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.