

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201727  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201727.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd C. - okolie samosudkyňou B.. E. G. v právnej veci žalobcu D. R. a.s., T.: XX XXX XXX, so sídlom P. dolina XX, XXX XX K., zastúpeného advokátskou kanceláriou O. L., s.r.o., so sídlom P. dolina XX, XXX XX K., IČO: 36 XXX XXX, proti žalovanému W. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX, v konaní o zaplatenie XXX,XX N. s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

J. zamieta.

X. sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

J. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa X.X.XXXX domáhal od žalovaného zaplatenia istiny XXX,XX eur s prísl. a náhrady trov konania.

A. návrh odôvodnil nasledovne:

A. A. E., a.s. so sídlom K. XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách dňa X.X.XXXX J. o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Y. X a dňa X.X.XXXX V. k J. o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón A. N. S. v lehote viazanosti XX mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval A. E. účastníkovi plnenie riadne a včas. O. účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do XXC/XXX/XXXX

podania žaloby nezaplatil. Z. na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Z. boli nasledovné faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná XX.X.XXXX v sume XXX,XX N..

A. A. E., a.s. so sídlom K. XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách dňa XX.X.XXXX J. o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Y. XX a dňa XX.X.XXXX V. k J. o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón LG N. E H. v lehote viazanosti XX mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval A. E. účastníkovi plnenie riadne a včas. O. účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do podania žaloby nezaplatil. Z. na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Z. boli nasledovné faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná XX.X.XXXX v sume XXX,XX N..

Z. na skutočnosť, že A. E. a žalobca uzavreli medzi sebou J. o postúpení pohľadávok dňa XX.XX.XXXX, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany A. E. k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. O. svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. C. žalovaný zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. J. si uplatnil aj úrok z omeškania a trovy konania.

A. v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania v súlade s § 115a ods. X O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch a v spojení s § 200ea ods. X O.s.p., v zmysle ktorého, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu X XXX eur, od tohto okamihu ide o drobný spor. P. bol vyhlásený verejne dňa X.X.XXXX.

Z. dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

O. predchodca žalobcu A. E. a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení Y. a dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie programu služieb Y. X a Y. XX a bol predaný zľavnený mobilný telefón typ A. N. S. za maximálnu kúpnu cenu X,XX eur a mobilný telefón LG N. E. H. za maximálnu kúpnu cenu X,XX eur, s dobou viazanosti XX mesiacov. J. si účastníci dohodli povinnosť účastníka - žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v sume XXX,XX eur pre prípad, že poruší svoje zmluvné povinnosti. J. následne faktúrou za zúčtovacie obdobie od X.X.XXXX do X.X.XXXX, splatnou dňa XX.X.XXXX fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX eur a faktúrou za zúčtovacie obdobie od X.X.XXXX do X.X.XXXX, splatnou dňa XX.X.XXXX fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX eur. Z faktúr nie je zrejmé, za aké porušenie zmluvných povinností je zmluvná pokuta fakturovaná.

O. § X2 ods. X písm. a), ods. 4 písm. b) zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik - navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného XXC/XXX/XXXX

dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. X. - odporca je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

O. § 43 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do XX dní po jej splatnosti.

V. listinnými dokladmi mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu.

O. § 544 ods. 1, X U. zákonníka ak strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. J. pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

O. § 52 ods. X až ods. X U. zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. F. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. U. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. V. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. A. je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

O. § 53 ods. X U. zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

O. § 53 ods. X U. zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

O. § 53 ods. X U. zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

XXC/XXX/XXXX

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

O. § X3 ods. 5 U. zákonníka neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

J. č. XXX/XXXX Z.z., ktorým sa novelizoval U. zákonník, bola prebratá aj smernica P. č. XX/XX N. z X.X.XXXX o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv.

XXC/XXX/XXXX

V danom prípade právny predchodca žalobcu ponúkal svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ zmluvné podmienky nemôže ovplyvniť, čo platí aj pre zmluvné pokuty, ktoré žiadal právny predchodca žalobcu od žalovaného zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. O., za akých právny predchodca žalobcu dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzuje spotrebiteľa a sú preto neplatné.

Z ustanovenia § 544 U. zákonníka vyplýva, že dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti, vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle § 37 U. zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná.

A. má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom: v prípade porušenia akýchkoľvek povinností (aj s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienky určitosti právneho úkonu nespĺňa. J. o pripojení, ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky a jej dodatok, obsahuje niekoľko povinností účastníka rôznej závažnosti. F. formulácia neumožňuje posúdenie, porušenia ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou, tomuto záveru nebráni ani ich demonštratívny výpočet, pretože je iba príkladný. J. pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. G. dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola už potvrdená aj rozsudkami viacerých súdov, napríklad Krajského súdu v K. K. sp. zn. XXCob/XX/XXXX, XXCob/XXX/XXXX a ďalších. P. Okresného súdu v O. sp. zn. XC/XX/XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v O. XCo/XXX/XXXX bola obdobná zmluvná podmienka vyhlásená za neplatnú.

Z. na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. X U. zákonníka), je dané dojednanie o zmluvnej pokute neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinností žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou, pretože podľa § 53 ods. X U. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v spojení s § X3 ods. 5 U. zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe týchto skutočností a nakoľko žalobca nepreukázal porušenie povinnosti, súd mal teda za to, že nárok zo strany žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nie je dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O. § X42 ods. 1 O.s.p. žalobca v konaní nebol úspešný, teda náhrada trov konania mu neprislúcha. J., ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nežiadal priznať, súd preto vyslovil, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

15C/142/2015

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.