

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 29T/178/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314011034  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314011034.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich V. I. K. Z. V. F. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2015 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný F. M., T. XX.XX.XXXX D. Š., bytom K., F. XXX/X, okres K.,

je vinný, že

po tom, čo si dňa 06.09.2011 v presnejšie nezistenom čase vo večerných hodinách od odsúdeného I. I. prevzal 1 ks falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 50,- Eur sériového čísla S 36622920985, prišiel dňa 06.09.2011 v čase o 19.00 hod. do predajne cukrárne TRYO v Sládkovičove na ulici Fučíkovej č. 89, kde bankovku pri platení predložil ako pravú, hoci vedel, že ide o falzifikát, o ktorej majiteľka predajne I. D. zistila, že vykazuje znaky falzifikátu a vrátila obžalovanému, ktorý si ju zobral späť a z predajne odišiel preč a bankovku vrátil I. I., u koho bol falzifikát bankovky dňa 06.09.2011 o 21.50 hod. zaistený vyšetrovateľom policajného zboru,

t e d a

- falšované peniaze prechovával,
- falšované peniaze dal ako pravé,

t ý m s p á c h a l

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, 2/ Tr. zákona

Za to sa mu  
ukladá:

Podľa § 270 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/, § 42 ods. 1/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7(sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2/ Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1(jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 pod sp. zn. OT/114/2014 zo dňa 07.03.2014, právoplatný dňa 07.03.2014 ako i ďalšie rozhodnutia, na predmetný výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto zrušením stratili podklad.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov I. D., K. W., prečítaním svedeckých výpovedí C. I., C. Š. ako i ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný F. M. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že niekedy v septembri 2011 mu I. I., ktorého poznal ešte z výkonu trestu, mu ukázal bankovky v nominálnej hodnote 50,- Eur s tým, že sú falzifikáty. Odkiaľ ich mal nepovedal, len toľko, že ich chodia zamieňať do obchodov. Keď sa o tejto skutočnosti dozvedel, zavolať K. W., ktorý robil na kriminálnej polícii a informoval ho o bankovkách, keďže už dlhšie spolupracoval s políciou. Ten mu nepriamo naznačil, aby sa pokúsil infiltrovať medzi týchto ľudí a zistiť od koho bankovky pochádzajú, kto ich vytlačil a podobne. Na druhý deň prišiel k nemu I. so svojimi známymi, ženu predstavil ako svoju sesternicu a muža ako jej priateľa, ale po mene ich nepredstavil. Pýtal sa ich, že kam idú, načo mu Majerník povedal, že zameniť nejaké falošné bankovky, ako aj to či nemôže ísť s nimi. Takto štyria sa vybrali na aute, ktoré šoféroval ten muž a išli do Sládkovičova. Cestou mu I. povedal, že falošné bankovky vytlačila jeho sesternica. Keď prišli do mesta, I. mu dal jednu 50-ku, aby pomohol so zamenením v nejakom obchode. Zastavili sa pred obchodom COOP Jednota, kde vystúpil a išiel na druhú stranu cesty do cukrárne. V cukrárni trochu spanikáril, ale nakoniec si vypýtal zmrzlinu a zaplatil falošnou bankovkou. Predavačka si bankovku zobrala aj mu z nej vydala, avšak zistila, že je falošná. Požiadala ho, aby jej peniaze vrátil, čo aj urobil, ospravedlnil sa jej a odišiel preč. Vtedy si uvedomil, že urobil zle a preto nahnevaný sa zobral pešo smerom na Galantu. Pri kruhovom objazde ho dobehol I. na aute a povedali, aby nastúpil, čo aj urobil. Vo vozidle zaregistrovali prichádzajúce policajné auto, na čo I. nejaké falošné bankovky vyhodil cez okno z vozidla. Myslel si, že s W. si rozumejú, lebo mu viackrát dal informáciu, že čo dostal aj nejaké peniaze, nevie prečo ho má v paži.

Svedkyňa I. D. vypovedala, že obslúžila obžalovaného v cukrárni, pričom obžalovaný platil s bankovkou. Aj mu vydala, ale zistila, že bankovka je falošná. Obžalovaný bol ešte v cukrárni, preto si vypýtala späť peniaze, čo aj urobil a zobral si späť falošnú bankovku, ospravedlnil sa odišiel z cukrárne. Ona potom povedala kolegovi, čo sa stalo.

Svedok K. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na objasňovaní prejednávanej trestnej veci sa nepodieľal a preto sa k nej nevedel vyjadriť. Pravdou je, že možno pred 7-10 rokov obžalovaný mu dával informácie ohľadnej trestnej činnosti, avšak s touto trestnou činnosťou od obžalovaného žiadne informácie nemal.

Z prečítanej výpovede svedka C. I. z prípravného konania vyplýva, že mu 06.09.2011 okolo 14.00 hod. zavolať Majerník s tým, či by ho neodviezol na aute a že mu zaplatí benzín. On s tým súhlasil, a s priateľkou R. išli pre I.. Viezol ho do Veľkej Mače, kde Majerník vystúpil s tým, že si ide niečo kúpiť. Z Veľkej Mače išli do Serede a okolo 18.00 hod. I. zobrali do Galanty. Tu do auta nastúpil F. a že pôjdu do Senca sa pozrieť na tigrov. Keď prišli do Sládkovičova, I. mu kázal sa zastaviť, čo aj urobil pri obchode Jednota. Majerník ako aj F. z auta vystúpili, ale kam išiel F. si nevšimol. Do auta sa vrátil I. ale F. sa im stratil a preto sa vracali späť na Galantu. Pri kostole ho dobehli ako išiel pešo, potom nastúpil k nim do auta a pokračovali smerom von z mesta.

Z prečítanej výpovede svedka C. Š. z prípravného konania vyplynulo, že sedel na terase cukrárne v Sládkovičove, keď na parkovisku pred cukrárnou zastavilo, za auta vystúpili dvaja, jeden išiel smerom k obchodu Jednota a druhý vošiel do cukrárne. Medzičasom vodič s vozidlom preparkoval na parkovisko pred obchod Jednota. Muž, ktorý bol v cukrárni, po pár minútach vyšiel a sa pobral smerom na Galantu. Krátko na to vyšla z cukrárne predavačka a povedala, že muž platil s falošnou bankovou v hodnote 50,- Eur, ale vydané peniaze jej vrátil a bankovku si zobral. On ihneď volal políciu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo ako i v ich súhrne, mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku a ho spáchal obžalovaný. Je pravdou, že obžalovaný nepopiera jeho spáchanie, ale na svoju obranu uviedol, že to bolo iba z dôvodu, aby pomohol polícii. Konkrétne sa o tom, že sa má infiltrovať do skupiny a zistiť, kto a koľko falošných bankoviek vytlačil, sa dohodol s K. W.. Skutok spáchal len preto, že bol policajným informátorom. Túto jeho obranu však mal súd za vyvrátenú predovšetkým výpoveďou svedka K. W., ktorý túto skutočnosť v danom prípade nepotvrdil. Hovoril o tom, že v minulosti, pred pár rokmi od obžalovaného dostával informácie ohľadne trestnej činnosti, avšak v danom prípade to sa nestalo. S poukazom na uvedenú skutočnosť, ktorá obranu obžalovaného vyvracia súd ho uznal vinným zo spáchania zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, 2/ Tr. zákona.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na spôsob a rozsah páchania trestnej činnosti, na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu obžalovaného, jeho pomery ako aj na možnosť nápravy. Za poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil jeho doznanie, za príťažujúcu okolnosť hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia a nakoľko ich pomer je rovnaký, nedošlo ani k zníženiu ani ku zvýšeniu základnej trestnej sadzby. Obžalovaný naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/114/2014 zo dňa 07.03.2014, právoplatného dňa 07.03.2014 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok. Nakoľko toto odsúdenie bolo neskoršie a spáchanie terajšieho skutku, súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok, pri súčasnom zrušení výroku o trestoch trestného rozkazu OS Bratislava II sp. zn. OT/114/2014. Takto uložený súhrnný trest súd považuje za adekvátny, spravodlivý, ktorý splní svoj účel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.